

SVERIGES BRISTANDE PANDEMISTÖD 2020-2022

*Rapporten om företaget Scandinavian Four,
Sveriges värst drabbade fall enligt Företagarna.*

Anmälan till Justitiekanslern

Datum: 2024-12-04

Rapport version 2024_v28_1

(Baserad på originalet "Rapport SC4 2022 v27_57" till Justitiekanslern dec. 2022)

Författare: Johan Hjerpa

Scandinavian Four, Lund, Sverige

Telefon 010-2071088

E-post: johan.hjerpa@scandinavianfour.se

www.scandinavianfour.se

Innehåll

Sammanfattning	3
1. Inledning	4
2. Företagets framväxt 2006-2018	7
2.1 Kompetenser i företaget	8
2.2 Utbud	9
3. Scandinavian Four 2018-2022	11
3.1 Kompetenser i företags fyra verksamheter	13
3.2 Yodelly	13
3.2.1 Yodelly utbud	14
3.3 New Media Creators	15
3.3.1 New Media Creators utbud	15
3.4 Exelligent	15
3.4.1 Exelligent utbud	16
3.5 Riklig	17
3.5.1 Riklig utbud	17
4. Pandemins ankomst	18
4.1 Regeringens krisstödsinsatser lanserades	18
5. Insatser för att erhålla regeringens pandemistöd 2020-2022	20
5.1 Logg över insatser	20
5.1.1 Juni - december 2020	20
5.1.22 Januari - juni 2021	24
5.1.32 Juli - december 2021	27
5.1.50 Januari - augusti 2022	34
6. Summerat: Pandemistöd som fått avslag	41
7. Brister och fel i krisstödsinsatserna	42
7.1 Två års placering i frysboxen är extremt lång tid för en innovativ företagare	43
7.2 Påföljande skador när pandemistöden uteblev	43
7.3 Tvingades från företaget och ut på arbetsmarknaden	44
7.4 Håll i, håll ut!	45
7.5 De uteblivna pandemistöden föranledde en ekonomisk katastrof	46
7.6 Pandemistödets brister och hantering	48
7.7 Pandemistödets brister - kommentarer	57
8. Skadorna	63
8.1 Skador på Scandinavian Four	63
8.2 Skador på utbudet	64
8.2.1 Yodelly: Formatet <i>Game of Padel</i>	64
8.2.2 Yodelly: Formatet <i>The Institute</i>	66
8.2.3 Yodelly: Podd <i>Svenska fenomen</i>	66
8.2.4 New Media Creators: Nya medier som ny kulturbärare	67
8.2.5 Exelligent: Edtech-plattformen <i>Brilliant Youths</i>	67
8.2.6 Exelligent: Tech-produkter och simulatorer	67
8.2.7 Riklig: Affärskoncept och konceptutveckling	68
8.3 Skador på kompetenser, specialistkompetenser och know-how	69
8.6 Privata skador	70
9. Anmälan till Justitiekanslern	72
9.1 Skadeståndsanspråk Scandinavian Four	72
9.2 Skadeståndsanspråk privat	75
9.3 Summering skadeståndsanspråk	76
9.4 Motivering skadeståndsanspråk	77
10. Bevis	78
11. Avslutning	79
12. Bilagor nr. 1-32	84-

Sammanfattning

Som företagare, innovatör och specialistentreprenör med väntat stort genombrott våren 2020, ledde pandemin istället till en mardröm med raserade ekonomier, kompetenser och utbud då inga av regeringens samtliga utlovade krisstöd mellan 2020-2022 gick att erhålla. Trots att 70-talet uttömmande insatser gjordes för att få krisstöden resulterade det i totalt 0 kronor till företaget genom hela pandemin vilket skapade en mardröm för mitt livsverk och mig som står bakom. Mardrömmen pågår ännu i november 2022.

På grund av detta har toppinnovativa och tvärvetenskapliga Scandinavian Four, som skulle bli aktiebolag med fyra registrerade verksamheter, missat extremt viktiga framgångar, höga kompetenser har decimerats, innovativt utbud har inte lanserats, innovationshöjden är borta och väntade omsättningar kan aldrig nås igen. Dessutom har Sverige missat viktiga innovationer och framgångar när företaget till sist gick upp i rök.

Regeringens generaliserande helhetsbild av hur näringslivet och pandemin ska hanteras har därför skapat omfattande ekonomiska, kompetensmässiga och tidsmässiga skador när deras utlovade krisstöd inte gick att erhålla under två hela år eller att de inte åtgärdade bristerna i tid. Regeringen och utskott valde även att inte följa företagsorganisationers rekommendationer 2020 med införda ventilregleringar så att även fall de inte kände till skulle inkluderas av stöden. Inte heller har ministrar bemött till dialog, departement kunnat skapa förändringar, myndigheter blåst i pipan vid upptäckta brister, utskott löst frågan efter skrivelse, politiker kunnat få till förändringar trots de har bekräftat bristerna eller att IT-systemen varnat om fall som blivit helt exkluderade.

En global pandemi är vedervärdig för alla: människor, marknader och samhällen. Att utöver detta få uppleva en regering som helt exkluderat och tyst kvävt ett livsverk där jag fått uppleva hur allt jag äger brutits ner till minsta beståndsdel mitt framför ögonen och slutligen blivit värdelöst, är en förlust och sorg långt bortom vad en global pandemi innebär. Än värre blev det när ministrar inte valde att bemöta till dialog för att lösa problemen i insatserna de själva skapat och med sin makt bett Sveriges företagare och medborgare att följa.

Det fanns inget jag kunde gjort annorlunda för att rädda företagets upparbetade värde och rädda ett väntat resultat på 2-5 miljoner som var planerat 2020-2022. Mitt företag exkluderades totalt av regeringen, de kränkte mig som står bakom detta livsverk och de tog allt värde som var uppbyggt. Dessa vårdslösa skador signerade av regeringen och myndigheterna kommer att pågå långt efter sommaren 2022, nu tredje sommaren efter pandemins start och kvar finns bara ett vakuum i jämförelse med vad som fanns våren 2020.

När flera av Scandinavian Fours produkter och tjänster dessutom hade i syfte att lösa flera komplexa frågor som vår regeringen och myndigheter hittills inte klarat av, med nya innovativa lösningar och värden att vänta för både Sverige och som exportprodukter, visar rapporten paradoxalt nog även på att regeringen och myndigheter motarbetar Sveriges främsta utveckling. Regeringen och myndigheterna har exkluderat ett av Sveriges absolut mest innovativa företag inom media, kommunikation, kultur och tech och skadorna är totala. Deras agerande och hantering av pandemin har drivit mig från mitt livsverk på obestämd tid.

I augusti 2022 kom utredningen *Kreativa Sverige*, beställd av Kulturdepartementet i november 2021 och ska visa Sveriges riktning för kulturella och kreativa näringar de närmsta tio åren. Utredningen är det värsta som kunde hända regeringen och berörda myndigheter då den till 100 procent bekräftar mitt företags toppinnovativa styrka, bevisar att mitt företag ligger 3-5 år före staten och tillika tillmötesgår allt det som *Kreativa Sverige* vill uppnå.

1. Inledning

Efter två år av en global pandemi som drabbade både världen och Sverige extremt hårt, har nederlaget nu sommaren 2022 blivit ett faktum för Scandinavian Four som inte hade en chans på några av regeringens utlovade pandemistöd. I hela två år av idogt försökande att få kristöden har det i Scandinavian Fours fall istället blivit en total exkludering från stödinsatserna och landat i en ren bluff som genomsyras av all den kommunikation regeringen sände ut med löften på löften genom pandemins samtliga faser om att krisstöden skulle nå fram. Det landade till sist i insikten att jag blivit grundlurad vilket lett till den största besvikelsen över att jag överhuvudtaget följt regeringens alla rekommendationer till fullo vilket de bad oss att göra, oavsett om det gäller företaget eller som medborgare.

Som näringsidkare och ledare bakom Scandinavian Four har de uteblivna krisstöden lett till omfattande ekonomiska och tidsmässiga skador med stegrande skadeverkan från pandemins start till slut. Sammantaget är det nu 2 år och 7 månader sedan pandemin gjorde sitt antågande i Sverige februari 2020, vilket är cirka 900 dagar sedan mitt livsverk nederlag inleddes genom en maskerad kvävning och till slut har allt tystnat. Det fanns inget annat jag kunde gjort annorlunda och regeringen lät detta pågå utan att göra något åt bristerna.

I februari 2022 hade jag ett samtal med en senior politisk expert på organisationen Företagarna som är specialist på innovation, krisstöd och skatter. Han tog del av del av rapporten kring alla krisstödsförsök som gjorts när Scandinavian Four, utbudet och jag som står bakom allt arbete, drabbats i två år av denna exkludering och förnedring. Jag skakade av både ilska och sorg när mötet pågick eftersom Företagarna var de första som fick ta del av historien till fullo. Företagarna bekräftade att Scandinavian Four är det allvarligaste fallet de hört talas om, detta av 50 allvarligare fall de tagit del av genom hela pandemin och av 60 000 medlemsföretag. Mötet med Företagarna både bekräftade och underströk vad mardrömmen och den vedervärdiga situationen inneburit när jag i fullständig stress sedan våren/sommaren 2020, genom dygnets alla timmar, försökt rädda värdet i detta livsverk.

Som innovativ specialistentreprenör (bekräftat av Företagarna) har denna typ av näringar inte funnits i regeringens verklighetsbild avseende hur företag drivs upp, vilket arbete som ligger bakom stora innovationer, vilken tid det tar att etablera ett starkt know-how för att uppnå innovationshöjd samt vad det innebär att positionera ett proaktivt utbud till privat och offentlig sektor. Regeringen har istället med tydlig hand och pandemiregler visat att deras verklighetsuppfattning ska vara den uteslutande rätta för vårt samhälle och allt annat ska exkluderas, trots att det pågick de största satsningarna någonsin i Scandinavian Four utifrån en långsiktig plan när pandemin kom. Att tillhöra den lilla skara som är extraordinärt drabbad har därav inneburit extremt stora ekonomiska och tidsmässiga skador, något som aldrig behövt ske i den omfattning som det blivit om dialoger kunnat föras redan under 2020 eller om krisstödinsatserna gått att erhålla som regeringen utlovat.

Fallet blev således besvärligt för departement, ministrar, myndigheter, utskott, riksdagspolitiker, Lunds ledande politiker och Tillväxtanalys när de insåg att det finns fall som hamnat helt mellan stolarna under så lång tid. På nationellt håll och hos flera myndigheter blev de paralyserade eftersom de inte hade några verktyg att hantera bristerna som de alla bekräftade med hänvisning till att jag skulle anmäla till Förvaltningsrätterna. På regionalt och kommunalt plan märkes den stora diskrepansen mellan statsledningen i relation till region och kommun för det var bara på nationellt plan som pandemin styrdes och resten

fick knappa befogenheter att göra något kring krisstödens fördelning eller hanteringen av frågorna.

Pandemin har varit en stor besvikelse och jag stod lika handfallen som regeringen, men till skillnad från mitt uppdrag i Scandinavian Four tog regeringen alla mandat att hantera pandemifrågorna med sin profession. Jag som företagare och medborgare skulle bara följa deras råd, så var det för alla. Min tillit för deras råd genom hela pandemin har varit fullkomlig eftersom de är så ofantligt många sakkunniga inom departementen, myndigheter och utskott som borde ha förståelse för hur verkligheten ser ut. Pandemin var även allas angelägenhet och inte bara regeringens, så även om de tog samtliga mandat för att hantera frågorna förväntade jag mig även att de skulle värna extraordinärt om att förstå hela samhället och vara exceptionellt lyhörda för att inte skapa skador med sina snabba insatser. Om undantag skulle finnas skulle även sådana också få samma hjälp.

Jag var väldigt tidigt ute för att rädda situationen för Scandinavian Four våren 2020 som utöver att vara ett livsverk även är mitt livs försäkring för min framtida ekonomi och karriärmässiga framgång som innovatör och specialistentreprenör där jag får maximal kompetensutövning. Företagets väntade framgångar skulle ge mig den framtida trygghet som alla önskar för att ta nästa steg i livet, både karriärmässigt och privat. Det finns även en väsentlig skillnad i uppoffringar mellan att vara företagare och anställd, i synnerhet om 85 procent är nya innovationer eller nya insatser som ska lanseras, vilket är verkligheten i detta fall. Därför fanns det uttömmande insatser bakom företagets ansats för att lyckas.

Ett extremt högt värde fanns i företagets utbud våren 2020 där min samlade profession stod bakom och en vattentät plan var gjord för samtliga lanseringar som skulle fortsätta finansiera företagets framgångar. Mellan 2020-2022 skulle utbudet genererat den stora omsättningen jag arbetat hårt för i flera år fram till 2020 vilket skulle lett till ett genombrott på både nationellt och internationellt plan. Arbetet bakom utbudet hade den innovativa höjden och träffsäkerheten, utan tvivel. Samtidigt skulle flera kompetenser anställas löpande, nya konsulter hade anslutits och med noggrann planering skulle företagets mål nås.

Men trots detta har Scandinavian Four fullkomligen exkluderats från regeringens samtliga pandemistöd, med påföljden att utbudet tappat sitt värde då företagets produkter och tjänster rör sig i snabbväxande tidcykler och måste ha starkt proaktiv och träffsäker ansats inför att de ska lanseras. Tidsbegreppet är nämligen det mest centrala i innovativa insatser eftersom tid är direkt avhängigt investeringar, specialistkompetenser, att ta marknadsandelar, att skapa konkurrensmässigt juridiskt skydd samt för att göra löpande positionering av utbudet för att bibehålla distans till alla andra kända och kommande lösningar. Att ligga före marknader, konkurrenters och trendcyklars utveckling är framgångsnycklarna och det fanns flertalet sådana framgångsnycklar i Scandinavian Four våren 2020.

Samtidigt hade inte Scandinavian Four som företag hunnit att bli ett aktiebolag ännu vilket innebar att de gentila reglerna för enskilda firmor utan årsmässiga krav på omsättning, möjliggjort att denna storsatsande resa kunde göras 2018-2019. Dessutom kan inte stora innovativa produkter och tjänster växa fram med en ettårig plan direkt utan även detta måste man även ta hänsyn till i en pandemi vilket regeringen heller inte gjorde.

Utan pandemistöden har företaget inte haft en chans att göra de omställningar som regeringen lovade skulle vara möjligt och löpande uppmanade till att göra. Det ledde istället till ett fullkomligt låst läge mellan 2020-2022 med näringsförbud, tappade tidcykler, eliminerat utbud, förlorad ekonomi och jag har fått se på när mitt livsverk gått upp i rök i successiva faser. Scandinavian Four och jag hamnade istället i en Kafkalik process vilket till slut ledde till att all energi, alla resurser och värden nu är förlorade. Diskrimineringen, kränkningen och skadorna är totala och till sist blev jag själv utbränd med påföljden att livsglädjen, hjärnan och kroppen var fullständigt tömd på kraft efter alla försök att rädda företaget, min karriär, kompetenser och värdet ur den pågående branden. Allt drogs till absurdum, moment 22 hade inträffat och allt jag byggt upp och ägde blev stulet mitt framför ögonen på mig.

Min hjärna är ännu kvar i sommaren 2020 då alla andra företag räddades, vänner blev deltidspermitterade från storföretag och jag fick se på när omställningar kunde genomföras. Nu har deras karriärer och företag återhämtat sig sedan länge med lysande framtidsutsikter. Kvar står jag i en total chock över hur regeringens alla löften, som jag fullständigt litade på, istället landade i en fullkomlig stöld av ett livsverk och tid som kunde ägnats till andra saker i livet för att nå framgång än att följa regeringens råd. Hade jag vetat vad som skulle vänta dessa 2,5 år våren 2020, skulle jag aldrig någonsin lyssnat eller litat på regeringens eller ministrars löften för det är makabert att så många löften, dessutom i en global kris, ska utsätta människor såhär där man förlorar allt till slut.

Det blev en väldigt stor skillnad i vad som utlovades, hur detta uppfylldes och vad regeringen varit villiga att göra när felen uppdagades. Sätter man detta i relation till den acceptans och lojala investering av tid jag ägnat till vad regeringens kommunikation och löften frambringade, är obalansen total. Än värre har det blivit när regeringen tidigt blev fullt medvetna om att vi är några få fall som drabbats extra hårt, men valde att ignorera och fortsatte exkludera i ren tystnad vilket skapade ännu värre skador. Hade man inte lidit nog fram till tidpunkten de blev underrättade om bristerna och felen, att de dessutom skulle låta bli att göra något åt det?

Denna rapport började som en logg för att särskilja pandemistödsansökningarna från varandra vilket var en uppmaning från regeringen sommaren 2020. Då skulle myndigheternas arbete underlättas, allt skulle gå snabbare då och företagare skulle inte riskera att få dubbla utbetalningar med både anmälan och återbetalning som påföljd. Detta tryckte ministrar och myndigheter hårt på och jag har följt deras råd till fullo. Men eftersom inga krisstöd överhuvudtaget kommit fram har loggen istället blivit en fullständig rapport över pandemins samtliga faser, från sommaren 2020 till september 2022, vilken behövt skrivas eftersom jag har blivit bestulen på allt jag äger och tar ansvar för mitt företag. Nu innehåller rapporten även en anmälan till Justitiekanslern som en ofrånkomligt följd av det inträffade.

Rapporten ger en helhetsbild över hur regeringen valt att exkludera en toppinnovativ, genuin och stark företagare med seriösa avsikter i Sverige. Den tar även upp företagets väg fram till 2020 för att bekräfta dess existens och det stora värde som hade byggts upp när pandemin kom. Författare av rapporten är jag, Johan Hjerpa, ledare bakom Scandinavian Four och ansvarig utvecklare av företagets utbud. Utifrån främsta förmåga har jag försökt rädda företaget undan den mardröm regeringen skapade och anser mig besitta den kompetens och förmågor som krävs för att hantera pandemistödsinsatserna samt kritisera dessa utifrån ett helhetsperspektiv.

Johan Hjerpa

2. Företagets framväxt 2006-2018

För att verifiera företagets existens, hur kompetenser växt fram, bevisa den innovativa resan samt vad som väntade våren 2020 när pandemin kom, behöver företagets framväxt beskrivas.

Företaget startades 2006 som Xander Film & Television (Xander Media) verksamt inom film, media, kultur och tv-produktion. Företaget var bland de första i Sverige som producerade film inom olika genrer på internet. Kunderna fanns inom privat och offentlig sektor och arbetade med flertalet kommuner i Sverige samt starka upplevelsevarumärken inom privat sektor. Merparten av uppdragen utfördes mellan 2006-2014 i företagets första skede men några kunder finns kvar än idag 2022.

Men redan 2004 började jag att skissa fram ett nytt utbildningskoncept för barn och unga för att använda kulturens arbetsmetodik och innehåll för att skapa nya resultat och värden hos målgruppen 10-18 år. Efter några års utveckling ledde det till att utbildningskonceptet *Film & Teaterskolan* var paketerad och etablerad med Helsingborgs stad som kund mellan 2008-2011 där barn och unga i åldern 12-16 år skulle få ta del av en ny innovativ kulturskola för att skapa nya resultat till svenska samhället. Syftet var att höja motivation, målmedvetenhet, självkänsla, självbild, skapa nya incitament för kunskapens vikt och färdigheter i livet, förbättra fysisk och psykisk hälsa, etablera målbilder för deras framtida liv och karriär, föda framtidens ledare, samtidigt som de fick träda in i kulturens underbara värld och utbildas i olika kulturrelaterade ämnen. Utbildningskonceptet baserades på arbetsmetodiken från film-, teater- och musikalbranschen med ett starkt fokus på både gruppens och individens utveckling.

Film & Teaterskolan drevs på en kommunal skola med 40 nationaliteter representerade vilket ställde höga krav på kulturell och interkulturell förståelse samt träffsäkerhet i insatserna. Detta för att nå framgång med alla 120 deltagare när nya värden för individerna och samhället skulle skapas, bortom socioekonomiska och sociala faktorer. Resultaten var väldigt höga och gav största nytta tillbaka till deltagarna, deras familjer, kommunen och Sverige med den träff utbildningskonceptet hade. *Film & Teaterskolan* var långt före utvecklingen på den tiden som nytt innovativt bildnings- och kulturkoncept, garanterat ledande i Sverige redan då. Senare uppmärksammades både *Glada Hudikteatern* och *Morgans Mission* på Sveriges Television som båda blev prisade succéer för att skapa nya innovativa värden och positiva förändringar till samhället, vilket var direkt jämförbart med *Film & Teaterskolans* resultat för att skapa betydande avtryck och skillnader via nya angreppssätt på frågorna och nya insatser.

2011 delgavs utbildningsminister Fridolin konceptets resultat med hopp om en dialog kring framtidens skola eller vidareutveckling av kulturskolor i Sverige för att skapa nya viktiga värden hos målgruppen. Fridolin ansåg inte att konceptet var något att ta vidare för att göra Sverige bättre inom bildning och kultur trots att utbildningen redan då visat på höga resultat inom ett område som inte var tillgodosett med insatser för barn och unga i svensk skola ännu. Jag hade även identifierat brister inom fältet barn och unga relevant för bildning, kultur, media och hade nycklar för att arbeta preventivt inför vad som väntade medie- och kulturlandskapet framöver, med barn och unga i fokus i den digitala boom som skulle explodera allt mer i bred kontext i hela Sverige under 2010-talet.

2012 hade jag även ett möte med Lunds universitets psykologiprofessor för att diskutera dåtid, samtid och framtid för barn och ungas välmående i Sverige. Detta då jag genom *Film & Teaterskolans* resultat redan identifierat en viss typ av ny psykisk ohälsa och utanförskap inom nya medier och kulturbildning inom området som gjort entré som nytt fenomen och

kulturbärare i vårt samhälle. Detta var jag närmre 7-10 år före forskningen om att ta upp för att vilja arbeta preventivt med har det visat sig. Vad vi sett därefter på 2010-talet är alla medvetna om, dvs. att det finns starka korrelationer mellan nya medier, fenomenet som kulturbärare samt både missgynnande och positiv statistik relevant för flertalet frågor i Sveriges samhälle, detta utifrån den utveckling som varit och pågår ännu 2022. Idag vet jag bestämt att mina insatser redan 2011 kunnat hjälpa Sverige, regioner och kommuner att utveckla och initiera preventiva insatser inför vad nya medier fört med sig som ny kulturbärare och fenomen till både bildnings- och kulturområdet. Sverige borde ha varit i framkant inom dessa fält snarare än att ligga oändligt efter vilket skapat stora problem i vårt land. Många barn och unga som kunde fångats upp tidigare, fick gå andra vägar när mina resultat inte initierades.

Även Arbetsförmedlingen nationellt, Arbetsförmedlingen i Lund, Lunds kommuns utbildningsnämnd och Vinnova/RISE kontaktades med utbildningskonceptets resultat. Dels med vad *Film & Teaterskolan* uppnått men också som ett vidareutvecklat arbetsmarknadskonceptet, *Vägen in*, riktad till unga mellan 18-25 år för att generera ytterligare nya värden till samhället genom en arbetsmarknadsanpassad variant baserad på *Film & Teaterskolans* metodik. *Vägen in* skulle primärt riktas till unga som ännu inte kommit rätt i livet direkt efter gymnasiet men även till de som ville utveckla sitt liv i en modern och konstruktiv riktning utöver vad skolan och uppväxten gett. På så vis skulle nya broar etableras via ny preventiv metodik och skapa nya trygga vägar för individen och samhället. Arbetsförmedlingen avböjde att gå vidare med resultaten och Lunds kommuns utbildningsnämnd återkom aldrig. Vinnova/RISE blev insatta i resultaten från *Film & Teaterskolan* och fick projektbeskrivningen av *Vägen in*, men ansåg inte detta var något att ta vidare som statligt finansierat projekt trots träffsäkra riktningar för Sveriges barn och unga.

Dessa samtliga har gjort stora misstag för vårt lands främsta utveckling som därför kommit långt efter i vad som driver området och vilka insatser som behövt initieras och etableras i god tid. Istället för att vara preventiv med alternativ till det kommersiella utbudet som allt mer fått fäste de sista tio åren, har staten låtit nya mediernas plattformar och innehåll styra barn och ungas utveckling vilket medfört instabilitet över lång tid relevant för flera statistiskt mätbara områden, bl.a. bildning, föreningsliv, hälsa, psykisk hälsa, etc. Än idag 2022 efterfrågas det insatser och talas om frågorna på ett grundläggande vis när man tidigt på 2010-talet kunde initierat insatser. Det går inte att ligga efter när vi har helt nya globala cykler och trender som styr relevanta områden för barn och unga på ett dominerande vis sedan minst 2010. Frågorna behöver styras med större utifrånperspektiv snarare än inifrånperspektiv vilket är svensk politikens största brister och frågorna har bara blivit allt viktigare med tiden att förstå rätt.

2.1 Kompetenser i företaget

Kompetenserna i Xander Film & Television (Xander Media) baserades på min utbildning som Tv-producent från Medieskolan i Stockholm, flera års privat utbildning inom musikal och teater samt ett helt liv inom idrott. Detta gav mig yrkeskunskaperna för att arbeta som företagare med uppdrag inom film, media, kultur och tv. Bakom *Film & Teaterskolan* fanns även en flerårig erfarenhet som klasslärare där jag tidigare uppnått stora resultat för att skapa positiv förändring på individ och gruppnivå i flertalet klasser.

Då *Film & Teaterskolan* stängdes pga. privatisering av den kommunala skolan samt att det inte fanns något intresse för varken *Film & Teaterskolan* eller *Vägen in* hos någon, tog jag beslutet att gå vidare i karriären för att nå en specifik kompetens jag redan siktat in mig på.

2011-2014 utbildade jag mig till Handelsjurist samt Media- och kommunikationsvetare vid Lunds universitet för att komplettera med två nya discipliner. Som Handelsjurist inriktade jag mig på affärsjuridik, affärskoncept, immaterialrätt, kultur, marknad, media, konceptskydd och tv-format. Som Media- och kommunikationsvetare inriktade jag mig på media, kommunikation, innehåll och genus relevant för både privat och offentlig sektor med fokus på format, innehåll och strategisk utveckling. Utöver det började jag 2010 djupanalysera nya medier (digitala medier) som internationellt och nationellt medie- och kulturfenomen, dess inverkan på barn och unga, vilken påverkan det hade på traditionella kulturområdet, vilka effekter det fick på medielandskapet, trendcykler, omvärldsutveckling, plattformar, underhållningsvärdet, marknadsutveckling och vilka samhällseffekter som kunde tydas. I analyserna ingick även det kreativa skapandet bestående av format, innehåll, tematik, karaktärsbildning, regi, produktion. Dessa djupanalyser är idag 2022 världsunika vilket gett mig en specialistkompetens och en global förståelse ingen annan besitter relevant för både den kommersiella sidan och samhällsfrågor. Från 2014 fanns följande kompetenser i Xander Film & Television (Xander Media):

- Affärsjuridik
- Media
- Kommunikation
- Kultur, musikal och teater
- Tv-produktion
- Naturvetenskaplig och tekniskt gymnasium

Dessa utgörs av nio års grundskola, treårigt gymnasieprogram, tre års musikal- och teaterutbildning, ettårig tv-utbildning, kandidatexamen i handelsrätt samt media- och kommunikationsvetenskap. En sammanflätning av dessa totalt fem-sex discipliner påbörjades omgående för att nå innovativ höjd relevant för de branscher, utbud och sektorer jag ville rikta min kompetens till framöver, oavsett som anställd eller i en större företagssatsning.

2.2 Utbud

- Film-, dokumentär-, reklam och tv-produktion
- Format- och innehållsutveckling för media, film och tv
- Rådgivning inom affärsjuridik, immaterialrätt, konceptskydd, marknadsrätt
- Rådgivning inom media och kommunikation
- *Film & Teaterskolan* (2008-2011): Innovativ kulturutveckling för barn och unga
- *Vägen In* (2012): Innovativt arbetsmarknadskoncept för unga
- *Sverigeappen* (2012): Tech-applikation som presenterades för Sveriges kommuner och regioner. Applikationen utvecklades 2011 och presenterades via möten och reklamfilm. Syftet var att kanalisera och vägleda besökare till kommuners och regioners utbud inom mat, kultur, boende och aktiviteter med geografisk inramning. Applikationen var väldigt uppskattad och var en pionjär inom området men föll på offentlig sektors särskiljningsregel.

- *Motorkultur Sverige* och *The Institute* (2017): Tv-format. År 2017 var de två första nyskapande tv-serierna utvecklade. Arbetet påbörjades 2012 och blev 2017 registrerade hos FRAPA, den internationella organisationen för tv-format för att få juridiskt skydd av värdet. Formaten omfattade cirka 100 sidor styck med full beskrivning av formaten, innehållet, syftet och tematiken. Syftet med *Motorkultur Sverige* var att skapa nya integrationsvägar mellan bilintresserade ungdomar i förorterna och motorentusiaster i Sverige. Detta för att föda nya incitament inom området samt för att förändra den stereotypa uppfattningen kring att motorintresset är till för män. Även könsroller och hbtq skulle omfattas vilket är viktigt för motorkulturen. En ny typ av motorkultur skulle födas i Sverige och förändra den gamla synen vilket hade skapat helt nya värden för motorintresserade, målgrupperna, samhället och vi hade sett nya trender födas inom kreativt bilskapande. Sveriges kända bilmärken och dess historia skulle vara centrala när motorkulturen nu skulle uppdateras. Formatet *The Institute* hade till syfte att synliggöra psykisk ohälsa, visa sociala mediars baksidor samt spegla alla typer av relationer i livet vilket skulle framställas på ett humoristiskt och musikaliskt vis. Detta för att preventivt rasera murar, skapa bättre relationer i livet, förbättra psykisk hälsa och nyansera bilden kring detta område med en mer positiv ingång för att människor ska lära känna sig själva bättre och våga skapa personlig förändring. Detta var före influensers stora boom vilket hade gett motsvarande funktioner inom ett kontrollerat budskap för positiv samhällsutveckling och samtidigt underhållning. Båda tv-formaten var utformade med nya mediars moderna koder för att skapa ny attraktionskraft till tematiken i formaten. Arbetet och positioneringen av båda formaten var långt före sin tid eftersom vi efter 2017 sett oändligt med innehåll på nya mediars plattformar som behandlar båda områdena, men helt utan statlig närvaro. Formaten delgavs både till kommersiella och statliga tv-kanaler med en potential att nå nordiska kanaler. Som okänd på marknaden mötte jag en hög tröskel för att förverkliga dessa båda format och i vissa fall krävdes egna ekonomiska muskler för att producera tv-serierna. Dessvärre mottogs inte formaten trots träffsäkerheten i ekvationerna bakom. Båda formaten hade garanterat skapat stor nytta för svenska samhället, skapat ny innovativ kulturupplevelse, generat stort underhållningsvärde och publiken hade fått ta del av en lärorik resa kring nya mediars positiva och negativa sidor. Samtidigt hade publiken indirekt fått preventiva verktyg för att hantera livet samt alla nya beteenden och kulturinslag som fenomenet nya medier för med sig. Tydligt är att varken stat eller tv-kanaler (statliga eller kommersiella) har förstått hur nya mediars utveckling skulle bli, kraften i det eller velat arbeta preventivt med samhällsaspekterna inom ämnen som garanterat skulle domineras av nya medier efter 2017. Idag 2022 är dessa formats tematik extremt starkt etablerade ämnen på nya mediars alla plattformar där barn och unga istället fått sin bildning av vad globala contentkreatörer skapat och skapar ännu. Skillnaden om båda formaten kommit i produktion är att svenska samhället kunnat vara pionjärer inom området och på så vis skapat en framgångsrik folkbildning med nya värden att hämta för svenska medborgare. Den mest moderna folkbildningen i världen där internationella fenomen anpassats för Sveriges samhälle.

3. Scandinavian Four 2018-2022

Från 2018 togs beslutet att vidareutveckla Xander Film & Television (Xander Media) för att möta den nya kompetens som fanns utvecklad och sammanflätad i företaget sedan 2015. Dessutom hade den innovativa förmågan avancerat väsentligt under många år och behövde få full utväxling i en ny företagsstruktur. Nu var samtliga kompetenser inom affärskoncept, juridik, media, kommunikation, kultur och tech sammanvävda för att agera unisont med innovativ träffsäkerhet och utbudet med produkter och tjänster var omfattande. Bakom fanns också mina världsunika analyser av nya medier som vid tidpunkten blivit omfattande i sitt material. Tidpunkten var inne för att satsa fullt ut på mitt drömföretag med flera innovativa verksamhetsområden för att få full utväxling av kompetenserna i ett nytt paketerat utbud.

Scandinavian Four började på allvar att skisseras fram hösten 2018 efter att det tidigare endast varit en dröm och vision. Företaget skulle bli ett aktiebolag med fyra särpräglade verksamhetsområden och därmed fanns det vägar för utbudet att växla upp inom utan att det skulle kollidera när respektive av de fyra verksamheterna skulle lyfta var för sig. På så sätt kunde utbudet av produkter och tjänster också träda in i olika tidscykler och särskiljas från varandra i arbetet, utan att vara avhängiga av varandra.

Hösten 2018 utfördes ett större uppdrag inom kultur och omsättningen på över 250 000 kronor gav den viktiga finansieringen till företagets stora resa som väntade. Men redan flera år tidigare hade ett stort värde i know-how byggts upp i både företaget och utbudet som utgjorde en stark bas inför att satsningen skulle kunna bli av. Den ekonomiska insatsen från 2018 skulle krävas för att möjliggöra sista etappen avseende företagets utveckling, profilering av fyra verksamheter, utveckling av utbudet i sista etappen samt paketering inför lanseringar. Denna högsta växel infann sig redan hösten 2018 och fortsatte 2019 vilket var en långsiktig och strategisk plan som jag drömt om redan under Xander Film & Televisions år. Med höga mål i sikte dedikerades hela omsättningen till företaget för att det fleråriga arbetet skulle nå högsta nationella och internationella innovationshöjd och tidpunkten var helt rätt.

Beloppet sattes direkt i företaget och gick till min fortsatta forskning, kartläggning, konceptualisering av produkter och tjänster, uppbyggnad av nätverk med spetskompetenser, bjuda in konsulter, hantering av juridiska frågor, förberedelse inför att företaget skulle bli aktiebolag med fyra registrerade verksamhetsinriktningar vintern 2019 - våren 2020 samt uppbyggnad av företagets struktur, verksamheternas innehåll och profilering av fyra verksamheter.

Samtidigt gick företaget från att endast ha erbjudit tjänster inom film, kultur och kommunikation till att nu bestå av fyra renodlade specialistverksamheter. Detta ställde extremt höga krav på mig som företagare och innovatör att uppnå maximerade nivåer i min kapacitet för att kunna leverera ett ytterst professionellt utbud baserat på minst fem discipliner och att leda allt arbete. Samtidigt skulle det placera företaget och utbudet starkt konkurrensmässigt på kartan i den vidare resan. Satsningen skulle innebära att jag som företagare nu skulle ta bort risken att endast verka inom kulturinriktade uppdrag, nu var framtiden säkrad med fyra verksamhetsområden som fullt ut mötte min kapacitet.

Flertalet kontakter med Skatteverket, Verksam.se, Bolagsverket och min revisionsfirma (sedan 2006) hade inletts 2019 gällande att ombilda min enskilda firma till aktiebolag med fyra registrerade verksamheter, vilket bevisar det långsiktiga arbetet med företaget och intygas i bilagorna. Om situationen skulle kräva det framöver hade dessa fyra verksamheter kunnat bli fristående aktiebolag också. Fem företagsnamn valdes ut, domäner köptes,

profileringar av samtliga verksamheter gjordes, logotyper togs fram, hemsidor byggdes, reklamfilm producerades samt produkter och tjänster paketerades under 2019.

Bolagsstrukturen krävdes för att utbudet skulle kunna lanseras, hur konsulter skulle anslutas inom respektive område, hur personal skulle anställas som administratörer samt projektledare och spetskompetenser kunde anslutas utan att utbudet i de andra verksamheterna skulle blandas in. Även frågor kring försäkringar och andra juridiska aspekter fanns med i denna strategi för att särskilja verksamheterna från varandra. Samtidigt skulle jag själv till 100 procent nu kunna ägna mig åt min viktiga profession i sista etappen där finansieringsmöten, presentationer, förhandlingar, lanseringar och innovationsledning väntade vilket skulle vara nycklarna till det väntade genombrottet.

Företaget är uteslutande baserat på know-how som tagit lång tid att utveckla och är även baserat på erfarenheterna som företagare sedan 2006. Med Scandinavian Fours verksamheter skulle hög innovativ kompetens riktas till privata eller offentliga sektorer för att tillgodose dessa med träffsäkra lösningar inom nya vita fält. De fyra specialistverksamheterna skulle lanseras fullt ut Q4 2019 eller Q1 2020 med en stark portfölj innehållandes flertalet produkter och tjänster, inkluderat ett starkt utbud av föreläsningar, utbildningar och rådgivning för att säkra företagets finansiering på alla nivåer med olika affärsmodeller: mini, medel och max. Företagets framtid var därmed säkrad för många år och värdet var skyddat.

Med ett långsiktigt fokus för företaget, min kompetens och förmågan att arbeta med innovation, stod Scandinavian Four inför flertalet stora lanseringar av produkter och tjänster våren 2020 med en väntat resultat på 2-5 miljoner i perioden 2020-2022 i det initiala skedet. Utbudet var i helt rätt fas för att med proaktiv ansats göra dessa lanseringar som låg 2-5 år före väntad utveckling inom våra fält. Detta var den största insatsen i mitt liv avseende ekonomi, tid och prestanda för att uppnå en unik innovationshöjd där både produkter och tjänster innefattades. Cirka 85 procent av utbudet var nytt, unikt, hade en skyddsvärd innovationshöjd samt var starkt matchade med flera berörda fälts trendcykler 2-5 år före framanalyserad och väntad utveckling inom olika marknadens och målgruppers behov.

Begreppet innovationshöjd kan enkelt förklaras med att produkter och tjänster ska ha "tillräcklig uppfinnings- eller teknikhöjd för att särskiljas väsentligt från andra kända lösningar". Samtidigt hade jag förankrat allt innovationsarbete och utbud i min juridiska kunskap avseende affärsjuridik, konkurrensrätt, marknadsrätt, upphovsrätt, varumärkesrätt, patent samt koncept- och formatskydd för att skydda helheten i denna satsning med löpande översyn.

Tillika var tidsbegreppet centralt och viktigt alla dessa år inför lanseringen och ingen tid slösades bort. Som entreprenör med denna högt uppnådda innovationshöjd väljer man att uppoffra allt, det är en livsstil man håller extremt nära, är väldigt rädd om och man väljer bort allt annat i livet i en sådan här viktig fas oavsett om det är vardag eller helg. Vill också lyfta fram att Scandinavian Four var unikt med denna mångfald av verksamhetsinriktningar där flertalet produkter och tjänster inryms i ett och samma företag, vilket skulle särskilja Scandinavian Four från konkurrenter i framgångsresan.

Våren 2020 var Scandinavian Four med de fyra innovativa specialistverksamheterna färdiga med starka portföljer inom respektive område. Övergången från enskild firma till aktiebolag väntade för att möta den uppjordade planen sedan hösten 2018.

1. Yodelly: media, film, kultur, kommunikation, produktion
2. New Media Creators: nya medier, kommunikation, kultur
3. Exelligent: affärskoncept, simulatorer, tech-plattformar, tekniska innovationer
4. Riklig: affärskoncept och rådgivning inom besöks-, kultur- och upplevelsenäringen

Det väntade genombrottet efter flera års intensivt och tidskrävande arbete låg äntligen framför med ett unikt know-how bakom som värdeskapare. Utbudet hade börjat möta marknader och flertalet möten för föreläsningar, masterclasses och finansiering av produkters nästa steg var inledda. Även seniora företagsrådgivare var anslutna och skulle aktualiseras mer så snart finansiering och omsättning kommit in. Så långt var allt uppfyllt enligt planen där utbudet på alla omsättningsnivåer: mini, medel och max skulle säkra företagets vidare finansiering och resa.

3.1 Kompetenser i företagets fyra verksamheter

- Affärsjuridik, affärskoncept, immaterialrätt (upphovsrätt, varumärkesrätt, mönsterrätt och patenträtt), format- och konceptskydd, marknads- och konkurrensrätt
- Media, format och innehållsutveckling, strategisk utveckling
- Nya medier (digitala medier): världsunika analyser sedan 2010
- Kommunikation relevant för både privat och offentlig sektor
- Film- och Tv-produktion
- Kultur, teater, musikal
- Hög innovationsförmåga inom affärskoncept, media, kultur, kommunikation och tech med stark kompetens för rådgivning inom samtliga områden.
- Hög omvärldsanalytisk förmåga inom flera fält för att skapa nya synergivärden.
- Stor förståelse för naturvetenskapliga och tekniska frågor relevant för att hantera frågor inom innovation, teknik och att skapa synergier mot andra fält.
- Anslutna konsulter kompetenser inom marknadsföring, innehåll, produktion och företagsrådgivning

3.2 Yodelly

Yodelly var den direkta fortsättningen på Xander Film & Television (Xander Media). Att skapa format och innehåll för film-, media- och tv samt att producera dessa var en naturlig fortsättning fast nu med väsentligt högre kompetens utvecklad. I denna verksamhet skulle jag som specialist verka tillsammans med ett kreativt team och produktionspersonal för att framställa format, innehåll och erbjuda fristående rådgivning inom området. Med erfarenheterna av formaten *Motorkultur Sverige* och *The Institute*, tillsammans med de världsunika djupanalyserna av nya medier (digitala medier), hade Yodelly alla förutsättningar att lyckas som ny verksamhet och var helt rätt i sin livscykel. Besök www.yodelly.se.

3.2.1 Yodelly utbud

- *The Institute* (max): Format vidareutvecklat för nya mediers plattformar, eventuellt även för On demand och Tv. Formatet hade reviderats för nya mediers plattformar och var redo för slututveckling och produktion. Reklamintäkter och plattformar skulle finansierat formatet. Arbetet var i fas 5 av 5.
- *Svenska fenomen*: Poddformat (medel): Svenska och internationella fenomen, med fokus på svenskars beteende, livsstil, kultur, samhälle och hur omvärlden inverkar på oss. Podden skulle finansierats av reklamintäkter. Arbetet var i fas 5 av 5.
- *Game of Padel*, format för nya medier (max): I slutet av 2017 började ett tredje format att utvecklas med den nya sporten padel som ämne. Padelformatet skulle främst riktas till nya mediers kanaler och plattformar som ett innovativt affärs- och mediekoncept och sekundärt till tv-kanaler. Syftet med detta format var att möta ett nytt starkt fenomen proaktivt (padel) för att gå hand i hand med fenomenets kommersiella utveckling och trend per tidscykel, både nationellt och internationellt. Padelporten började växa på allvar i Sverige 2017-2020 och formatet skulle i produktion efter att analyserna av sporten landat i färdig positionering, tematik, karaktärer, miljöer, trendsättning etc. Därefter skulle formatet och innehållet, utvecklas och produceras i symbios med padelutvecklingen som pågick i Sverige, nordnorden och internationellt med kontinuerlig produktion efter start. Ett sådant här innovativt och modernt format för nya medier ställer explicita krav på fördjupning av fenomenet före produktion, ansatsen inför produktion måste träffa de nya koderna i sin framställning på ett sätt publiken inte tagit del av ännu och det färdiga resultatet måste publiceras på mångfaldiga plattformar samtidigt för att nå maximal spridning och intäkt. Detta format för nya medier ställer väsentligt högre krav i jämförelse med en traditionell tv-serie tex. *Solsidan*, detta eftersom arbetet bakom formatet, produktionen och publiceringen ser helt olika ut, är olika tidskänsliga och har olika ändamål. Formatet skulle även syfta till att bredda sporten till nya målgrupper för att bli en ännu starkare folksport, generera en ny mångfald av utövare, stärka integrationen och skapa en ny sfär som utöver att vara ett framgångsrikt affärskoncept även skulle ge integrations-, kultur- och hälsoeffekter åter till Sverige och EU. Med detta underhållningsformat ville jag säkerställa att arbetet inte skulle få motstånd hos kommersiella eller statliga tv-kanaler utan finansieringen skulle ske från näringslivet och huvudsakligen sändas på sociala mediekanaler och eventuellt tv i ett nästa steg. Formatet är utvecklat utifrån mina världsunika djup- och omvärldsanalyser av nya medier sedan 2010 där jag framanalyserat beteendekoder, trender, audiovisuell framställning, karaktärer, kulturen, innehåll, tematik, scenografi, dramaturgi, regi, affärskoncepten, m.m. vilket är framgångsnycklarna bakom nya mediers framgångar. Det är detta som skapat de största värdena inom nya medier som globalt erkänt fenomen med starkt realtidsvärde som driver utvecklingen. Under 2019 sammanfördes analyserna av sporten med alla nya mediers koder och framgångsnycklar för att formatet skulle i produktion sent 2019 eller i början av 2020. *Game of Padel* skulle finansieras av reklamintäkter, plattformars intäkter och samarbeten. Formatet var i etapp 5 av 5 och redo för produktion. Läs även Kapitel 12: Bilagor. nr 4. Artikel som beskriver formatets arbete och innovationshöjd mer.
- Yodelly skulle även erbjuda rådgivning inom format, innehåll och strategier men detta hade inte hunnit säljas in.

3.3 New Media Creators

New Media Creators är verksamheten som till fullo möter de världsunika djupanalyserna av nya medier som utförts sedan 2010. Analysarbetet är omfattande och hade tidigare kunnat publicerats i flertalet böcker och studielitteratur men jag har valt att rikta min specialkunskap mot format, föreläsningar, utbildningar och rådgivning för att generera en större omsättning jämfört med att sälja ut mina kunskaper i tryckt form. Utöver detta kopplas affärsjuridiken, affärskoncept, media, kommunikation, kultur, innovation, upphovsrätt, varumärkesrätt, rådgivning och utbildning in till området nya medier vilket är centrala områden i dagens kultur och medielandskap när nya kreativa näringar ska generera nya intäkter och succéer på både nationellt och internationellt håll. Min roll som specialist skulle innebära att leda utbildningar, föreläsa och vara rådgivare. New Media Creators utbud låg 2-5 år före marknadens utveckling, utbudet var träffsäkert och värdet högt. Här skulle även New Media Lab fortsätta skapa broar och synergier mellan de traditionella kategorierna film, teater, musikal, opera, tv med nya medier för att framställa internationellt starka format i framtiden där varje område hämtar inspiration från varandra i ett kulturinnovativt utvecklingsarbete under ledning av mig. New Media Creators hade ett innovativt och starkt utbud och alla förutsättningar för att lyckas som ny verksamhet och var helt rätt i sin livscykel. Arbetet var i fas 5 av 5. Besök www.newmediacreators.se

3.3.1 New Media Creators utbud

- Rådgivning till privat sektor (mini-medel).
- Rådgivning till offentlig sektor (mini-medel).
- Rådgivning och utbildning till privatpersoner, tex. influencers, contentmanagers (mini-medel).
- Rekryteringsstöd åt privat och offentlig sektor (mini-medel).
- New Media Lab (mini). Hade startat i samtal med ett fåtal personer men skulle utvecklas väsentligt mer.
- Läs även Kapitel 12, nr 6. Artikel: Kulturen i transformation

3.4 Exelligent

Exelligent är verksamheten som är helt inriktad på innovation inom digital kommunikation, tech, teknik och simulatorer. Med start redan 2011 (*Sverigeappen*) var det naturligt att kompetensen skulle riktas även mot detta område. Här inryms socialt entreprenörskap, plattformar, simulatorer för olika branscher och andra tekniska renodlade innovationer. Flertalet produkter var under utveckling där behov och problem var identifierat och produkter under utveckling. Exelligent behövde särskiljas från de övriga verksamheterna eftersom produkterna har helt andra inriktningar, syften och problem att lösa. Min roll som affärsutvecklare, innovatör, handelsjurist och konceptspecialist skulle leda utbudet till marknaden tillsammans med anslutna konsulter och partners. Med en långsiktig satsning bakom och hög träffsäkerhet i utbudet, fanns alla förutsättningar för att Exelligent skulle lyckas som ny verksamhet och var helt rätt i sin livscykel. Besök www.exelligent.se

3.4.1 Exelligent utbud

- *Brilliant Youths*, edtech-plattform (max): Efter framgångarna med *Film & Teaterskolan* och framtagning av *Vägen in* hade resultaten tagits vidare sedan 2011 via nya analyser, följt forskning, innovativt fokus, bevakning av omvärldens utveckling, svenska samhällets utveckling m.m. för att inta en preventiv ansats inför att nya insatser skulle utvecklas till barn och unga. Detta parallellt som jag följt nya mediers starka utveckling både internationellt och nationellt som allt mer dominerade barn och ungas liv, tid, beteende, kultur och fritid. Efter att flera ministrar, innovationscentra, regioner och nämnder mellan 2011 till 2018 hade avfärdat förslag till dialoger i tidiga faser för att utveckla metoder och insatser tillsammans, togs 2018 beslutet att leda in arbetet mot en innovativ edtech-produkt vid namn *Brilliant Youths*. Nya värden och resultat skulle uppnås oavsett vem eller vilka parter som ville stå bakom, det var jag fast beslutsam om. Behovet och problemen fanns ju hos barn och unga, det var identifierat där både behovet av insatser växte samt förändringarna av Sverige och skadorna därtill blev allt mer omfattande vilket kunde utläsas via all statistik och dialoger med målgrupperna. Initialt var det tänkt att staten skulle vara delfinansiär och partner till denna edtech-produkt men eftersom intresset inte fanns blev den allt mer inriktad på privat finansiering vilket inte var en riktning jag önskat gå då allt annat gick i en påtaglig kommersiell riktning. Jag hade hellre sett staten bli en stor del av nya innovationer riktade till målgruppen. Denna edtech-produkt skulle bli en nationell plattform för barn och unga i Sverige med syftet att ta kunskaperna från grundskola och gymnasium till högre innovativa nivåer i tidig ålder vilket skulle vara en av attraktionskrafterna i produkten. Moderna och framtida innovationer handlar om breda och höga grundkunskaper med nytänkande incitament från mångsidiga områden vilket inte tillgodoses inom skolan i Sverige. Edtech-plattformen skulle också bidra till personlig utveckling, välmående, hälsa, motverka psykisk ohälsa, främja inkludering, ha utbud inom områdena kultur och fritid, skapa goda samhällsmedborgare, generera nya karriärmöjligheter och vara en del i utformningen av framtidens nya yrkesroller. Plattformen skulle även vara en ny typ av kompletterande insats för att förnya svenskt bildningssamhälle i den nya digitala verklighet som etablerats och numer visar vägen för framtidens Sverige. Där ska alla målgrupper involveras utifrån nya vanor oavsett socioekonomiska, sociala eller geografiska faktorer men det krävs att man skapar rätt förutsättningar, innehåll och engagemang hos målgruppen för att uppnå attraktionskraften som krävs. Här kommer även mina analyser av nya medier in för att skapa en motor och bränsle för att generera denna innovativa attraktivitet för området och hos målgruppen. Värt att lyfta fram är att den nya forskningen måste kopplas mot morgondagens väntade plattformar där nya "relationsfaktorer" måste vara komplement till annat statligt utbud. *Brilliant Youths* möter till stor del FN:s Agenda 2030 med de globala målen och var långt före sin tid våren 2020 efter att ha blivit utvecklad i många år med bildnings-, kultur- och samhällsperspektiv redan från 1998 fram till 2020. Innovationshöjden var säkrad och starkt positionerad våren 2020. En tidig kontakt togs med Sveriges Kommuner och Regioner (SKR) och utbildningsminister Ekström som informerades om vart arbetet var på väg. Hade även flera samtal med SKR men fick till svar att de inte arbetar med konsulter direkt och utbildningsminister Ekström återkom inte. Det ledde *Brilliant Youths* in på ett allt mer kommersiellt spår i slututvecklingen 2019-2020 inför lanseringen där stat och offentlig sektor inte ville

vara med i dialog pga. bristande intresse, oförståelse, okunnighet eller ren ovilja? Tydligt är att en edtech-produkt som denna, dvs. hybridinnovationer som utvecklas med proaktiv ansats för att möta väntad framtid i samhället, inte verkar vara intressant för varken Fridolin, Ekström, SKR eller Vinnova/RISE sedan 10 år tillbaka. *Brilliant Youths* består av ett omfattande material som tagits fram under flera år. Arbetet var i fas 4 av 5 och var helt rätt i sin cykel inför att den skulle få mer finansiering och startas igång. Läs även Kapitel 12, nr 5 som beskriver produkten.

- *Padel court experience* (medel): Digitalt sportkoncept. För att generera större attraktion, bättre spelutveckling och högre underhållningsvärde för sportens utövare och publik. Utveckling pågick och väntad lansering 2020-2021. Produkten var i fas 3,5 av 5.
- *Sportsimulator fotboll* (medel): Sportkoncept för fotbollspelares utveckling. Baserat på utveckling under flera år var konceptet redo att kopplas ihop med fotbollsklubbar och partners. Teknisk utveckling väntade 2020. Väntad lansering som testsimulator under 2020-2021. Produkten var i fas 3 av 5.
- *SoMe-optimizer* (medel): Plattform för innehållsutveckling sociala medier: Plattform för datorer och telefoner för att hjälpa privat och offentlig sektor med framställning, produktion och strategier för contentskapande på nya medier (sociala medier), inkluderat rörlig bild. Teknisk utveckling väntade 2020 med lansering som test under 2020-2021. Produkten var i fas 3,5 av 5.

3.5 Riklig

Riklig är inriktad på rådgivning åt affärs- och upplevelsekoncept inom näringar där människor tar del av kultur- och upplevelser i fysiska och digitala miljöer. Efter att ha arbetat med upplevelsenäringar och starka varumärken inom området i flera år, var Rikligs affärsidé att hjälpa små, medel och större företag med affärs- och konceptrådgivning samt besiktning av deras befintliga näringar för att skapa starkare upplevelser och mer framgångsrika helhetskoncept. Detta skulle göras utifrån flera discipliner men även med professionella trend- och omvärldsanalyser från kultur- och upplevelseindustrin. I Riklig skulle jag vara specialistrådgivare som tillsammans med konsulter hade skapat framgångsrika näringar och upplevelsekoncept. Utifrån ett helhetsperspektiv och 12 expertområden gavs ett starkt erbjudande till privat och offentlig sektor för en framgångsrik utveckling inom affärskoncept, kultur och upplevelser. Inför 2020 var upplevelsebranschen stark och stabil vilket innebar att Riklig hade alla förutsättningar för att lyckas bli en framgångsgångrik ny verksamhet och var helt rätt i sin livscykel. Verksamheten var i fas 5 av 5, redo att säljas in på bred front. Besök www.riklig.se

3.5.1 Riklig utbud

- Nytt koncept
- Etablerat koncept
- Besiktning av etablerade koncept

4. Pandemins ankomst

Strax före jul 2019 kom information om viruset i Kina och i februari 2020 nådde pandemin Sverige på det mest allvarliga sätt. Den 11 mars 2020 klassade WHO covid-19 som en global pandemi. Oavsett om jag riktade företagets utbud till kommuner, regioner, företag eller universitet, stängdes allt ner. Samtliga alternativ för finansiering av företagets planerade steg försvann över en natt och jag fick bevittna hur länder, marknader och samhällen direkt förändrades eller stängdes. Alla länder var underlägsna pandemin och det dödliga viruset, så även Sverige, våra marknader, regeringen och samhället när alla höll andan om hur detta skulle utvecklas för varje minut. Scandinavian Four hade inte hunnit ombildas till aktiebolag med fyra registrerade verksamheter. Vid tidpunkten var produkt- och tjänstportföljen i företagets alla verksamheter extremt stark och hade full matchning med omgivande cykler.

4.1 Regeringens krisstödsinsatser lanserades

Regeringen skulle hjälpa företag och talade i termer som "omställningar", "krisstöd" och "vi ska klara denna globala kris tillsammans". Man skulle vara trygg med regeringen, det var tydligt så fort de intog podiet. Företagen skulle räddas vilket förmedlades på presskonferenser där regeringen lovordade att företagare skulle klara krisen och rädda uppbyggda värden med alla träffsäkra och storartade stöd vilket regeringen tydligt underströk var av historiska mått. Det var riktigt bra och professionella insatser de kommunicerade och marknadsförde genom alla kanaler. Krisstöden som skulle tas fram var baserade på EU-rätten och skulle möjliggöra att "livskraftiga och varaktiga företag" i Sverige, med seriösa avsikter, skulle få hjälp.

Utan tvekan skulle mitt företag omfattas då det drivits upp med seriösa avsikter, hade en lång historia, det finns ett unikt know-how, kopplingen mellan eget investerat kapital och uppväxlingen med utbudet kunde bevisas, utbudet hade ett högt innovationsvärde, egen tillkopplad personal samt konsulter och produktionspersonal skulle få arbete. Företaget var dessutom registrerat hos både Skatteverket och Bolagsverket, snart även som aktiebolag med fyra registrerade verksamheter vilket jag fört flera dialoger med dem om.

Jag var också bland de första ut för lösa situationen för jag ville inte förlora tid då allt utbud i företaget är så tidskänsligt. Samtidigt var pandemin varken mitt eller regeringens påhitt utan detta var ett nytt fenomen i vårt land och jag utgick från att regeringen skulle ta fram kloka och träffsäkra insatser. Jag var säker på att pandemistöden skulle komma så inte ekonomiska faktorer skulle hindra seriösa företagare att nå framgång och stabilitet i näringen, än om det skulle krävas komplexa nya lösningar för att ta sig fram som företag i pandemin. Jag utgick även från att regeringen förstod vad efterfrågan, marknader, tidsbegreppet och trendcykler innebär sedan tidigare, framför allt för innovativa företag som har helt andra startsträckor än andra typer av företag med enklare tjänster. Det kom även restriktioner att ta hänsyn till vilket berörde ett antal produkter och tjänster i Scandinavian Four på olika sätt, men det var jag beredd på att hantera efter bästa förmågor som alla andra.

Så fort pandemistöden skulle nå ut och omställningar skulle kunna göras, skulle det även kräva ett nytänkande av de redan gjorda planerna av möten, produktioner, utbildningar, lanseringar av produkter, tjänster m.m. Hela planeringen av utbud i olika klassificeringar och affärsmodellerna mini, medel och max, hade väsentligt förändrats efter att pandemin kommit

vilket medförde att alla privata marknader och offentlig sektor var igenbommade och nedstängda. Alla var rädda om sin egen näring, uppbyggda verksamheter, personal, värden och såg endast om sitt eget. Över en natt blev allt nollställt och vände upp och ner på den plan som var gjord i Scandinavian Four.

Regeringen hade tagit sig an uppgiften att lösa uppkommen pandemisituation och kommunicerade till både näringslivet och svenska folket att "med förståelse och tålamod skulle situationen lösas tryggt tillsammans med regeringen". Inte minst begreppet "Håll i, Håll ut!" var ett slagord som ekade i folkhemmen genom hela krisen när medborgare och företagare var som mest sårbara. Löftena träffade rätt, dygnet om, för mitt i denna globala kris med dödligt virus runt knuten lovade regeringen att hjälpen skulle komma. De räckte ut en trygg hand som ingav en stark känsla av att både jag som medborgare och företagare kunde vara trygga. Jag tillhör de som litade på att Sveriges regering håller sina löften, för i Sverige går allt rätt till och det ska varken förekomma diskriminering, exkludering eller kränkning från vårt stat. Här står politiker, departement och myndigheter upp för det goda och rätta och är professionella nog att hantera frågorna. Framför allt i en global kris av historiska mått när alla medborgare var extremt lidandes och påverkade, uppskrämda av ett dödligt virus, hade kaosartade dygn, blev tvungna att följa restriktioner och samtidigt hantera en ny typ av rädsla. Regeringen vann mitt förtroende och lojalitet i denna kris utifrån hur de alla kommunicerade förtroendegivande och marknadsförde alla krisstödsinsatser. Jag hade även en väldigt stor acceptans och lojalitet för att regeringen skulle få tid att lösa denna komplexa uppgift de hade framför sig.

Som registrerad företagare behövde jag också vänta på krisstöden som redan våren/sommaren 2020 hade börjat lanseras till storbolagen. Det var ok att vänta på sin tur i denna kris. Jag skulle ju inte kasta bort alla års arbete, uppbyggt värde och den sista ekonomiska investeringen på 250 000 kr som hade gjorts 2018-2019. Det fanns ju ett miljonvärde i företaget nu med extremt stor potential för att nå planerat resultat, tillväxt och uppskalning.

Detta skulle visa sig vara startskottet på den mardröm som skulle drabba Scandinavian Four och mig som står bakom där både ett livsverk och karriär sänktes. En mardröm som skulle medföra att företaget och utbudet gradvis exkluderades mer och mer från regeringens alla utlovade pandemistöd genom hela pandemin, för att till slut var bortom räddning sommaren 2022 då nederlaget blev ett faktum.

5. Insatser för att erhålla regeringens pandemistöd 2020-2022

Direkt nedan redogörs komplett logg med 70-talet insatser, utförda från våren 2020 till augusti 2022, relevanta för att nå regeringens samtliga utlovade pandemistöd. Utöver denna loggs omfattning har det spenderats oändligt med tid för att hantera ansökningar, föra diskussioner, finna rätt personer, maila, telefonsamtal, se webinarium inför ansökningar, förstå pandemistödssystemen, kartlägga bristerna i kedjan, identifiera problem hos myndigheter, följa nyhetsrapporteringen, följa restriktionerna, följa krisstödens utveckling i alla faser och hålla isär dem, författa skrivelser, sätta sig in i när nya utlysningar av krisstöd skulle göras, m.m.

Värt att tänka på parallellt som denna logg läses, har jag precis som alla andra behövt hantera ett dödligt virus i nära samhället med allt vad det innebär för mig själv, att hantera restriktionerna, värna familjemedlemmars liv och trygghet samt skydda mig själv för att inte riskera att få ett dödligt virus.

Glöm heller inte bort att det dröjde lång tid innan första vaccindosen kom till breda befolkningen våren 2021. Innan dess var samhället i extrem kris där alla var livrädda för mänsklig kontakt. Trots att vaccindoserna kom löpande därefter kastades befolkningen mellan hopp och förtvivlan om vartannat där skarpa restriktioner och tillfälliga lättnader var verkligheten dagligen vilket innebar en makaber tid att hantera.

5.1 Logg över insatser

Juni - december 2020

- 5.1.1. Vår 2020. Regeringens löfte om statligt banklån till företag.** Magdalena Andersson lovade att det skulle gå att få statliga banklån pga. hur pandemin drabbade företag. Löftet var ett av de första regeringen gick ut med. Staten skulle gå in och hjälpa till med säkerhet och bankerna skulle vara redo för detta upplägg. 40 miljarder fanns att tillgå i ett upplägg med statlig lånegaranti vilket förmedlades med stolthet. Ringde omgående min bank Sparbanken Skåne men detta krislån gick inte att få, snarare möttes jag av en stor ovilja från Sparbanken Skåne att vara behjälpliga med detta stöd.
- 5.1.2. Vår 2020. Kontakt Almi.** Kontaktade Almi för att få krisstöd eller statligt banklån men det gick ej att få genom Almi. De hänvisade vidare till Tillväxtverket m.fl.
- 5.1.3. Vår 2020. Kontakt Almi.** Var i dialog med Almi för verifieringsstöd på 50 000 kr för edtech-produkten *Brilliant Youths* och påbörjade en intresseanmälan, detta som en direkt nödlösning och följd av pandemins ankomst. Dessvärre var verifieringsmedel endast dedikerat till externa konsulter och inte lön. Verifieringsmedel skulle blivit aktuellt så fort pandemistöden kom för att rädda situationen.

- 5.1.4. Vår 2020. Kontakt Bolagsverket.** Undersökte olika alternativ för krisstöd och banklån men de hade ingen information riktad till enskilda näringsidkare och heller inga stöd att ge. Hänvisades till Almi, Tillväxtverket, Verksamt och Skatteverket.
- 5.1.5. Vår 2020. Kontakt Verksamt.** Undersökte olika alternativ för krisstöd men de hade ingen information riktad till enskilda näringsidkare. Det fanns inga stöd att söka genom Verksamt.
- 5.1.6. Vår 2020. Kontakt Skatteverket.** Undersökte olika alternativ för att söka krisstöd eller andra stöd genom Skatteverket. Utöver att skjuta på skatt och moms hade de inga krisstöd.
- 5.1.7. Vår 2020. Kontakt Region Skåne Företagsakuten.** Delgav min situation via mail och telefon till denna specialinrättade företagsakut i pandemin, men det fanns ingen hjälp att få överhuvudtaget. De hänvisade till Lunds kommuns företagsakut.
- 5.1.8. Vår 2020. Kontakt MINC i Malmö, företagsinkubator.** Samtal kring mitt företags läge, att utbudet var nära marknader, finansieringsalternativ via Almi, stipendier samt hur pandemin påverkade marknader. Det fanns inget pandemistöd att söka från MINC och ingen hjälp att få.
- 5.1.9. Vår 2020. Kontakt med min revisionsbyrå (sedan 2006) Finans Balans.** Dialog med min revisor kring deras möjligheter att förmedla krisstöd eller pandemilån. De berättade att de aldrig fått funktionen att hjälpa företag med statligt stöd i pandemin.
- 5.1.10. Vår - sommar 2020. Kontakt Magdalena Andersson och/eller Annie Lööf.** När Magdalena Andersson/Annie Lööf gick ut med stöd till aktiebolag i form av omställningsstöd skickade jag en skrivelse till deras sekreterare och berättade att gruppen "Enskilda näringsidkare" var bortglömda. Lyfte också att de inte fick glömma bort de som var pensionärer med enskild firma. Fick aldrig svar. Omsättningsstödet (nu Förordning 2021:143) för att stötta enskilda näringsidkare presenterades under sensommaren och skulle lösa utbetalningar snart. Omsättningsstödet blev väldigt försenat och dröjde långt in på hösten (okt/nov) Länsstyrelsen skulle sköta handläggningen och Boverket betala ut stödet.
- 5.1.11. Vår - sommar 2020. Kontakt Almi om Bryggglån.** Var återigen i dialog med Almi för att nå det specifika Bryggglånet som var ett krisstöd och banklån till företag. Men kraven var alldeles för höga avseende att företaget skulle vara livskraftigt före pandemin och skulle bedömas ha en hållbar bärkraft även efter krisen. Bedömde de att mitt företag inte skulle vara det, mitt i en pandemi dessutom när stöden behövde komma ut? Härmed exkluderades och uteslöts mitt företag från denna stödinsats med banklån med statlig garanti som regeringen stolt presenterat skulle innehålla 40 miljarder. Bedömningarna var så extremt fyrkantiga och de tog inte hänsyn till mitt företags bakgrund och resa. Kraven var orimliga hos Almi.
- 5.1.12. Vår - sommar 2020. Kontakt Tillväxtverket.** Kontaktade Tillväxtverket flera gånger via mail och telefon gällande vilka möjligheter det fanns för mitt företag att få krisstöd. De hade inget stöd alls till mitt företag. Även här var kraven för höga eller pga. att jag var enskild firma var jag inte kvalificerad utifrån de grundläggande reglerna för att få pandemistöden och de tog inte hänsyn till företagets resa. Kraven var orimliga hos Tillväxtverket.
- 5.1.13. Sommar 2020. Kontakt Akademikernas a-kassa.** Blev tvungen att ansöka om a-kassa som enskild företagare pga. pandemin. Genast placerades jag som företagare i facket som arbetslös och skulle omgående söka arbete utifrån tydliga direktiv och

tvingas från mitt företag. Förde samtal med a-kassan angående pandemins inverkan på företaget, marknader, utbudets värde samt att nu behövde man söka krisstöd som företagare för att rädda företaget. Svaret som gavs var att om jag sökte pandemistöd skulle det räknas som företagande, dvs. om jag gjorde någon åtgärd för att rädda företaget. Det skulle alltså enligt svaren räknas som arbete i företaget att göra krisstödsansökningar och jag skulle endast söka arbete. Jag fick absolut inte gå operativt med företaget med marknadsföring för att rädda situationen, inte heller fortsätta uppsöka nya kunder eller ägna tid att göra omställningar som regeringen så många gånger ombett företagare att göra. Här kom det totala låset på företaget. Jag blev därmed tvungen att invänta pandemistöden innan a-kassans spärr kunde släppas och moment 22 infann sig. Jag följde a-kassans regler men blev trots det tvungen att parallellt med jobbsökande även försöka få pandemistöden som utlystes vilket gjordes på fritid/kvällar. Det fanns inte i min värld att släppa mitt företag och utbudet pga. ett globalt virus.

5.1.14. Sommar 2020. Kontakt Lundasupport, kommunalt stöd Lund. Hade blivit hänvisad till Lunds kommuns företagssupport från Region Skånes Företagsakut. Detta efter att Region Skånes Företagsakut inte kunde göra något överhuvudtaget för att hjälpa till i krisen. Delgav mitt företags situation till Lundasupport vilket ledde till ett antal längre samtal och videomöten med hopp om hjälp. De hade inga möjligheter att ge statligt, regionalt eller kommunalt krisstöd alls utan hänvisade slutligen istället till Vinnova och stiftelser, men inga av dessa hade krisstöd eller något annat aktuellt just då. Kommunalt stöd fanns alltså inte överhuvudtaget. Trodde att Lundasupport skulle hjälpa till i pandemin men det var tyvärr helt meningslöst att ägna tid åt detta.

5.1.15. Sommar 2020. Krisstödsansökan Region Skåne Kultur. Sökte pandemistödet Expressstöd på 50 000 kr som skulle gå till kulturföretag som drabbats ekonomiskt av pandemin. Sökte för en produkt/tjänst/forskning på temat "Hur nya medier blivit den nya kulturbäraren i svenska samhället. Nya insatser inom bildning och kultur behövs i framtidens skola och kulturskola". Ingen medfinansiering krävdes för att få krisstödet. Ansökan fick avslag.

5.1.16. Sommar 2020. Kontakt Länsstyrelsen Skåne, handläggare. Kontaktade Länsstyrelsen gällande omsättningsstödet (Förordning 2021:143) som skulle ges till enskilda näringsidkare. Fick tydligt svar att omsättningsstödet inte omfattade mitt företag som inte hade omsättning under 2019. Förklarade att under 2019 hade jag strategiskt beslutat att endast arbeta med utveckling av omfattande produkter, tjänster samt avsatt en årslön för den insatsen. Enligt Länsstyrelsen var jag inte kvalificerad för att söka omsättningsstödet så jag bestämde mig för att invänta andra krisstöd från bl.a. Kulturrådet, Region Skåne Kultur samt undersöka vidare kring det statliga pandemibanklånet som tydligt skulle hjälpa företagen. Regeringen lovade konstant att det skulle komma träffsäkra stöd så jag utgick från att deras IT-system skulle se vilka som fått stöd och vilka som inte fått längs vägen. IT-systemen skulle enligt ministrarna hjälpa att granska och även uppmärksamma om något blev fel, som en varning. Att vänta någon månad var ok med respekt för regeringens arbete, löftena hade ju uttryckts tydligt så det var bara att avvakta.

5.1.17. Höst 2020. Krisstödsansökan Kulturrådet. Ansökte om krisstöd hos Kulturrådet för två olika tv-format, dvs. tv-serierna, *Game of Padel* och *The Institute*. Innan ansökan gjordes kontaktade jag Kulturrådet via telefon för att undersöka att Kulturrådet var rätt myndighet att rikta ärendet till samt jag delgav förutsättningarna för ärendet; att

jag var ensam i ansökan men skulle anställa folk genom stödet, ingen medfinansiering fanns för formaten och ingen omsättning fanns 2019 pga. investeringen från 2018. De svarade jakande till allt och jag kunde inkomma med ansökan. Kulturrådet skulle enligt handläggaren vara rätt myndighet. Sökte krisstöd på 5 miljoner kr vilket skulle ge 30 kulturarbetare både arbete med produktion av formaten, lön samt även utbildning av internationell nivå för resten av 2020 samt 2021 då pandemin satt hela kulturbranschen i kris. Då hade jag räddat en del av kulturbranschen med väldigt konstruktiv lösning. Lön för mig som projektledare och utbildare var också inräknat för 2020-2021 samt 500 000 kr i fasta kostnader för allt som skulle utföras. Växelvis hade detta upplägg kombinerat slututveckling av båda formaten inför produktion utifrån de nya rådande förhållandena, produktionerna skulle satts igång i samspel med restriktionerna och samtliga kulturarbetare hade fått en helt ny kompletterande utbildning inom ett nytt kulturområde för dem. Deras professionella kulturkompetens hittills skulle kompletteras av utbildning inom nya medier som nytt kulturfenomen och hantverk riktat mot digitala kulturscener och plattformar. Ansökan skulle ge 30 personer maximalt meningsfull tid där produktionspersonal, manusförfattare, skådespelare, musikalartister, tekniker, scenografer, filmare, ljussättare mfl. hade fått extremt stort värde det första året som pandemin pågick. Utbildningen hade bestått av innovativa kultur- och mediekunskaper avseende hur nya medier som ny kulturbärare och ny digital arena/scen i vårt moderna samhälle skulle komplettera deras traditionella yrkesroller inom kultur inför framtiden. Den internationella utvecklingen har sedan länge varit i den riktningen där den kommersiella marknaden styr kulturutvecklingen allt mer, publiken har fått större inflytande att styra innehåll och samtidigt har det skapats helt nya förutsättningar för kulturnärings- och kulturuttryck på både nationella och internationella marknader och digitala scener. Utbildningen skulle vara baserad på mina internationella djupanalyser av nya medier i kombination med min egna kulturbakgrund som skådespelare/musikalartist, vilket hade gett kulturarbetarna en helt ny kulturutbildning för framtiden. Detta för att bli allt mer självständiga och företagsamma kulturarbetare utan lika stort behov av kulturstöd efter pandemin. Istället för att kulturarbetare skulle vara hemma utan arbete, utan lön och utan sysselsättning överhuvudtaget, hade detta stöd verkligen kommit kulturbranschen och samhället till största nytta, även långt efter pandemin. Upplägget var gjort så att man parerat mellan att gå operativt i produktion av formaten, växlat med digital utbildning när restriktionerna var för kraftiga. Självklart hade utbildningen kunnat ges till hela kulturbranschen som gedigen fortbildning och då hade Scen- och Filmförbundets alla medlemmar kunnat ta del av utbildningen digitalt också. Då hade hela kultursverige fått nytta av mina djupanalyser sedan 2010 och stärkt hela kultursverige på sikt. För kännedom hade min kompetens inom format och nya medier sedan några år tillbaka delgetts Filmcentrum Syd för utbildning av kulturarbetare, vilket jag under 2019 hade anpassat vissa av utbildningarna efter. Utbildningar skulle hållas även där 2020. Ansökan till Kulturrådet gav avslag. Den föll på att jag var ensam i ansökan, hade ingen omsättning 2019 (vilket jag också hade frågat om var nödvändigt, trots att de hade svarat att så länge jag motiverade varför jag inte hade haft omsättning under 2019 kunde ansökan skickas in) och säkert ansåg de inte att ansökan passade Kulturrådets kategorier relevant nog för den etablerade kulturbranschen och vad de har kännedom om. Detta var på tok för nytänkande för dem trots vi haft en extrem transformering av kulturen i flera år där nya medier allt mer tagit över kulturell betydelse, funktion och uttryck. Dessutom borde ansökan gått

till Filminstitutet istället trots att Kulturrådet sagt vid samtal att ansökan skulle till dem. Det medförde att jag inte nyttjade Filminstitutets krisstödsansökan samma period av risk för att man skulle få dubbla stöd som regeringen varnat för. Således var det väldigt viktigt att ansökningarna kom till rätt myndighet. Kulturrådets hantering var förvillande, felaktig och bedömningen var långt ifrån vad jag trodde hur de skulle resonera när detta dessutom handlade om kulturinnovation relevant för hela kulturbranschen.

- 5.1.18. Höst 2020. Kontakt Filminstitutet.** Var i lång dialog på mail och telefon med Filminstitutet om stöd för formatet *Game of Padel*. Dessvärre missade jag deras krisstöd nyligen då jag istället fokuserade på Kulturrådets krisstöd. Filminstitutet hade inga krisstöd för tillfället.
- 5.1.19. Höst 2020. Kontakt Filmcentrum Syd.** Dialog kring om Filmcentrum skulle få uppgiften att förmedla krisstöd, men så var inte fallet. Det fanns heller inte alternativet att leda utbildningar genom dem och få krisstöd. Hänvisades till Film i Skåne och Filminstitutet.
- 5.1.20. Höst 2020. Kontakt Film i Skåne.** Delgav arbetet med två tv-format i korthet och ställde frågan kring krisstöd, men utan framgång relevant för pandemistöd. Hänvisades till Filminstitutet för att ta del av krisstöden för utveckling och produktion.
- 5.1.21. Vinter 2020/2021. Krisstödsansökan Region Skåne Kultur.** Sökte krisstöd på 50 000 kr inom området "Förstudie/utbildning nya medier". Inga krav på samfinansiering. Detta stöd skulle vara specifikt dedikerat till de företagare inom kultur som absolut behövde stöd och inte fått något annat stöd tidigare, varken nationellt eller regionalt. Att jag inte fått stöd tidigare delgavs tydligt i min ansökan. Ansökan fick avslag. Ställde frågan varför och fick svaret att bedömningen kunde ligga i att jag hade fyra verksamhetsområden i företaget och "de kanske inte visste om jag fått stöd från annat håll för de andra verksamheterna". De hade aldrig ställt frågan om jag fått stöd för de andra verksamheterna innan de tog beslutet, dessutom hade uppgifterna kunnat dubbelkollas med Skatteverket eller annan myndighet. Detta var ju en stor del av det som kommunicerats av regeringen och myndigheterna för alla stöd, så varför fungerade inte detta hos Region Skåne Kultur? Ställer mig även frågan, här skulle statligt krisstöd betalas ut men ändå applicerade Region Skåne Kultur flera lager av egna bedömningar på vad som passade deras mall för godkänd kultur, eller inte, för att godkännas? Det var en global pandemi och branscherna var i extrem kris, då är det inte läge att de ska försöka sig på att förstå fenomen de inte hanterar redan eller inte förstår, utan bör ombesörja att etablerade kulturprojekt räddas med stor lyhördhet och respekt. Region Skåne Kultur hade dessutom mycket att lära sig själv av mina insatser.

Januari - juni 2021

- 5.1.22. Vår 2021. Krisstödsansökan Kulturrådet.** Ansökte stöd för de föreläsningar och masterclasses som var väntade att hållas under 2020-2021 hos kommuner, regioner, universitet och online. Ansökte om totalt 440 000 kr. Jag kunde inte intyga beställningar till kunder men hade underlag från flertalet dialoger, möten,

marknadsföring av utbildningar, jag kunde intyga min kompetens för området samt bevisa ett omfattande internationellt/nationellt analysarbete som utförts sedan 2010. Analysmaterialet handlade om kultur, bildning, produktion och samhälle. Motiverade även att jag haft flertalet samtal med Lunds universitet, att jag träffat Region Skåne Kulturs chef precis före pandemin och delgett avsikten med insatserna samt att jag våren 2020 marknadsfört utbudet till kommuner i flera regioner. Trots att jag har central kompetens för kulturens framtida infrastruktur i Sverige fick jag avslag på krisstödsansökan. Delgav också att jag varit anställd med Kulturrådets generaldirektör Kajsa Ravin som chef tidigare för att undvika jävsituation då Ravin är central beslutsfattare.

- 5.1.23. Vår 2021. Webinarium Filminstitutet "Vision till verklighet".** Deltog gjorde kulturminister Amanda Lind, SVT:s Jan Helin och flera professionella inom film, spel och nya berättelser. Ett webinarium som tydligt visade en framtidsriktning för privat och offentlig kultur och media. I detta webinarium hade jag velat delta då nya medier saknades som område som samtidens och framtidens kulturbärare avseende nya berättelser, kreativitet, engagemang, barn/ungas bildning, kreativa näringar, transformation och samhällets utveckling. Mitt syfte hade varit att väcka ny förståelse hur nya medier måste få större utrymme i diskussionen där både Filminstitutet och Kulturrådet är centrala aktörer för att utveckla nya verksamhetsområden och skapa nytt underlag för kulturens framtida betydelse. Detta utifrån mina djupanalyser av nya medier sedan 2010 med koppling till bildning, kultur, media och samhälle. Kontaktade Filminstitutet efteråt och ville göra inspel men fick aldrig återkoppling.
- 5.1.24. Vår 2021. Stipendieansökan Sten K Johnsons Stiftelse.** Sökte privat stipendium för edtech-produkten *Brilliant Youths* (ej krisstöd). Sökte 300 000 kr för testning och lansering av plattformen. Delgavs tyvärr inte stipendiet.
- 5.1.25. Vår 2021. Kontakt Lundasupport, kommunalt stöd Lund.** Nytt samtal kring krisstöd med Lundasupport då frustrationen började bli väldigt stor över att inte ha fått något krisstöd alls på knappt ett år eller kunnat ha kontroll över situationen själv. Jag hade redan fått se mitt livsverk sänkas för varje dag i snart ett år och tänkte att Lundasupport som kommunal rådgivare i krisen kunde hjälpa till på nya sätt, antingen med stöd lokalt eller att de hjälpt till politiskt då inga stöd nådde fram från nationellt håll. Men eftersom kommunen var helt fränkopplade från krisstöd var denna idé lönlös och de kunde inte heller påverka banklånet med statlig garanti. Fick tips om Vinnova som hade sista ansökningsdag inom en vecka, men att söka stöd från Vinnova kräver projekt med stark förankring med partners och samfinansiering, gärna med koppling till akademien sedan länge. Stödet från Vinnova var dessutom ett vanligt produktstöd och inte krisstöd vilket kräver helt andra krafter bakom ansökningsen och det hanns inte med när all tid ägnades åt krisstöd och jobbsökande. Dessutom hade lärosäten stängt sedan våren 2020 för onlineundervisning så att etablera kopplingar med universitet och forskare för att driva en edtech-produkt tillsammans med kort varsel hade varit omöjligt. Framför allt fanns en näringsblockering från a-kassan ännu eftersom inga krisstöd kommit fram överhuvudtaget så jag fick inte göra sådana operativa insatser i företagens regi.
- 5.1.26. Vår 2021. Kontakt Lunds kommun, Kulturförvaltningen.** Var i dialog med förvaltningen för att höra vilka krisstöd de hade. Där fanns endast stöd för hyra av lokal och inga krisstöd enligt uppgift. För att jämföra hade Malmö Stad ett

kommunalt krisstöd till kulturen på upp till 100 000 kr i krisstöd för verksamheter i deras kommun.

5.1.27. Vår 2021. Kontakt Kulturskolerådet i Sverige, Jalle Lorensen, ordförande.

Kulturskolerådet kontaktades för att delge min specialkompetens inom nya medier som ny kulturbärare, samt för att detta skulle kunna leda till att de kunde vara en partner och medfinansiär vid kommande krisstödsansökningar. Då hade mitt företag, Kulturskolorna i Sverige och svenska samhället gynnats. Svaret blev att de hade fullt upp med bl.a. pandemihanteringen och skulle höra av sig om han såg ett potential för ett eventuellt samarbete. Dessvärre återkom de aldrig och Jarl slutade strax därefter.

5.1.28. Vår 2021. Filmcentrum Syd. Har tidigare haft dialoger med Filmcentrum Syd för utbildningar och ställde återigen frågan kring krisstöd men tyvärr gav det ingen framgång.

5.1.29. Vår 2021. Kontakt Länsstyrelsen i Skåne, samordnare Hanna Panfalk.

Kontaktade Länsstyrelsen återigen för att få omsättningsstödet eftersom jag hade omsättning 2018. De svarade igen att det inte skulle vara möjligt att få omsättningsstödet trots min motivering. De tog istället upp förslaget om att jag kunde driva ärendet till Förvaltningsrätten för att hävda min rätt vilket var helt utom min begriplighet. Var vi inte lidandes nog utan man skulle även behöva engagera sig i en juridisk process mitt i allt också? Skulle man lägga tid på en juridisk process istället för att rädda företaget, medan jag var tvingad från mitt företag för att söka jobb när regeringens utlovade pandemistöd inte kom? Jag hade allt underlag som staten behövde, mina avsikter var ärliga och jag var registrerad företagare. Regeringen skulle ju rädda företagen enligt hur de kommunicerat, IT-systemen skulle säkra processen och jag litade lojalt på detta. Skulle jag verkligen behöva överklaga regeringens beslut för att få gehör när Länsstyrelsen kunde åtgärdat felet genom att ge regeringens departement informationen om att stöden inte fungerade som de var utlovade? Förvirringen var total och Länsstyrelsen bidrog till att moment 22 infann sig.

5.1.30. Vår 2021. Kontakt Skatteverket för att få utbetalt privat Pensionssparande.

Kontaktade Skatteverket för att fråga om jag kunde få utbetalt mitt privata pensionssparande för att rädda företagets överlevnad, rädda värdet i utbudet samt bevara know-how så inte tiden försvann helt och gjorde företaget värdelöst. Det vill säga att rädda allt kunskapsmässigt värde i företaget, utvecklade produkter och tjänster samt för att rädda företagets framtid. Allt höll redan på att gå väldigt illa för inga av regeringens utlovade pandemistöd hade kommit. Med ett pensionssparande utbetalt kunde jag försöka få till en liten nödvändig omställning trots det gått ett år sedan pandemin startade och skadorna redan var stora. Samtidigt skulle jag då kunna göra omställningar med egna medel eftersom alla utlovade krisstöd från staten inte gått att få hittills. Då kunde jag äntligen få bort blockeringen från a-kassan som jag till varje pris ville få bort. Till svar gavs att det inte var möjligt att få ut mitt privata pensionssparande enligt Skatteverkets regler utan det krävdes oerhörda insatser för att det skulle anses befogat enligt specialhandläggaren. Motiverade tydligt att vi var i en global pandemi, att inga statliga pandemistöd kunnat erhållas överhuvudtaget trots alla försök i närmre ett års tid och att situationen var extremt hjälplös, men ändå bemöttes aldrig mitt önskemål. Skatteverket gav inte ens en öppning om att "vi ska se vad vi kan göra" utifrån den information jag gett trots att en global krisituation vänt allt upp och ner.

5.1.31. Vår 2021. Kontakt med regeringens nytillsatte ordförande för Kulturens återstart, Linda Zachrisson. Regeringen tillsatte mitt i pandemin en utredare för att definiera kulturens återstart. Eftersom jag ansökt om krisstöd flertalet tillfällen för insatser kring kulturens framtid och innovativ kulturutveckling, kontaktade jag Linda Zachrisson. Detta för att göra inspel som konsult med mina unika analyser kring nya medier sedan 2010 avseende nya mediers koppling till bildning och kultur, relevant för Sveriges framtid, kulturens infrastruktur och kreativa näringar. Området fanns ju inte med i Filminstitutets webinarium så det behövdes onekligen. I mitt ärende låg ett stort fokus på framtidens skola och kulturbildning för att möta den nya verklighet som väntar offentlig sektor och kulturbranschen. Linda Zachrisson svarade att de hade "begränsad tid och budget" trots att jag delgivit hur viktigt det var att ta med nya medier som en faktor för vårt framtida bildnings- och kultursamhälle.

Juli - december 2021

- 5.1.32. Augusti 2021. Kontakt Länsstyrelsen i Skåne, Hanna Panfalk, samordnare.** Kontaktade återigen Länsstyrelsen om omsättningsstödet som endast hänvisade till Förordning 2021:143. Jag kunde ansöka men skulle få avslag och då kom återigen förslaget om att jag kunde överklaga till Förvaltningsrätten efter avslaget. Vid tidpunkten hade det gått 1,5 år in i pandemin, jag hade gjort mängder med insatser redan för att få krisstöd och jag var rejält trött på vad regeringens löften kring krisstödshantering inte resulterat i. Att då få höra att Förvaltningsrätten återigen skulle vara en möjlig framgångsrik väg att gå fick mig att inse hur illa det är med krisstöden. Jag skulle få avslag men "då skulle ärendet finnas arkiverat för framtiden" enligt Länsstyrelsen. Ställde fler frågor om hur jag kunde få till förändringar i omsättningsstödet och de hänvisade till Näringsdepartementet som utformat detta stöd enligt henne. Dit kunde jag rikta mitt ärende för att försöka få gehör så att omsättningsåret 2018 eventuellt kunde omfattas i detta specifika fall.
- 5.1.33. Augusti 2021. Kontakt Näringsdepartementet, Thomas Hillefors, chef.** Kontaktar Näringsdepartementet för att påskynda så att Förordning 2021:143 gällande omsättningsstödet måste breddas så även referensår 2018 kunde omfattas i specifika fall. Det var så min verklighet som företagare ser ut vilket delgavs transparent till Näringsdepartementet. I samtal med chef Thomas Hillefors ställde jag frågan om hur jag kunde påverka ärendet konstruktivt och fick tips om att skicka en skrivelse till Näringsutskottet. Skrivelsen skickades även till Näringsdepartementet i hopp om att de skulle kunna lösa frågan lokalt på näringsdepartementet vid möten med politiker/minister.
- 5.1.34. Augusti 2021. Skrivelse till Näringsutskottet.** Skrivelsen skickas till Näringsutskottet för att påskynda att Förordning 2021:143 måste breddas så det även omfattar referensår 2018 i specifika fall eftersom omsättningsstödet inte går att erhålla.
- 5.1.35. September 2021. Svar Näringsutskottet.** Ärendet hos Näringsutskottet "Lades till handlingarna", Dnr NU 2560–2020/21. Ville veta mer om ärendet skulle tas i beaktning eller om det avfärdats. Kontaktade utskottets administratörer några veckor

senare och fick svaret att utskottet fått informationen men att det med "stor sannolikhet inte skulle göras mer".

5.1.36. September 2021. Kontakt Näringsdepartementet, Håkan Hillefors, chef. Pratade återigen med Håkan Hillefors, chef på Näringsdepartementet, som berättade att inget kommer göras från Näringsdepartementets håll gällande omsättningsstödet. De hade haft möten och tagit upp saken efter skrivelsen men inget skulle ändras enligt min önskan. Ställde frågan om de hört om fler fall som mitt och han svarade att Näringsdepartementet gjort en rundringning till Regioner och Länsstyrelser och fått veta att det fanns några få fall som mitt och vi var några stycken som var extra hårt drabbade. Ändå gavs ingen beaktning av mitt ärende trots att Näringsdepartementet var väl medvetna om problemet vilket födde en enorm känsla av hopplöshet, nu efter 1,5 år in i pandemin. Hanterar inte Näringsdepartementet näringar och innovationer? Hur kan det ens bli så här illa? De hade ju allt underlag vilket kunde intygas dessutom! Varför låter de detta ske efter alla dessa uttömmande löften som regeringen gått ut med? Tror de inte pandemin gjorde företag och personerna bakom lidandes nog så de kunde undvika att rätta till bristerna i löfterna? Delgav även att inga andra stöd kommer fram, varken från Kulturrådet, Region Skåne eller att banklånen med statlig garanti går att få.

5.1.37. September 2021. Kontakt Länsstyrelsen i Skåne, Hanna Panfalk, samordnare. Tog återigen kontakt med Länsstyrelsen i Skåne för att höra om de fått veta mer om något tillägg i förordning 2021:143 gällande omsättningsstödet. Det hade de inte. Däremot föreslog Länsstyrelsen i Skåne återigen att jag skulle söka omsättningsstöd för hösten 2021 men att ärendet skulle få avslag och jag kunde överklaga till Förvaltningsrätten. Samma information gavs igen att "då skulle min ansökan och överklagan finnas där för framtida bevis". Återigen otroligt konstigt eftersom vi befinner oss i en global pandemi, man är företagare enligt svenska regler, 1,5 år in i en global pandemi, utan stöd överhuvudtaget och man får återigen tips om att driva en process i Förvaltningsrätten. Jag hade dessutom fört dialog med Näringsdepartementet om alternativet att överklaga hos Förvaltningsrätten som underströk att ett ärende hos Förvaltningsrätten endast kommer att bedömas juridiskt, inte utifrån mitt enskilda intresse i frågan. Den juridiska frågan är ju rätt till regeringens och Länsstyrelsens fördel, men utan att Förordning 2021:143 utökas så att även 2018 kan omfattas av omsättningsstödet i specifika fall, är läget helt låst för mitt företag. En ansökan om omsättningsstöd till Länsstyrelsen följt av överklagan till Förvaltningsrätten hade bara lett till ännu mer administration och onödig tid på inget alls. Varför tog inte Länsstyrelsen och Näringsdepartementet större ansvar för uppdagade brister och luckor?

5.1.38. September 2021. Kontakt Akademikernas A-kassa, AEA, Suzanne Klaiber. Kontaktade ansvarig jurist på Akademikernas a-kassa för att berätta om hur omsättningsstödet regler och a-kassan kolliderar med varandra. Ställde frågan om att "backa" a-kassedagar om man skulle godkännas omsättningsstödet retroaktivt vilket jag väntade mig skulle inträffa. Detta eftersom att omsättningsstödet baserades på tidigare förtjänster (2018) och inte tarifferna i Förordning 2021:143 vilket begränsade stödet. Min tidigare omsättning måste gå före förordningens bestämda tariffer vilket slog på cirka 5000 kr per månad jämfört med 2018. Jag låg redan efter i ekonomin och allt behövde ställas till rätta när jag väl fick omsättningsstödet. Men detta ansåg inte a-kassan eller dess nationella organisation vara möjligt att åtgärda. Delgav även

problemet mellan a-kassan och krisstöden, dvs. att a-kassan töms i pandemin eftersom inga krisstöd når fram plus att a-kassan blockerat möjligheten att gå operativt med företaget i pandemin. Det blir moment 22 i hela systemet och individen drabbas med tömd a-kassa när inte pandemistöden går att få och man inte kan göra något åt situationen. Personen jag pratade med satt dessutom i det nationella rådet kring a-kassans regler och utformning och jag hade hoppats på vidare dialog kring de upptäckta problemen på nationell nivå för att bidra till bättre lösningar som mötte verkligheten. Bad om vidare dialog men fick inte återkoppling.

5.1.39. September 2021. Deltog i webinarium inför Kulturrådets krisstöd. Inför denna tredje ansökan hos Kulturrådet gick jag på djupet för att förstå seniora handläggares perspektiv vid bedömningar, juristens perspektiv på paragraferna samt gick ner på enskilda ords otvivelaktiga betydelse i Kulturrådets information inför ansökan för att inte få avslag. Vi var vid tidpunkten 1,5 år in i pandemin och inga stöd hade gått att erhålla. Webinariet avverkades, det loggades i egna sammanfattningar och jag gick igenom min ansökan ner på micronivå. Hade även mail- och telefondialog med en senior handläggare, Jesper Hamilton, som även deltog i webinariet, för att ställa frågor kring mitt ärende samt delgav tydligt hur verkligheten ser ut för mitt företag. Informationen på deras hemsida och webinariet gav nämligen ett visst utrymme för att tolkas fritt i avseendet att man kunde vara ensam företagare i ansökan om man hade "en central betydelse för kulturens infrastruktur i Sverige" samt "inte hade erhållits något krisstöd tidigare". Då skulle man bli högt prioriterad enligt informationen. Frågorna jag hade ställdes via både mail och samtal vilket jag fick svar på inom något dygn. Skrev även till handläggaren: "Om jag inte får söka som ensam företagare, återkom med information direkt så måste jag utifrån alla möjliga idéer försöka få in någon partner som möjliggör att man nu kan få stöd". Det var panik för att få stöd, vi var 1,5 år in i pandemin och allt hade varit totalt låst hela tiden och Scandinavian Four var allvarligt skadat. Om de svarat att det var ett tvång att vara två i ansökan hade jag återtagit min ansökan för att möjliggöra komplettering, eller kanske utformat min ansökan med annat område att söka för. Fick följande skriftliga svar av den seniora handläggaren: "*Nu har jag pratat med några kolleger om dina frågor, och vi har kommit överens om att du kan låta din ansökan ligga kvar. Jag vill inte säga något om kommande beredning, mer än att du ska ha visat i din ansökan på vilket sätt du anser dig vara av central betydelse och hur ditt projekt kan vara av vikt för den kulturella infrastrukturen. Din ansökan kommer beredas och handläggas på samma sätt som alla andra ansökningar.*". Allt var således vattentätt för att ansökan nu skulle träffa rätt och samtidigt hade jag undersökt eventuella brister för ärendet i relation till Kulturrådet snåriga regler. Dessutom hade jag inte fått något pandemistöd hittills, jag hade specialkompetens för kulturens framtida infrastruktur samt det var ett katastrofläge i företaget på alla vis. Om syftet med pandemistöden var att rädda kulturbranschen, skulle inte denna ansökan kunna bli fel. De hade ju dessutom tidigare ansökningar att titta på där min kompetens i vidare benämning beskrevs. Delgav även att jag tidigare varit anställd med Kulturrådets generaldirekt Kajsa Ravin som chef, detta för att undvika jävsituation då Ravin är central i beslutsfattandet.

5.1.40. September 2021. Webinarium inför ansökan till Region Skåne Kultur, Utvecklingsstöd (ej krisstöd). Förde både telefonsamtal med Region Skåne Kulturs handläggare/områdesspecialister inför ansökan samt tog del av deras webinarium. Delgav tydligt att inga av deras pandemistöd gått att erhålla tidigare, heller inga andra

statliga stöd under 1,5 års tid. All information i webinariet togs ner på mikronivå för att förstå deras perspektiv och ett antal centrala frågor ställdes där flertalet seniora handläggare deltog. Jag fick svar på allt jag behövde veta, precis som vid webinariet hos Kulturrådet. Nu skulle en samfinansierad ansökan göras där både Kulturrådet och Region Skåne Kultur skulle finansiera hälften var.

5.1.41. Oktober 2021. Krisstödsansökan Kulturrådet. Ansökan denna tredje gång gällde 150 000 kr. Nu skulle jag även möta deras krav på samfinansiering genom att ansöka om 150 000 kr i utvecklingsstöd från Region Skåne Kultur, totalt 300 000 kr. Som beskrivs ovan låg flertalet timmar bakom ansökan med webinarium, telefonkontakter, mailkontakter och stor fördjupning i ämnet för att försäkra mig om att inget var avvikande i ansökan. Observera att detta gjorts med den kompetens jag besitter inom media, kommunikation, kultur och juridik och jag kan förstå saken på ett professionellt vis och vi var mitt i en pandemi! Ansökan gällde där jag som central person för kulturens infrastruktur skulle driva projektet "Kartläggning/forskning: Nya medier som ny kulturbärare i svenska samhället. Hur kan vi möta detta fenomen i samhället och plocka ut nya värden för framtidens bildning och kultur?". Detta med stöd i att jag besitter central kompetens för Sveriges kultursamhälles framtida infrastruktur genom stor erfarenhet av arbete med barn/unga, bildning, kultur, utfört internationellt världsunika djupanalyser av nya medier sedan 2010 som styr det moderna kulturområdet, hur detta inverkar på Sverige, min akademiska bakgrund samt att jag har en egen traditionell kulturbakgrund som skådespelare/musikalartist. Min kompetens är central för kulturens framtida infrastruktur där jag besitter specialistkompetens som verkligen skulle komma Sverige till nytta. Ansökan var komplett och uppfyllde allt Kulturrådet krävde. De borde även kunna se att jag inte fått några pandemistöd tidigare i IT-systemen, vilket delgavs tydligt.

5.1.42. September 2021. Ansökan Utvecklingsstöd Region Skåne Kultur. Denna tredje ansökan gällde 150 000 kr och var tänkt som en samfinansiering med Kulturrådets krisstöd. Region Skåne Kultur fick samma underlag som Kulturrådet. Totalt 300 000 kr från båda dessa parter söktes. Stöden var avhängiga varandra och båda behövde godkännas för att man ska få något stöd överhuvudtaget.

5.1.43. Oktober 2021. Kontakt finansminister Magdalena Andersson och Skatteavdelningens huvudman för omsättningsstödet. Kontaktade Magdalenas sekreterare gällande att omsättningsstödet ännu inte når ut samt för att delge att inga krisstöd som regeringen tagit fram når ut överhuvudtaget. Vid denna tidpunkt är vi 1,5 år in i pandemin och jag önskade en dialog för att lösa detta, det borde ju ligga även i deras intresse att tillgodose de brister och luckor i alla löften de själva utlyst när de varit fullkomligt övertygande? Det var ju så deras löften varit genom hela pandemin i alla faser, dessutom med stegrade löften om att fler skulle få stöden! Ärendet delges även statssekreteraren för att skickas vidare till huvudmannen för omsättningsstödet på Finansdepartementets skatteavdelning, detta då jag fått veta att omställningsstödet och omsättningsstödet utformats därifrån. Fick detta tips när jag återigen var i dialog med Näringsdepartementets chef om vart jag kunde rikta mitt ärende ett ytterligare nästa steg efter att Näringsdepartementet och Näringsutskottet inte kunnat bemöta mitt ärende. Det går några veckor utan att jag får svar. Bestämmer mig för att ringa Finansutskottets skatteavdelning och kommer i dialog med en kvinnlig jurist som ger nyanserad information kring omsättningsstödet utformning samt att det är direkt avhängigt omställningsstödet regler. Hon hänvisar mig vidare

till en ansvarig jurist på Finansdepartementets skatteavdelning som skulle vara expert på omsättningsstödet, men som tvärtemot den kvinnliga juristen hade ett synnerligen litet intresse i att diskutera mitt ärende överhuvudtaget. Den 5:e november 2021 kommer även ett svar från Näringsdepartementets sekreterare Drenushe Januzi: "Det är Länsstyrelsen som är ansvarig myndighet för omsättningsstödet". Ärendet var egentligen skickat till Magdalena Anderssons sekreterare och Skatteavdelningens huvudman för omsättningsstödet, men landade nu i detta allmänna svar. Nu var måttet rågat, totalt förnedrande och förminskande. Vad sysslar de med egentligen? Jag hade tydligt angett att ärendet gällde samtal kring omsättningsstödet regler och utformning vilket behövde diskuteras då det skapat vedervärdiga förhållanden. Sen svarar de såhär och lägger över frågan på Länsstyrelsen, samma myndighet som rekommenderar mig att söka omsättningsstödet för att sen överklaga till Förvaltningsrätten som den enda rimliga väg att gå? Är de medvetna om vilken fars de är med och skapar som fullkomligt undergräver allt förtroende i detta kretsloppet och nollsummespel?

- 5.1.44. Oktober 2021. Kontakt Småföretagarnas Riksförbund, Mattias Andersson, näringspolitisk samordnare.** Mattias tog del av mitt ärende från våren 2020 och bekräftar att småföretagare lidit hårdast av alla. Han skulle ta med mitt ärende i de forum han rör sig och förstod hur hårt drabbad jag var. Mattias ställde frågan om jag ville vara behjälplig med information i den kommande utredningen kring krisstöden som skulle göras av en nytillsatt statlig kommitté. Ställde frågan om det kunde ske omgående eftersom de inte kunnat hantera krisstöden fullt ut sedan våren 2020 och mitt företag var i total kris, men tydligen gällde det en framtida kris. Svarade absolut ja på denna fråga för att snarast bli kontaktad så de på allvar kunde få ta del av mitt pågående ärende så situationen kunde räddas. Jag hörde aldrig något ifrån denna kommitté. (Däremot fick jag våren 2022 veta att denna kommitté är Tillväxtanalys vilket jag fick information om av Företagarna i slutet av mars 2022 när jag själv fört upp saken kring att jag undrade om denna kommitté verkligen fanns. Läs mer nedan.)
- 5.1.45. November 2021. Besked från Region Skåne Kultur om Utvecklingsstöd.** Ansökan gjordes samtidigt som ansökan till Kulturrådet, 150 000 kr. Avslag från Region Skåne Kultur. Detta var tredje gången stöd söktes från Region Skåne Kultur i pandemin och jag har fått avslag samtliga tillfällen. Detta har gjort det omöjligt att ställa om som företagare, att komma ur a-kassan eller för att fånga minsta lilla lucka för att paketera ett nytt utbud till de få marknader som fungerat i pandemin. Region Skåne Kultur har på ett annat vis haft en frihet att selektera ansökningar enligt egna bedömningsmatriser i jämförelse med de nationella krisstöden. Efter så pass många samtal och olika typer av ansökningar kan jag bara beklaga att Region Skånes Kulturenhet inte har större kompetens att förstå kulturens innovativa och framtida utveckling bättre utifrån nya internationella och nationella perspektiv. Då hade man bedömt mina ansökningar som en tillgång för kulturens framtida utveckling snarare än ett hot mot de etablerade kulturinsatser som regionen hittills genomfört.
- 5.1.46. November 2021. Kulturrådet besked krisstödsansökan.** Hade sökt 150 000 kr från Kulturrådet, även här tredje gången med omfattande tid bakom ansökningarna. Avslag från Kulturrådet. Avslag samtliga tillfällen från Kulturrådet vilket gjort det totalt omöjligt att ställa om som företagare sedan pandemins start. Blev tvungen att kontakta Kulturrådet för att få svar varför jag fått avslag vilket gjordes både via

telefon och mail. Det fick göras flera gånger under några veckor och först i mitten av december kom återkoppling (se nedan).

5.1.47. November/December 2021. Kontakt Kulturminister Jeanette Gustafsdotter.

Kontaktade ministern för att delge att det är omöjligt att få de utlovade kulturstöden från både Kulturrådet och Region Skåne Kultur sedan pandemins start. Logg fram till dagens datum delgavs vilket tydligt beskrev allvaret att kulturstöden inte gick att få men ändå fick jag ingen återkoppling. Detta trots att ett antal kända artister som gått genom medierna och frågat efter ministern har fått personlig återkoppling i samtal eller skrivelser. Så har jag inte velat göra, anser inte att det är professionellt eller ska behövas, men tydligen är det vad som klickar igång intresset hos berörd minister/ministrar.

5.1.48. December 2021. Kontakt Näringsministern Karl-Petter Thorwaldsson. Tidigare har jag försökt komma i dialog med näringsministern, även Baylan, med en förhoppning om att dessa ministrar på allvar skulle förstå att krisstöden inte når fram. Båda har ansvar för näringslivsfrågor och innovation vilket är direkt relevant för mitt innovativa företag och ärende avseende omsättningsstödet, det statliga banklånet och även kulturstöden. Redan under sommar/höst 2021 skickades logg över mitt ärende som tydligt beskriver problemen. Jag hade inte hört något från dem i frågan kring omsättningsstödet och de fick även informationen flera gånger om att varken stöd från Kulturrådet eller Region Skåne gått att få, ej heller det statligt utlovade banklånet. Jag bad återigen om att bli kontaktad och skrev även att de måste initiera ett uppsamlingsstöd för oss få som inte fått något krisstöd överhuvudtaget, de missade ju ventilregleringarna från Företagarna våren 2020. Senare fick jag svar av Marina Ekenberg (som jag mindes kontaktades sommaren 2021 och skulle ska vara utnämnd expert inom omsättningsstödet, men då fick mitt ärende istället tas med Håkan Hillefors för hon kunde inte ge mig svaren). Mailsvaret jag fick av Marina var "Vi har tagit del av din skrivelse och dina synpunkter" och utvecklade detta med torftig information kring att de förlängt omsättningsstödet till 2022. Men, mitt ärende har hela tiden gällt att det inte går att få varken omsättningsstöd, kulturstöd, banklån eller andra stöd genom hela pandemin. De smiter ifrån sakfrågan som mitt ärende gäller, förminskar mig som företagare, sänker ett livsverk och att trots att de flertalet gånger blivit kontaktade med skrivelser återkommer de inte för en muntlig dialog som jag efterfrågat. Istället stöts man bort, exkluderas än mer och hela företaget går upp i rök och det är en kränkning när brister och fel är svart på vitt. Vem har mage att låta sådant ske i en global pandemi med den makten de har och är medvetna om bristerna i stöden genom sina medarbetare på departementet? Regeringen ville genom sin kommunikation, genom alla löften och retorik, få medborgarnas och företagets tillit i hela pandemin där ett ömsesidigt muntligt avtal var inlett, med stegrande antal löften som skulle bli alltmer träffsäkra. Men när de väl fick veta att det inte fungerade gömde de sig? Vem gör så när de får total acceptans, lojalitet och tillit tillbaka för sina löften? I min värld påminner detta starkt om avtalsbrott och vårdslöst agerande i affärsrelationer.

5.1.49. December 2021. Mailsvar från Kulturrådet, Stf Generaldirektör, Veronica

Lamppa Lönnbro. Efter tre ansökningar till Kulturrådet behövde jag nu få fullständigt svar på varför jag fått avslag vid samtliga ansökningar. Det är tydligt att det finns en irritation hos Kulturrådet att man frågar eftersom Lamppa Lönnbro inleder mailsvaret med "*Jag har fått information om att du varit i kontakt med oss,*

och haft samtal med medarbetare på Kulturrådet, men ändå upplever att du inte fått klarhet i varför du fått avslag. Först vill jag inleda med att säga att medarbetarna är de som har absolut bäst sakkunskap om de olika frågorna eftersom de handlägger alla ärenden. Den information som jag kan hjälpa till med kommer alltså huvudsakligen från dem." Lite längre ned i samma mailsvar motiveras varför jag fått avslag "Kulturrådet har bedömt att er ansökan inte uppfyller de grundkriterier som gäller för att kunna beviljas bidrag, dels därför att medfinansiering saknas, dels att projektet enligt kalkyl endast omfattar en (1) person. Kulturrådet bedömer att ett projekt av den omfattning som din ansökan avser bör förankras och medfinansieras av fler aktörer. Beslutet går inte att överklaga, men Kulturrådet kan enligt 36–38 §§ Förvaltningslagen pröva om beslut kan anses vara felaktigt på grund av att det framkommit nya omständigheter och om det finns godtagbara skäl för ändring." Vidare ges förslaget att jag kan få min ansökan omprövad om nya omständigheter tillkommit. Vad mer ska man göra, regeringen, utifrån era löften om pandemistöd som ska rädda kulturbranschen? Ansökan var komplett, allt var uppfyllt, ansökan var genomgången ner på micronivå, jag har central betydelse för kulturens infrastruktur, dialog med senior handläggare hade genomförts för att återigen checka av kriterierna, men tyvärr hade jag fått avslag från Region Skåne Kultur (vilket förvånar mig, Region Skåne Kultur borde varit medvetna om alla avslag och kunde sett det i systemen). Min dialog med Kulturrådet hade skett med en senior handläggare och Lamma Lönnbros svar bevisar en väldigt låg nivå när återigen ett negativt kretslopp i Sverige skådas. I detta fall interna problem eftersom tidigare dialoger med Kulturrådets handläggare gett en riktning för ansökan och återkommit med ett visst besked (precis som sommaren 2020), men som enligt Lamma Lönnbro plötsligt är otvetydigt fel i ansökan enligt hennes bedömning. För kännedom hade jag aldrig fått svar från några medarbetare tidigare gällande avslaget som Lamma Lönnbro hänvisade till vilket för mig bevisar att de hellre går till angrepp än tar reda på hur saker ligger till. Nu var vi mer än 1,5 år in i pandemin och oändligt med tid hade lagts på dessa ansökningar redan som regeringen lovat skulle rädda företagen inom kulturbranschen och företag överhuvudtaget. Oerhört impopulärt med Lamma Lönnbros svar ska tilläggas när mitt ärende var att få till en muntlig dialog och svar på varför jag fått avslag då förnedringen av regeringens alla utlovade pandemistöd härmed var fullbordad. Mitt intresse ligger inte i Kulturrådets verksamhet överhuvudtaget. Mitt intresse ligger uteslutande i mitt företags verksamheter, konstruktiv kulturutveckling i Sverige samt att jag vill komma ur en pandemi där regeringen totalt stängt ner mitt företag i 1,5 år. Dessutom har vi haft en pandemi med extrema påföljder på marknader! Med det sagt får Kulturrådet arbeta precis hur de vill internt, men om felaktigheter kommuniceras eller är vilseledande vilket nu inträffat vid två tillfällen, behöver de rätta till detta och ta sitt ansvar som myndighet. Även hemsidan har bevisligen haft luckor i sin information avseende hur regler ska tolkas vilket föranlett ännu mer tidsinvestering för att reda ut, men som ändå har följts av vilseledande svar. Kulturrådets beslutsfattare och ledning har tydligt bevisat för mig vad de står för avseende bemötande samt nytänkande av banbrytande kulturinsatser vilket i detta fall motverkar svensk kulturs främsta utveckling. Dessutom ger de vilseledande, oklar och osann information vilket är det absolut sista man behöver som företagare med tidsbegreppet att förhålla sig till. Det har inte Kulturrådet på samma sätt, deras verksamhet kommer finnas kvar år efter år ändå som förvaltare. Men en pianist går inte att jämföra med innovativ kultur, digital kultur, format eller

plattformar relevant för barn och unga eller hela kulturbranschen i sig. En ansökan innebär även väldigt många veckors insatser, följt av flera veckors väntan på besked och besvikelsen blir flerfaldigt större vid avslag när man inser att de tydligt kunde sagt "ja/nej" redan från början istället för att hålla hoppet uppe. Vad gäller vad handläggarna kommunicerar ligger detta otvetydigt på ledningens ansvar, ledningens förståelse för helheten, ledningens förståelse för kulturen utifrån nya perspektiv, sakfrågorna och omvärlden. Handläggarna har varit oerhört bemötande och vänliga ska tilläggas, men när det gäller sakfrågor måste kommunikationen och sakinnehållet vara 100-procentigt. Deras vänlighet hjälper ju dessvärre inte om allt landar i stora besvikelser, förvillning och felaktigheter. Dessutom skulle det visa sig i augusti 2022 att utredningen *Kreativa Sverige* som Kulturdepartementet beställde i november 2021, fullkomligen matchar allt det utbud som Scandinavian Four med tillhörande verksamheter sökt kultur- och krisstöd för. Utredningen ställer även krav på den höga kompetens jag har för att förstå frågorna professionellt plus att jag bevisligen legat 3-5 år före regeringen, myndigheter och utredningen avseende kulturinnovativa insatser redan inför 2020. Behövdes verkligen en utredning i slutet av 2022 för att ni skulle förstå omvärlden Kulturrådet när den digitala transformationen relevant för bildning och kultur pågått i tio år? Att ni då hade mage att stöta bort ansökningarna gång på gång, inte bara för min skull utan för Sveriges bästa framtid? Faller kulturministern Jeanette Gustafsdotter på eget grepp när hon inte kunde bemöta till dialog i oktober/november 2021 vilket drog ut på exkluderingen, kränkningen och lidandet ännu mer, för att istället beställa utredningen *Kreativa Sverige* vilken fullständigt överbevisar henne 10 månader senare? Mer om *Kreativa Sverige* och kopplingen till Scandinavian Four ges framöver i rapporten.

Januari - augusti 2022

- 5.1.50. Januari 2022. Kontakt Småföretagarnas Riksförbund, Mattias Andersson.** Frågade Mattias igen om han hört mer om omsättningsstödet och han delgav att omsättningsstödet skulle förlängas en tid under 2022. Ännu hade inget hänt som skulle göra att jag kunde få omsättningsstödet. I övrigt ett bra samtal och han berättade att Småföretagarnas Riksförbund är medvetna om situationen och de gör vad de kan.
- 5.1.51. Januari 2022. Kontakt Kulturminister Jeanette Gustafsdotter.** Eftersom jag inte fått svar från kulturministern under 2021, provade jag återigen att nå henne via mail för att få till en muntlig dialog. Fick till sist svaret att Jeanette Gustafsdotter får väldigt många inbjudningar till videomöten och tackade därför nej till min förfrågan. Detta trots att jag tydligt delgett de extrema problem som råder, snart två år in i pandemin. Ändå var mitt ärende tydligen inte extremt och relevant nog att föra dialog kring enligt ministern.
- 5.1.52. Februari 2022. Kontakt Philip Sandberg, kommunstyrelsens ordförande Lund, Liberalerna.** Vid möte delgav jag Philip hur illa detta fungerat för en näringsidkare i Lund när jag dessutom har två examen från Lunds universitet och är innovativ företagare bosatt i kommunen. Philip lyssnade, noterade saken och skulle informera

om det vidare. Han hänvisade även till Socialdemokraternas ordförande i Lund, Anders Almgren.

5.1.53. Februari 2022. Kontakt Amanda Lind, tid. Kulturminister, Miljöpartiet.

Amanda står upp för kulturen i medierna trots att hon lämnat ministerposten som menar att stöden räcker absolut inte. Amanda står upp för bristerna i krisstöden och visar ännu tydligt engagemang för att förbättra läget. Kontaktade Amanda för att föra en dialog kring ämnet men återkom aldrig.

5.1.54. Februari 2022. Kontakt Fackförbundet Scen och Film, ordförande Simon

Norrton. Vid möte förde vi samtal om kulturbranschen i pandemin, hur verkligheten sett ut för deras medlemmar som är kulturutövare, tekniker, vilka stöd de kunnat söka, vilka blockeringar som gjort att krisstöd inte nått fram, hur Kulturrådet arbetar m.m. Berättade om mitt fall där inga krisstöd nått fram överhuvudtaget mer än a-kassa och han var tydligt insatt i problemen. Delgav även att om jag fått det första stödet från Kulturrådet hade jag kunnat sysselsätta minst 30 kulturarbetare från Scen och Film med både arbete och utbildning i den så svåra tid som pandemin inneburit med växlande restriktioner och hemmasittande kulturarbetare. Simon var väldigt insatt i problem kring krisstöden och branschen i sin helhet.

5.1.55. Februari 2022. Kontakt Företagarna, Patrick Krassén, Tf. samhällspolitisk chef, jurist samt expert på skattepolitik, innovationspolitik och krisstödsfrågor.

Företagarna har 60 000 företagare som medlemmar. Mitt hela ärende delgavs som rapport och enligt Patrick Krassén är Scandinavian Four det allvarligaste av de 50 allvarligare fall Företagarna tagit del av. Mitt företag och min kompetens bedöms som specialistentreprenör vilket är den grupp som drabbats absolut värst enligt honom. Patrick berättade om hans och deras tidiga arbete när krisstöden utformades där de inkom i dialoger och remisser till utskotten redan vår - sommar 2020 för att få till en så kallad ventilreglering gällande omställnings- och omsättningsstöden. Detta för att alla de fall som föll utanför stöden, där verkligheten inte såg likadant ut i alla ärenden, även skulle kunna tillgodose krisstöd utifrån andra kompletterande och motiverade skäl. Delgav även Företagarna vilka samtliga myndigheter, departement, utskott och personer jag varit i kontakt med sedan våren 2020. Även hur många gånger jag sökt eller försökt få krisstöd i form av omsättningsstöd, stöd från Kulturrådet, Region Skåne Kultur, Almi, Tillväxtverket, Vinnova, bryggglån, Skatteverket mfl. Patrick tog även upp att han skrivit en artikel kring regeringens uppmaning kring "omställning" där han ställer sig frågandes kring "omställning eller inte omställning". Detta är en stor central fråga där regeringen bett och bönat i sin kommunikation om att företag och medborgare skulle göra allt för att lindra effekterna som pandemin skulle innebära där företagens omställningar skulle hjälpa vår stat och sig själva i den globala pandemins svårigheter. Utifrån detta viktiga perspektiv kan jag verkligen ställa mig frågan om omställningarna regeringen bett näringslivet göra skulle vara en indirekt förmildring av politikens brister i förlängningen? För att suddas ut deras brister när de framgent skulle kunna hänvisa till "vi bad er om att göra omställningar, gjorde ni det?" Omställningar kostar i alla riktningar, både att göra och att återställa efteråt med nya anpassningar till ett nytt normalläge. Det blir då ännu en skada på ett företag med en konstruktiv utveckling före pandemin om regeringen uteslutande förväntar sig dessa omställningar som en självklar lösning på en globala pandemis problem. Det skapar även en stor press hos företag att agera efter en uppmanad signal från politiken som med flera armlängders avstånd inte alls förstår verkligheten uppenbarligen. Eller var syftet med detta att regeringen skulle känna att uppdraget var

uppfyllt och istället använde begreppet "omställningar" som indirekt marknadsföring att glädjas åt när företag visar på sociala kanaler att de "ställt om" utifrån regeringens uppmaning? Effekten blir så, den blev så och det gjorde nog politikerna glada och stolta i de få fall allt fungerat och politikerna kunde glädjas åt medieflödet. Det säger enligt mig mycket om regeringen, hur de vill förmildra sina egna brister samt önskar att sätta preventiva plåster på skador de själva är med och skapar. I mitt fall har jag aldrig kunnat göra en enda omställning då inga av stöden överhuvudtaget gått att erhålla, trots alla löften i olika faser, vilket är flera gånger värre än att göra omställningsförsök dessutom. Om ni var glada över företags omställningar, vart är känslorna och reaktionen när era löften bevisligen landade i ingenting? Ni har ju fått veta, ministrar? Regeringen har till och med fått ärendet svart på vitt sedan länge. Samtidigt som pandemistöden uteblev helt, låg näringsblockeringen från a-kassan som en blöt filt över hela företaget och gjorde allt omöjligt att ta vidare på något vis. Detta parallellt med restriktionerna och rädslan för viruset. Patrick Krassén är synnerligen kunnig på området och är extremt professionell. Se Kapitel 12, nr 1 för artiklar, länkar och remissvar.

5.1.56. Februari 2022. Kontakt Socialdemokraternas ordförande i Lund, Anders

Almgren. Då ministrar på nationell nivå inte bemöter mitt ärende, de som styr alla pandemistöden och dess utformning, kontaktas istället Socialdemokraternas ordförande Anders Almgren i Lund med förhoppningen om att Socialdemokraterna i Lund ska förstå allvaret. Anders Almgren och politisk sekreterare Pär-Ola Nilsson tar del av hela ärendet under 1,5 timmes fysiskt möte och de förstår på djupet hur illa detta blivit. Vi diskuterar många olika typer av lösningar som kunde löst situationen långt tidigare, bl.a. ventilreglering, kommunalt stöd, individuell handläggning för specialistentreprenörer där jag kunde bevisat för lokala och regionala handläggare istället för att exkluderats helt, m.m. Vi var även överrens om att man inte ska behöva vara många företagare för att uppmärksamma fel och få gehör, dvs. det skulle räcka med det jag gjort för att få upprättelse. Samtalet gäller även att a-kassan endast skulle vara en tillfällig nödlösning ett par månader innan pandemistöden skulle träda in. Vi samtalade även kring att Lunds kommun gått över 600 miljoner plus i pandemin efter att de nationella pandemistöden som skulle riktas till utbildning och vård blev helt oanvända. Detta är synnerligen intressant eftersom edtech-produkten *Brilliant Youths* har till syfte att lösa flera av de problem vår regering och myndigheter inte klarar av på nationell nivå, men till mitt företag fanns inga stöd att få överhuvudtaget. Lund ska ta ärendet vidare på lokal och nationell nivå och jag väntar besked inom ett antal veckor.

5.1.57. Februari 2022, Kulturrådet bjuder in till nytt webinarium inför krisstöd.

Inbjudan möter många frågetecken. Varför ska man ägna mer tid åt detta när allt bedöms mot mitt företag och stöden är omöjliga att få? Skadorna mot mitt företag och utbud är totala vid tidpunkten dessutom, allt är kört. Vill de att jag ska lyssna på dem när allt avfärdas, när man tidigare fått allvarligt vilseledande information och de dessutom tycker det är passande att vara otrevliga och försöka förminska? När de dessutom inte bemöter till muntlig dialog när man försökt nå Kulturrådets beslutsfattare samt Kulturministern för klargörande för att rätta till bristerna i deras egna löften sedan 2020?

5.1.58. Mars 2022, Socialdemokraterna Lund. Socialdemokraterna i Lund fick efter mötet en fullständig rapport (denna rapport, v.1) samt en kortversion av ärendet. De ska kika på ärendet vidare och se vad de kan göra på både lokal och nationell nivå.

Inväntar besked om några veckor. I rapporten beskrivs hela ärendet och kravet på att regeringen tillsätter extra personal och insatser för att lösa de få fall som bevisligen drabbats extraordinärt. Se Kapitel 12, nr 3. Ärendet ska delges S i Stockholm.

- 5.1.59. Mars 2022. Kontaktar Coronakommisionen med denna rapport.** Deras slutbetänkande kom och jag läste den. Tydligt har de utvärderat vissa delar av pandemistöden och jag kontaktar dem med denna rapport för att delge hur verkligheten fungerat. Jag får inga svar trots två försök att nå dem via telefon och mail. Får veta att de gjort sitt uppdrag och inte går att nå längre.
- 5.1.60. Mars 2022. Entreprenörskapsforum delges denna rapport (v.1).** Forumet belyser innovation, entreprenörskap och företagande i Sverige och delges därför denna rapport. Jag har dessutom följt deras webinarium i några år. De återkopplar efter några veckor att de eventuellt återkommer om ämnet ska tas upp i deras webinarium.
- 5.1.61. Mars 2022. Vidare kontakt med Företagarna, Patrick Krassén, Tf. samhällspolitisk chef, jurist samt expert på skattepolitik, innovationspolitik och krisstödsfrågor.** Insamling av artiklar och remisser kring hur Företagarna arbetat för att extraordinära fall skulle omfattas av pandemistöden men som gav avslag. Har läst allt material kring omsättningsstöd, omställningsstöd och fler artiklar som Patrick Krassén har författat för att få en helhetsbild. Artiklarna som är centrala för mitt ärende delges som bilaga nederst i rapporten men jag vill även hänvisa till Företagarna för ytterligare mer underlag. Se Kapitel 12 för länkar.
- 5.1.62. Mars 2022. Tillväxtanalys delges denna rapport (v.1) och videomöte.** Kontakt sker via Peter Frykblom och Ulrica Öljevny och jag inväntar dialog. Tillväxtanalys har fått i uppgift av regeringen att utvärdera pandemistödets effekter på svenskt näringsliv. Tillväxtanalys ligger under Näringsdepartementet. Vid videomöte med Ulrica Öljevny förs väldigt förtroendegivande samtal kring mitt ärende efter att Ulrica tagit del av denna rapport. Ulrica berättar att pandemistödets utformning baserades på hur regeringen hanterade finanskrisen 2008 vilket inte passar riktigt med hur pandemin borde hanteras. I pandemin har Tillväxtanalys haft i uppdrag att endast bokföra vilka olika krisstöd som betalats ut och det är först efter pandemin (från 2022) som de fick uppdraget att följa upp företagens berättelser. Omgående sa jag till Veronica att just deras arbete de genomför nu 2022 skulle ha funnits från pandemics start så den ekonomiska, tidsmässiga och värdemässiga skada mitt företag utsatts för inte hade behövt bli i denna omfattning. Jag förstår att en sådan enhet skulle fått väldigt mycket att göra eftersom problemen och frågorna varit många. Men som verkligheten varit i mitt fall helt utan någon motsvarande lösning så har det fött ett mardrömsläge med extrema skador som följt. Ulrica gav en antydning att vilja hålla med att sådana insatser behövts redan 2020.
- 5.1.63. Mars 2022. Kontakt SmåFöretagarnas Riksförbund, Mattias Andersson.** Dialog förs kring pandemistöd och vilka signaler de fått från näringslivet efter att pandemin nu anses vara över. Delger mitt ärende igen, berättar att inga pandemistöd kunnat erhållas alls på två år samt att jag ämnar att driva det vidare. Mattias menar att det är väldigt svårt att få rätt mot staten.
- 5.1.64. April 2022. Kontakt Riksrevisionen efter rapport om kulturstöden.** Läser Riksrevisionens rapport kring krisstöden med fokus på Kulturrådet. Då mitt ärende är specifikt kopplat till kultur, Kulturrådet och Region Skåne Kultur, kontaktar jag projektledare samt revisionsdirektör Gunnar Myrberg. Är angelägen om att de ska ta del av denna rapport som tydligt beskriver svårigheterna för Scandinavian Four som företag samt tillika mig som företagare, entreprenör och innovatör i Sverige under

pandemin. Frågade om det fanns möjlighet till möte men de hänvisade istället till Justitieombudsmannen med mitt ärende om jag ville gå vidare.

- 5.1.65. April 2022. Vidare kontakt med Företagarna, Patrick Krassén, Tf, samhällspolitisk chef, jurist samt expert på skattepolitik, innovationspolitik och krisstödsfrågor.** Läste utdrag ur artiklar från Företagarna och Patrick Krassén gällande att just nu ses definitionen av "Livskraftigt företag" över. Frågade om jag kunde få en dialog med Patrick kring detta för att höra om detta nu blivit aktuellt pga just begreppet "Livskraftigt företag" varit ett centralt problem i mitt ärende. Samtidigt har jag själv undersökt detta närmre och det är väldigt vagt definierat, även i tidigare rättsfall, vilket är något Småföretagarnas Mattias Andersson håller med om. Får informationen av Patrick att i stort sett allt kring pandemistöden är stängt nu och inget kan förändras retroaktivt, man ändrar inget för enskilt fall heller. Mitt företag är således exkluderat flerfaldigt många gånger om och trots att jag uppmärksammat problemen när pandemilagarna var aktuella så har regeringen låtit tiden gå och nu är alla dörrar stängda. Det är priset man får betala när man litar på de löften vår regeringen ger i en global pandemi med dödligt virus. Min acceptans, lojalitet och respekt för deras arbete har istället berövat mig på allt. Företagarna har varit väldigt behjälpliga med sin expertis men nu vilar ansvaret på mig att ta fallet vidare.
- 5.1.66. April 2022. Möte med Socialdemokraterna i Lund.** Efter två månaders väntan sedan jag delgav ärendet till S i Lund, har jag haft stor förhoppningen att tidigare få återkoppling vid fyra tillfällen men det har dröjt ut på tiden. Efter deras kontakt med Stockholm svarar de att det mesta kring pandemin är över nu. De inväntar en ytterligare kontakt men det ser inte ljus ut för mitt ärende, dvs. det finns inget att göra. Diskuterar även om S i Lund vill ta upp ärendet med andra partier i Lund och regionen vilket de skulle göra. De ska återkoppla inom några veckor igen med slutbesked kring vad de eventuellt kan eller inte kan göra.
- 5.1.67. April 2022. Kontakt Svenskt Näringsliv, Lars Jagrén, Senior advisor, Samhällsekonomi.** Genom Entreprenörskapsforum får jag kännedom om Lars Jagrén som gav ett väldigt professionellt intryck. Delger mitt ärende i korthet och sänder rapporten (v.7.) till honom. Svenskt Näringsliv ska undersöka vidare hur de ställer sig till mitt ärende.
- 5.1.68. Maj 2022. Kontakt Edward Riedel, Moderaterna, Riksdagsledamot och ledamot i Finansutskottet.** Försöker nå Elisabet Svantesson först men utan framgång. Får tips om Edward som delges ärendet i korthet via mail först men får inget svar. Ringer upp honom någon vecka senare. Edward delgav hur M arbetat i pandemin och bidragit till förbättringar för både omsättningsstödet samt kulturstöden. De har säkert gjort mycket bra, men ändå kvarstår mitt ärende som olöst genom hela pandemin. Ställde frågor kring vad han tror om uppsamlingsstöd eller hur de få fall som drabbats extra hårt ska räddas. Innan Edward läst rapporten sa han "man får bara ta med sig erfarenheterna och gå vidare, några är väldigt hårt drabbade". Han gav även ett exempel på en företagare som fått lämna företaget och sitt hus då detta var belånat. Möjligen skulle Edwards berättelse om detta lindra min sorg för mitt eget ärende, att jag skulle känna en lättnad och stryka ett streck över allt förlorat värde? Personligen anser jag att det är en väldigt enkel generalisering av en riksdagspolitiker men hoppas rapporten ger en mer nyanserad bild av det allvarliga läget för honom och jag inväntar hans återkoppling. Då Edward var central i omsättningsstödet utökning ställde jag följdfrågan varför omsättningsstödet utökades med "föräldradedighet och sjukskrivning" för att kunna referera till 2018 års omsättning, då jag anser att

innovativa företag borde funnits med i samma kategori "särskilda fall"? Det hade ju mött Företagarnas förslag om ventilreglering dessutom. Edward Riedel återkom aldrig trots att jag försökte nå honom igen.

- 5.1.69. Maj 2022. Kontakt Region Skåne, Carl Johan Sonesson, Moderaterna, regionråd och ordförande Regionstyrelsen.** De delges ärendet via mail och får även denna rapport som jag ber dem ska delas med fler ledande politiker. De kopplar även in Utvecklingsdirektören. Önskar dialog framgent men fick aldrig återkoppling trots påminnelse. Ville prata med dem om hur Region Skåne ställer sig till att mitt företag med utbudet även exkluderats helt från Region Skånes stöd.
- 5.1.70. Maj 2022. Kontakt Region Skåne, Utvecklingsdirektör Ulrika Geeraedts.** Delges ärendet via mail och får även denna rapport. Rapporten sänds även till Anna Arvidsson. Önskar gärna muntlig dialog men de återkom inte trots påminnelse. Önskade en dialog kring hur de ställer sig till att mitt företag med utbudet, exkluderats även från Region Skånes stöd samt vad de anser om att ett innovativt företag nu gått upp i rök pga. detta? Det kom aldrig något mer svar.
- 5.1.71. Maj 2022. Kontakt Socialdemokraterna, Jennie Nilsson, Näringsutskottet, Riksdagsledamot.** Även Jennie deltog vid Entreprenörskapsforum som nu kontaktas. Då jag är osäker om Jennie nåtts av detta ärende via S i Lund tidigare, kontaktas Jennie direkt av mig. Rapporten sänds till Mikael Magnusson, politisk sekreterare Näringsutskottet. De återkopplar med att chef Mathias Tegnér, Socialdemokraterna, ledamot i Sveriges riksdag samt Näringsutskottet, ska kontakta mig under vecka 20. Mathias ringer och vi har ett bra samtal. Pandemireglerna är enligt Mathias stängda och man ändrar inga lagar efter enskilda fall. Däremot hade Mathias förståelse för mitt fall och förmedlar att regeringen och utskott inte gör rätt i alla fall efter att ha tagit del av mitt ärende och rapport. För mig står det klart att flera ledande personer inom politik, departement, myndigheter och förvaltning nu är fullt medvetna om att det finns luckor i pandemistöden som drabbat några få fall extremt. Detta även efter att Håkan Hillefors, chef på Näringsdepartementet, förmedlat att "ni är ett antal, få fall, som drabbats extra hårt per region". Återkopplar i slutet av maj till Mathias Tegnér och ställer frågan "Om ni nu är fullt medvetna om att vi är ett antal få fall som drabbats extremt hårt pga. bristerna i utformningen av krisstöden, varför hjälper ni oss inte med snabbspår för upplösning?". En retroaktiv lösning skulle spara tid och energi, men tydligen måste man gå vidare med ärendet juridiskt vilket skapar ännu mindre hopp om att rädda företagets överlevnad med ytterligare tidsförskjutning och att bl.a. denna rapport måste skrivas. Mathias återkopplade aldrig.
- 5.1.72. Maj 2022. Kontakt Socialdemokraterna i Lund.** Har varit tacksam för att S Lund gett mig möjligheten att delge dem ärendet i slutet av februari 2022. Efter så lång tids mardröm att inte fått pandemistöd hoppades jag på att det skulle ta några veckor, vilket de själva även sa. Men idag är det 1 juni 2022 och det är tre månader som mitt ärende fått ännu mer tidsmässig skada, detta var inte något jag förväntat mig utan jag hoppades på svar inom några veckor eller månad. Det landar dessvärre i en ännu starkare upplevelse av nonchalans och hela ärendet är väsentligt försenat inför att gå vidare. Ärendet måste nu tas vidare av mig.
- 5.1.73. Juni 2022. Kontaktar Centrum för Rättvisa med tidig rapport.** Centrum för Rättvisa får ta del av ärendet i hopp om att de ska ha intresse att vilja utreda fallet. Dessvärre gjorde de inte det, med största sannolikhet pga. att pandemilagarna var tillfälliga. Det tvingar mig att lägga ytterligare två månader på rapporten inför att den ska skickas till Justitiekanslern.

- 5.1.74. Juni 2022. Kontakt Svenskt Näringsliv, Lars Jagrén, Senior advisor, Samhällsekonomi.** Kontaktar Lars igen för att höra om ärendet kan få någon hjälp av deras juridiska avdelning eller publiceras. Lars hade skickat ärendet vidare internt men jag har inte blivit kontaktad åter. Dessvärre verkar intresset lågt för detta.
- 5.1.75. Juni 2022. Kontaktar advokatbyrå i Skåne genom advokatjouren.** För rådgivning kring fallet men de anger att de ger rådgivning inom brottmål och familjerätt och kunde inte vara behjälpliga.
- 5.1.76. Juni 2022. Kontaktar Juristjouren i Lund.** För öppna diskussioner av fallet.
- 5.1.77. Juli 2022. Kontaktar Sydsvenskan som tar del av fallet övergripande.** De får rapporten i uppdaterad version, v.16 i samband med att den skickas till Justitiekanslern.
- 5.1.78. Augusti 2022. Kontakt Näringslivsenheten Lunds kommun.** De är väldigt intresserade av fallet och får rapporten i en uppdaterad version, v.16 i samband med att den skickas till Justitiekanslern. Dessvärre har de redan sagt att varken Lunds politiker eller Näringslivsenheten kan göra något åt fallet men då Scandinavian Four, utbudet och den innovativa träffsäkerheten berör flertalet av Lund kommuns områden, har jag utgått från att de varit intresserade av att träffas för att diskutera utbudet enskilt. Detta möte har inte blivit av.
- 5.1.79. Augusti/september 2022.** Rapport färdigställs för att skickas till Justitiekanslern, version 16.
- 5.1.80. November 2022.** Rapporten är uppdaterad, version 23, med Bilagor 1-23 som tillkommit under hösten.
- 5.1.81. December 2022 - December 2024.** Uppdatering av Justitiekanslerns rapport 2024-12-04 (JK). Scandinavian Four omfattas av tre stora händelser från hösten 2019 som pågår ännu december 2024. Dessa tre händelser är orsakade av myndigheter, tjänstemän och politiker inom myndigheter och statsledning. Fallet Scandinavian Four bestod fram till december 2022 av 4000 sidors utredningsunderlag inkluderat författat underlag. I december 2024 består fallets tre händelser av 10 000 sidors utredningsunderlag och närmre 3000 sidor författat underlag. Flertalet rättsprocesser pågår vilket ofrånkomligen behövt inledas där berörda myndigheter, tjänstemän och systemfel i Sverige omfattas. JK-rapportens tidigare version "Rapport SC4 2022_v27_57" uppdateras från och med 2024-12-04 i en version för publicering på Scandinavian Fours hemsida "Rapport SC4 2024_v28_1". JK-rapportens nästkommande versioner kommer kontinuerligt uppdateras med nya bilagor inför att underlag som omfattar samtliga tre händelser ska sändas till Justitiekanslern under 2025. Fallet hos JK ligger öppet i tio år som kommer få bevis och utredningar som hittills saknats. Adderat material till JK-rapportens framtida versioner kommer placeras som bilagor direkt i slutet, dvs. efter bilaga 32.

Totalt erhållit krisstöd: 0 kronor

6. Summerat: Pandemistöd som fått avslag

Nedan redogörs ansökta pandemistöd för produkter, tjänster samt vilka omställningsstöd som borde ha betalats ut till Scandinavian Four i pandemin. Övergripande regler var att stöden inte fick kollidera med varandra, att man inte kunde prioriteras stöd vid varje ansökan samt att man rekommenderades att inte söka pandemistöd hos olika myndigheter samtidigt. Detta krävde en överskådlig förståelse med ansvar för mig som företagare att agera rätt enligt regeringens önskemål. Pandemistödsansökningarna planerades således med god framförhållning över större perioder.

Ansökan	Ansökt belopp
1. Kulturrådet krisstöd 1: Två tv-format + utbildning för 30> delt. (Ref. nr. KUR 2020/15166. Bifogas till JK)	5 miljoner kr
2. Kulturrådet krisstöd 2: Utbildningsinsatser nya medier (Ref.nr. KUR 2021/6484. Bifogas till JK)	440 000 kr
4. Kulturrådets krisstöd 3: Kartläggning/forskning/förstudie (samfinansierad med Region Skåne Kultur) (Ref. nr. KUR 2021/11214. Bifogas till JK)	150 000 kr
5. Region Skåne Kultur krisstöd 1: Förstudie/utbildning (Ref. nr. 2020-KU000203. Bifogas till JK)	50 000 kr
6. Region Skåne Kultur krisstöd 2: Förstudie/utbildning (Ref. nr. oklart enligt Region Skåne. Bifogas till JK)	50 000 kr
7. Region Skåne Kulturstöd 3: Kartläggning/forskning /förstudie (samfinansierad med Kulturrådet) (Ref. nr. 2021-KU000420. Bifogas till JK)	150 000 kr
	Totalt
	<u>5 840 000 kr</u>
	(erhållit 0 kr)

Omsättningsstöd *	Belopp **
1. Period höst 2020: aug, sept, okt, nov, dec	Ej kunnat söka
2. Period höst 2021: aug, sept, okt, nov, dec	Ej kunnat söka
	Totalt
	<u>0 kr</u>

*Omsättningsstödet enligt Förordning 2021:143 har inte kunnat sökas pga. att omsättningssåret 2018 inte omfattades som referensår. Hösten 2018 hade jag en högre omsättning vilket la grunden till 2019 års slututveckling med produkter och tjänster i sista etappen. Omsättningen 2018 klarade nivåkraven för att få omsättningsstödet men blockeringen för referensår 2019 har trots alla försök inte kunnat vidgas till 2018 trots alla bevis, förklaringar och motiv.

** Beloppen för omsättningsstödet har inte angetts. Detta eftersom det finns två alternativ att få stödet, med eller utan a-kassan involverad, vilket ger olika omställningsstöd enligt förordningen. Som jag angett ovan borde omsättningsstödet få prioritering först, utan a-kassans involvering, dvs. a-kassan borde satts på paus de månader man kunde få omsättningsstödet, även med justering retroaktivt. Då hade man fått det riktiga (högre) omsättningsstödet baserat på tidigare omsättning (från 2018) och inte ett decimerat stöd pga. att a-kassan skulle prioriteras före vilket är orimligt. A-kassans dagar hade även bibehållits.

7. Brister och fel i krisstödsinsatserna

Min lojalitet och tålmodiga acceptans till regeringens arbete och pandemistödsinsatser för att rädda företaget, ledde istället till ett totalt nederlag. Scandinavian Four har med samtliga fyra verksamheter uteslutande blivit den stora förlorande parten när företaget helt exkluderats från pandemistöden och utbudets värde nu har gått upp i rök. Helt utan att få några krisstöd eller att kunna ta del av några av krisstödsalternativen när pandemin pågick, har detta lett till den största ekonomiska och tidsmässiga tänkbara skadan för både företaget och mig som står bakom. Allt är värde är förlorat och utbudet är totalt avhängt från de så känsliga och viktiga tidscyklerna att arbeta proaktivt inför och ständigt förhålla sig till.

Redan tidigt under hösten 2020 hamnade jag i den panikartade fasen att "Nu måste stöden komma för annars går det rent åt pipan!". Detta samtidigt som jag med fullt förtroende fortsatte att följa regeringens alla löften och rekommendationer dagligen. Fortfarande litade jag blint på regeringens kommunikation om stödsinsatser i olika faser som avlöste varandra. Inget annat tydde på att det skulle lösa sig för Scandinavian Four också, väldigt snart.

I slutet av november 2021, minst 1,5 år in i pandemin, fick jag sista avslaget på en pandemistödsansökan från Kulturrådet vilket ledde till att jag med största sorg fått bevittna hur ett livsverk gått upp i rök mitt framför ögonen på mig. Trots att oändligt mycket tid har ägnats åt att möta regeringens alla löften, att göra ansökningar, att förstå krisstödsinsatsernas uppbyggnad, telefonsamtal, kartläggningar för att förstå problematiken när stöden inte nådde fram, följa webinarium, alla försök att nå ministrar och all oändlig väntan, hade det nu lett till att mitt livsverk var skadat för alltid. Det går inte att backa tiden längre och fånga röda trådar, allt är förlorat och det som skulle åstadkommas är ett minne blott, det går inte att reparera.

Både företaget och jag som står bakom fastnade i en rävsax man blodig försökt ta sig ur, i god tro om att man skulle bedömas som alla andra företag så snart informationen nådde fram till regeringen om att deras löften faktiskt inte fungerade i praktiken och stöden inte nådde fram. Detta så att även jag med eget ansvar skulle lösa denna Extremsituation för företaget samt vad den globala pandemin faktiskt innebar mot marknader och inverkan på utbudet. För regeringens löften var otaliga, dygnet om, i flera kategorier och med största förtroendeingivande framförande skulle räddningen snart komma. Men deras löften infriades inte, det blev bara luft och jag har ägnat 2,5 år av mitt liv på ingenting när jag grundlurats.

Uppenbarligen är regeringens löften svaga, deras ansvarsförmåga låg och de har heller inget intresse i att ta ansvar för bristerna av vad de utifrån sina främsta professioner lyckas ta fram. Inte ens i en global pandemi som är en historiskt allvarlig tid.

Scandinavian Four med fyra verksamheter ville också "ställa om" i flera olika faser som regeringen ombad oss att göra, jag längtade dygnet om och ville inget annat. Även att sen kunna "återstarta" helt till det "nya normala" efter pandemin hade varit en dröm men det fanns ju inte med i någon plan eftersom först måste man kunna "ställa om" några gånger? Men inget av detta har varit möjligt och ännu väntar jag på att kunna göra den första omställningen, sen den andra, tredje och kanske fjärde, för det är det enda rättvisa utifrån det företag jag hade och det stora värde som fanns i utbudet. Men alla faser sprang förbi mitt företag trots att jag ropade på hjälp, parallellt som ignoransen var total och allt blev hjälplöst.

Därefter när pandemin beräknades vara över i februari 2022 så hade den efterlängtnade återstarten utifrån nya förhållanden varit möjlig om allt fungerat tidigare. Men alla dessa insatser har varit helt omöjliga att genomföra utan krisstöden och sedan dess har tiden

sprungit förbi med största skadeverkan, på alla vis. Det går inte att göra omställningar i flera steg nu, inte en återstart längre heller. Skadorna är för stora på alla sätt.

Regeringen har tyst kvävt ett livsverk, allt värde i det är borta och de ville bara lägga locket på skadan de själva skapat trots de varit fullt medvetna om att den fanns. Istället för att få tillgång till de utlovade krisstödsinsatserna har det blivit en förnedrande Kafkalik process man slängts runt i för både Scandinavian Four och mig som står bakom. Trots 70-talet genuina och tidsödande försök att rädda situationen utifrån största kompetens, med totalt 0 kronor i pandemistöd till företaget, har detta inneburit ett gigantiskt nederlag utan möjligheter att gå i någon annan riktning utom att byta jobb och bli anställd, vilket aldrig skulle behöva vara aktuellt om pandemistöden varit rätt utformad. Även att byta jobb och bli anställd skulle även vara extremt svårt under pandemin visade det sig.

7.1 Två års placering i frysboxen är extremt lång tid för en innovativ företagare

Scandinavian Fours utbud som låg 2-5 år före marknaders utveckling inför 2020 kräver sin ansats, utväxling, vidareutveckling och uppskalning. Det var väldigt noggrant planlagt.

Utbudet som dessutom befinner sig inom nationellt och internationellt styrda och snabbväxande trendcykler, där innovationerna måste leda utvecklingen för att skapa multipla nya värden och förtjänster, måste ständigt bibehålla positionen samt utöka värdet mot konkurrenter samtidigt. Det handlar alltså inte vvs-service, cykel- eller blomsterförsäljning som Scandinavian Four har som utbud utan merparten av produkterna och tjänsterna kräver många års utveckling inför lanseringar baserat på unika omvärldsanalyser, know-how samt precision av utbudet inför lansering. Där finns Scandinavian Fours utbud för att ta marknadsandelar och dominera fält, till skillnad från exemplifierade näringar, utan att kasta någon skugga över deras verksamheter eller yrken. Träffsäkerheten för Scandinavian Four var fulländad 2020 vilket kan bevisas till 100 procent.

7.2 Påföljande skador när pandemistöden uteblev

När pandemin kom var det enda valet att uppbära a-kassa till följd av den globala pandemin. A-kassan var endast en tillfällig lösning innan företagsstöden skulle komma eftersom jag var företagare och inte arbetssökande i normala fall. A-kassan innebar samtidigt en näringsblockering med ett totalt näringsförbud att marknadsföra sitt företag till nya kunder på cirka ett år och följde man inte a-kassans regler agerade man i strid med svensk lag. Då förlorade man a-kassan.

Utan att det överhuvudtaget gick att få ta del av alla utlovade krisstödsinsatserna eller andra försök att rädda situationen med egen kontroll (läs: plocka ut privat pensionssparande), så har regeringens insatser grävt en allt djupare helvetesgrop under två års tid. Istället för ett väntat resultat på 2-5 miljoner 2020-2022 med en konstruktiv stegrande utveckling för företaget i dessa två år, där kompetenser skulle uppnått ytterligare nya innovationshöjder, att nyanställd personal skulle få en ljus framtid samt att utbudet skulle få största utväxling i värdet, så har allt istället raserats med stora ekonomiska och tidsmässiga skador för både Scandinavian Four och mig som står bakom. Regeringen valde dessutom att inte ta hänsyn till

bl.a. Företagarnas förslag som tidigt 2020 upplyste om snäva regleringar i stödinsatserna där ventilregler skulle hjälpt fall som regeringen inte känt till fanns, vilket har förstärkt de ekonomiska och tidsmässiga skadorna flera gånger om genom pandemins alla faser i Scandinavian Fours fall.

7.3 Tvingades från företaget och ut på arbetsmarknaden

När de utlovade pandemistöden inte kom fram till Scandinavian Four fastnade jag i a-kassan och skulle därför omgående byta både jobb och karriär. Samtidigt stod jag utan möjlighet att fortsätta rikta företaget till nya kunder då det inte tilläts av a-kassans regler med näringsförbudet. Jag fick inte marknadsföra företaget utåt på ett år och uppdragen i storlekarna mini och medel som skulle finansierat företagets löpande verksamhet och resan framåt, t.ex. föreläsningar på universitet, utbildningar, rådgivning, tog inte in nya utbildningsinsatser eller att någon överhuvudtaget satsade på något nytt. Varken kommuner eller regioner var heller öppna för någon rådgivning när ett dödligt virus härjade i samhället.

Successivt som tiden gick klipptes allt fler upparbetade trådar av för företaget, utbudet tappade i värde för varje dag som gick och utbudet kom efter för varje vecka när man inte kunde arbeta med det. Utbudet måste vara konstant positionerat mot omvärldens utveckling och trender för att kunna ha en proaktiv ansats mot vad som väntar, det är så innovationer i framkant fungerar.

A-kassans regler innebär att man tvingas ut på arbetsmarknaden omgående för att söka nytt arbete, men då detta var mitt i en pandemi var även arbetsmarknaden extremt begränsad. När inga av de utlovade krisstöden kom kämpade jag parallellt med jobbansökningar dygnet om och önskade att situationen skulle lösas omgående eftersom det var med största sorg jag fick se mitt livsverk brinna upp i realtid, mitt framför ögonen. Men istället för att få jobb på en starkt decimerad arbetsmarknad där jag dessutom bedömdes vara överkvalificerad i flertalet rekryteringar, samtidigt som arbetsgivarnas frågor hägrade kring hur jag skulle göra så fort pandemin var över, fick jag uppleva en ännu mer besvärlig tid eftersom arbetsgivarna var rädda att jag skulle lämna anställningen så snart pandemin var över. Jag kunde inte dölja min kompetens och profil vid ansökningarna, än om tjänsterna var enklare än min kompetens. För varför skulle jag ge upp min hela min kompetens och karriär jag kämpat för i så många år för att pandemin pågick, när jag egentligen var en stark och innovativ företagare som arbetat extremt hårt i flera år och nu väntade på pandemistöden som regeringen lovade skulle komma? Men tills dess agerade jag rätt utifrån hur a-kassan, arbetsförmedlingen och staten vill att varje individ ska göra för att komma ur a-kassan snarast möjligt. Allt gjordes rätt och väntan på krisstöden skulle bara vara i någon månad precis som aktiebolagen träffats rätt av krisstödsinsatserna.

Trots att tjänsterna jag sökte var inom ett eller flera av mina kompetensområden var det väldigt tydligt hur tjänsterna jämfördes med vad jag annars gjorde i Scandinavian Four och vart jag kommit i min karriär och kompetens hittills. De drog även paralleller mellan företagets utbud och de utlysta tjänsternas innehåll och sa rakt att "du är överkvalificerad och skulle ha väldigt tråkigt hos oss". Dessutom sa en kommunikationschef "Du skulle ju haft mitt jobb!". Ja, det var sant och samtidigt pågick en rekrytering till just kommunikationschef i en Stockholmskommun där jag var bland slutkandidaterna. Samtidigt jämfördes vissa produkter i mitt företag rent ekonomiskt med den sammanlagda lön jag skulle få som anställd för att se min reaktion med "Om du går utanför byggnaden här och får två miljoner för

edtech-plattformen *Brilliant Youths*, skulle du ta pengarna eller skulle du välja att bli anställd som innovationschef här i vår kommun med ett lönetak på 60 000 kr?" Självklart ville jag nu ta en fast anställning i den rådande pandemin som ingen visste när den skulle sluta, men det var oundvikligt att denna kollision inte skulle uppstå. Hur gärna jag än ville rädda situationen, med vilken lösning som, detta eftersom en ny ekonomisk situation behövde uppstå då regeringens utlovade krisstöd till Scandinavian Four inte kom, men det gick det inte. I flera andra tjänster var jag bland de sista kandidaterna t.ex. i ett kommunalt kommunikatörsjobb, ett mellanchefsjobb där uppemot 170 kandidater hade sökt tjänsterna där jag fick veta att jag var den absolut starkaste kandidaten men fick inte tjänsten pga. nämnda motiveringar m.fl.

Dessa erfarenheter speglar arbetsmarknaden i en ny dimension jag fått uppleva under pandemin vilket bidrog ytterligare till ett låst läge för mig som företagare och medborgare. Situationen var fullkomligt låst, moment 22 rådde för både företaget och min karriär och stressnivåerna blev bara högre och högre när allt höll på att stjälas från mig. Men detta var verkligheten man fick möta. Regeringens pandemilösningar skapade alltså problem i flera dimensioner långt utanför regeringskansliet när de utlovade krisstödsinsatserna inte nådde fram, trots att de samtidigt visste om bristerna men valde att inte rätta till det.

För kännedom kan jag tillägga att jag vid flera tillfällen sedan 2015 varit kvalificerad för tjänster som kulturchef, kommunikationschef, förvaltningschef kultur & fritid, innovationschef mfl. efter fullt genomförda, omfattande och väl godkända chefsrekryteringar med en lön på mellan 50 000 -70 000 kr/mån vilket speglar min kompetens och förmågor för den typ av tjänster. Det speglar även den månadslön jag strävar efter i företaget och utbudet 2020 var väl planerat för att inbringa den omsättningen med en vidare uppskalning av utbudets värde. Men jag har valt företagandet fullt ut sedan några år vilket är en långsiktig plan och ett strategiskt beslut eftersom där får min profession den maximala utväxlingen då inga eller väldigt få yrken tillmötesgår den sammansatta och ovanliga kompetens jag har där fem-sex discipliner samverkar, tillika med ett starkt fokus på innovation och välfärdsutveckling. Som företagare kan jag tillgodose Sverige, marknader, kunder och personal med produkter och tjänster på det mest optimala sättet. Även erbjuda produkter och tjänster internationellt som är en marknad Scandinavian Four hade nått 2020-2022 om krisstöden fungerat som utlovats.

7.4 Håll i, håll ut!

Att fastna i a-kassan utan att få nyanställning, samtidigt som det blev en omöjlighet att få regeringens alla utlovade krisstöd till företaget i 20-talet utlysningssfasen, var detta inget jag hade beräknat eller var förberedd på inför 2020. Det skapade ett fullständigt katastrofalt läge för Scandinavian Four, min kompetens, specialistkompetens, ekonomi och karriär. Framtiden började dessutom se mörk ut för mitt livsverk som snart var helt borta, det brann upp framför ögonen när tiden bara försvann. Även min kompetens var starkt drabbad av att allt placerades i fryboxen med den innovativa ansats som fanns.

Uthålligheten i pandemin har varit direkt avhängig min acceptans och lojalitet för att regeringen skulle få alla utlovade stöd på plats, annars hade jag aldrig tillåtit detta lotteri för mitt företag, karriär och den framgång jag strävat efter sedan länge i livet. Det var en exceptionellt tillfällig period då "Håll i, Håll ut!" ekade i folkhemmen vilket även gällde samtliga företagsstöd genom pandemins alla faser i två år. Att vänta en tid var självklart för mig för vad gör man inte för sitt livsverk, innovationshöjden som uppnåts, barn och ungas

främsta utveckling eller för att uppnå kulturinnovativa resultat på nationell och internationell nivå, när man äntligen har ett unikt utbud inom dessa fält där min kompetens tillika får maximeras i ett drömföretag med väntad tillväxt och uppskalning? Det är få förunnat att nå dit men det har krävt att jag offrat allt längs vägen i flera års tid och därför kunde jag "Hålla i, hålla ut!", lite till, lite till, lite till, helt enligt rekommendation från regeringen, myndigheter och vissa ministrar specifikt. Regeringen lovade ju konstant genom alla pandemins 20-talet utlysningsskeden att företagsstöden skulle komma och dessa hade sedan länge betalats ut till stora, medelstora och små aktiebolag med start vår/sommar 2020. I detta fall gick två år utan att några pandemistöd kunde erhållas.

De uteblivna pandemistöden har istället lett till en fullkomlig förnedring när man inte hade någon möjlighet att ta sig ur mardrömmen signerad regeringen. Det var heller inte samma förutsättningar på arbetsmarknaden under pandemin som före pandemin, dessutom fick jag heller inte marknadsföra mig som konsult i företaget eftersom a-kassans regler blockerade detta hela första året, därefter var alla marknader ur balans och krisstöden var absolut nödvändiga att få för att kunna ställa om någon form av utbud. Omställningar kräver tid och kostar nämligen. Sen var jag heller inte en medborgare som skulle behöva uppbära a-kassa i det läget företaget eller min karriär var, oavsett om jag var företagare eller anställd, att då hamna i facket som arbetssökande och fastna har varit extremt nervärderande.

Personligen blev jag till slut utbränd hälsomässigt från julen 2021 och det fanns inte en uns energi kvar i varken kropp eller hjärna. Den enorma stress alla försök till stöd hade inneburit sedan våren 2020, dygnet om, växlat med hopp och förtvivlan genom regeringens och myndigheters 15-talet olika stödfaser sedan sommaren 2020, slog till slut undan benen helt. Jag var mer död än levande och hade grundlurats av regeringen och dess myndigheter när jag blint litat på deras löften och endast ägnat mig åt att följa deras vägar att gå, vilket skulle leda till ingenting visade det sig.

För kännedom ställde jag dessutom in två planerade operationer av halsmandlar 2020 vilket jag väntat på tid för i flera år. Detta eftersom jag prioriterade att lösa situationen i pandemin snarast möjligt vilket var högprioriterat. Operationernas konvalescenstid på tre veckor skulle störa rekryteringar eller att jag inte skulle kunna påbörja en anställning omgående. Eller för den delen att jag inte skulle kunna ställa om företaget direkt så fort pandemistöden kom och a-kassans näringsblockering därmed skulle försvinna omgående så jag skulle kunna försöka hinna ifatt förlorad tid i företaget. Skadorna hade växt på hög.

Det fanns inte någon tid att förlora överhuvudtaget och så har det varit för Scandinavian Four och mig som står bakom genom hela pandemin. Även före pandemin, tiden är så viktig på ett sätt regeringen inte verkar förstå för alla näringar, inte minst innovativa näringar. Än idag, september 2022, är operationerna inte genomförda pga. att denna mardröm ställt allt upp och ner långt efter att pandemilagarna togs bort våren 2022.

Skadorna som regeringen åsamkat kan nu sommaren 2022 summeras att vara totala för både Scandinavian Four och mig som står bakom, detta eftersom de heller inte kunde lösa krisstöden retroaktivt under våren 2022.

7.5 De uteblivna stöden föranledde en ekonomisk katastrof

Den ofrånkomliga a-kassan i pandemin gav låg ersättning på grund av att 2019 var ett dedicerat utvecklingsår med lansering kvartal 4 2019 eller kvartal 1 2020. Jag hade inte i något scenario planerat in att en global pandemi skulle komma, att bli ofrånkomligt arbetslös,

inte kunna bli anställd på grund av att jag var överkvalificerad eller att jag skulle behöva skiljas från Scandinavian Four på dessa grunder trots regeringens ständiga löften om träffsäkra krisstöd.

Efter att ha investerat hela omsättningen på 250 000 kr från 2018 till sista utvecklingsstapen av utbudet och uppbyggnad av Scandinavian Four under 2019, blev a-kassan extremt låg eftersom det endast pågick utvecklingsarbete och färdigställning av Scandinavian Four 2019. Som företagare måste man ta dessa medvetna risker när man bygger upp sin satsning och det var en vattentät plan baserad på flera års ansats och positionering eftersom omsättningen skulle stegra högt under 2020. Detta var ett medvetet, långsiktigt och strategiskt beslut och risktagande av mig, men fullt motiverat när man uppnår denna innovationshöjd jag gjort inom flera fält. Där fanns det säkra värdet i företaget som dessutom skulle skyddas juridiskt genom utbudet. Men att räkna in en global pandemi som skulle vända världen upp och ner eller en regering som skulle utveckla bristande pandemistöd, fanns inte i riskberäkningen. Precis före pandemin 2019-2020 inträffade även ett större myndighetsfel med direkt verkan på trygghetssystemen som inte blev färdighanterat, vilket skapade än större skador och systemfel i nästföljande kris som pandemin var 2020-2022.

Som företagare, innovatör och entreprenör måste man göra påtagliga uppoffringar avseende ekonomi, livskvalitet och tid i perioder vilket även beskriver de låga kostnaderna jag haft längs vägen när Scandinavian Fours fyra verksamheter och utbud byggts upp. Att då endast uppbära en a-kassa på [REDACTED] kr i pandemin kunde göras tillfälligt under 3-6 månader maximalt eftersom regeringens alla löften om pandemistöd till företagen var heltäckande och vattentäta, jag kunde vänta lite än om det krävdes lån för att täcka fasta kostnader, plus att jag var ytterst lojal till regeringens arbete med både hantering av pandemin och krisstöden. "Vi skulle ju hjälpas åt", tryckte flera ministrar på och det var självklart att jag ville hjälpa svenska regeringen i denna extrema kris. Att leva snålt en kort tid i Sverige är det minsta man kan göra medan ett dödligt virus dominerade världen.

Jag har offrat allt för detta livsverk. Om företaget mot förmodan inte skulle lyckats hade jag kunnat erbjuda min kompetens till väl utvalda arbetsplatser och tjänster i normala tider, i god tid, dvs. en medveten och kontrollerad omställning av karriären. Men nu handlade det om en global pandemi, staten tog kontrollen och med de uteblivna krisstöden har skadorna blivit enorma för både företaget och mig som står bakom i dimensioner jag aldrig kunnat föreställa mig i något scenario åren före pandemin.

Hade jag vetat om att mitt företag skulle exkluderas i en global pandemi, diskrimineras och kränkas på detta vis, hade jag gjort helt andra strategiska val och skyddat mitt livsverk, kompetens och karriär på helt andra sätt. Bakom finns många års utbildning, stegrande kompetenser, specialistkompetenser, målinriktat arbete och sedan 2015 har både nationell och internationell innovationsförmåga uppnåtts. Specialistkompetensen bakom nya medier är dessutom världsunik. Ställ er frågan: Vem vill kasta bort många års utbildning, hög kompetens, innovativt arbete, know-how som är unik, uppbyggt miljonvärde i ett företag och man väntar på att lanseringar ska leda till 2-5 miljoner i resultat inom två-tre år efter alla års uppoffringar i tid och ekonomi? Inga andra utbildade specialister inom andra yrken skulle vilja få detta stulet från sig och förlora allt värde man har i livet. Varken som anställd eller företagare.

7.6 Pandemistödens brister och hantering

Nedan delges en numrerad lista, 1-21, för att klargöra fel och brister i pandemistöden som föranledde att Scandinavian Four exkluderades och ett livsverk till sist gick upp i rök. Listan är baserad på kartläggningen där en helhetsbild redogör vad man som företagare utsattes för när svenska regeringen triumferade i löften och historiska insatser. Denna lista kan med fördel användas som underlag för juridisk bedömning av fallet.

7.6.1 Pandemistödens övergripande syfte

- a. Skulle stöden hjälpa eller stjälpa?
- b. Vart låg de medvetna gränserna för risktagningar?
- c. Hur stor var medvetenheten kring "Vi kan inte rädda alla företag" hos regeringen, departement och myndigheter? Vilka motiveringar gavs till eventuell exkludering?
- d. Hur många procent företag var regeringen beredda på att offra och till vilket pris?
- e. Pandemistöden baserades på finanskrisens stödinsatser från 2008, enligt uppgift från Tillväxtanalys. Hur väl träffade stöden då och finns det luckor i utformningen i pandemistöden 2020-2022 som inte möter EU-rätten idag? Detta gäller även stöden från Kulturrådet. Fanns det brister redan i finanskrisen som inte åtgärdats?

7.6.2 Vart kom pandemistöden ifrån?

- a. Hur stor del utgjordes av svenska skattemedel?
- b. Hur stor del kom från EU?
- c. Vart fick Region Skåne Kultur sina kulturstödspengar ifrån? Var dessa svenska medel eller kom de direkt från EU?

7.6.3 Lagrum kopplade till pandemistöden

- a. Svensk rätt. Har regeringen agerat rätt utifrån hur detta fall blivit?
- b. EU-rätten. Har regeringen agerat i strid med EU-rätten utifrån de brister och fel som uppstått? Om en viss del av pandemistöden kom från EU är denna fråga väldigt intressant.
- c. Finns förordningar eller direktiv kopplade till både pandemilagarna och svensk rätt i övrigt, som påvisar brister relevant för detta fall?

7.6.4 Regeringens information och löften

- a. "Rädda företagen, "Håll i Håll ut", "Stöden kommer", "40 miljarder i banklån", "Rädda en kulturbransch i extrem nöd", "Riktade krispaket" m.fl. Kan dessa löften falla under falsk och vilseledande information, i synnerhet i en historisk kris där företag och medborgare var totalt lojala (utan val) och bör bedömas specifikt och vårdlöst? I en kristid måste stöden fungera, annars skapar de skador långt utöver vad en global pandemi föranleder. Regeringen utlyste så många olika pandemistöd löpande i alla faser samt att de skulle träffa rätt. Följande politiska ledare nedan har med sina löften skadat Scandinavian Four vilket höll upp hoppet för att rädda mitt livsverk. Det finns oändligt med bevis på deras löften i media och tv när stöden

marknadsfördes som bör granskas. Vart går gränsen för hur mycket man kan lova men att det i slutändan inte fungerar? Eller att dessa ministrar inte valde att göra något åt felen när de kontaktades med information om att deras löften inte fungerade i verkligheten? Hade de skyldighet att följa upp hur löfterna fungerade i praktiken? Följande ministrar dominerade med denna information.

- b. F.d. Statsminister Stefan Löfven
- c. Finansminister Magdalena Andersson (nuv. statsminister)
- d. F.d. Kulturminister Amanda Lindh
- e. Kulturminister Jeanette Gustafsdotter
- f. F.d. Näringsminister Ibrahim Baylan
- g. Samt fler ledande politiker och ministrar kopplade till pandemistöden.

7.6.5 Att utlysa heltäckande löften i en extraordinär kristid men utan kontroll

- a. Vart går gränsen för att det inte ska bli ren lögn, politiska vinster och rent lurendrejeri? På kort tid lovades så mycket men ändå med stora brister de sen aldrig ville bemöta?
- b. Ansvarstagandet när regeringen, departement, myndigheter och utskott insåg att de utlovade krisstöden inte fungerade? När t.ex. banklån med statlig lånegaranti med 40 miljarder i potten knappt blev använt eller kunde användas? Varför tog de inget ansvar?
- c. Varför initierades inte Tillväxtanalys för att fånga upp de brister i stöden som regeringen skapat så brister kunde åtgärdats direkt?
- d. Varför fanns inte IT-system för att fånga upp de företag som föll mellan stolarna precis på samma sätt som regeringen varnade företagare för att göra fel och skulle upptäckas?
- e. Vilken kontroll fanns av löfterna överlag, oavsett IT-systemen, Tillväxtanalys m.fl. när pandemin pågick? Om det inte fanns, hur ska detta bedömas?

7.6.6 Exkludering av företag registrerat i Sverige: Definition av "Varaktiga och livskraftiga företag"

- a. Definitionen "varaktiga och livskraftiga företag" är synnerligen diffus och är inte rätt att applicera när enskilda firmor kan vara utan omsättning ett tag vilket medger utrymmet som varit fallet för Scandinavian Four, dvs. att byggas upp över ett år utan omsättning innan det som i detta fall skulle bli aktiebolag med fyra registrerade verksamheter. Om statens regler hade ändrats före pandemin kunde de sänt skrivelser till de företag som inte uppfyllde den diffusa regeln "varaktiga och livskraftiga företag" och förbjudit dessa före pandemin. Istället har regeringen exkluderat Scandinavian Four mitt i en pandemi, där jag i god tro utgått från att företaget skulle inkluderas i alla stöd. Utan dialog kring ärendet tidigt i pandemin eller att bristerna rättades till, eller att några ventilregler infördes, har regeringen åsamkat allvarlig och vårdslös skada genom deras pandemistödsinsatser.
- b. Scandinavian Four har därmed inte alls bedömts som företag eller fått en skälig bedömning utifrån den verklighet företaget befann sig i. Vem har brustit i denna totala och vårdslösa exkludering?

7.6.7 Agerat i god tro till regeringens pandemistödspaket och insatser

- a. Scandinavian Four var ett registrerat företag hos Bolagsverket samt registrerat för skatt och moms. Således har både jag och staten skyldigheter som borde tillsatt handläggare för specifika fall för individuell prövning. Framför allt även när det efter lång tid kunde bevisas att det fanns företag som helt föll helt mellan stolarna och alla parter var medvetna om det.
- b. Det finns bevis på dialoger med myndigheter och revisionsfirma kring att Scandinavian Four var på väg att bli aktiebolag och resan dit var påbörjad 2018/2019.

7.6.8 Banklån med statlig lånegaranti

- a. 40 miljarder fanns tillgodo utlovades det av regeringen och skulle betalas ut av banker. Av dessa är 6 miljarder använda. Regeringens löften om dessa banklån fanns att tillgå redan våren/sommaren 2020 utan att berätta om alla krav och förpliktelser eller att vissa inte alls kunde få dem, gjorde en extrem skada över lång tid. Hoppet att få ta del av dessa banklån varade länge i pandemin eftersom det var en allmän insats som borde trätt in per omgående om inte några av de andra pandemistöden fungerade.
- b. Att inte få ta del av dessa möjligheter till banklån med statlig garanti är en skymf. Risker kunde lagts på mig dessutom efter prövning av företaget, utbudet och vart resan var när pandemin kom.
- c. Vart felade banklånen med statlig lånegaranti?
- d. Har bankerna gjort fel utifrån vad regeringen lovade, dvs. att de inte ombesörjde att ordna så att banklånen med statlig garanti löstes på ett eller annat vis i Scandinavian Fours fall? Eller var det bara Sparbanken Skåne som brast?
- e. Har regeringen lovat för mycket via medier och tv till företagare i Sverige gällande att bankerna skulle betala ut dessa banklån? Löftena var väldigt frikostiga och det var tydligt att regeringen hade löst frågan så det inte skulle bli problem att få ta del av dessa banklån.

7.6.9 Brist på kontroll av regeringens insatser

- a. Tillväxtanalys borde funnits direkt när pandemin startade med syftet att ta hand om företag som exkluderades, inte bara att dokumentera vilka stöd som betalats ut. Då hade extraordinära fall kunnat fångas upp direkt utan att dessa skador för Scandinavian Four uppstått. Alla bevis fanns som kunde tilldelats Tillväxtanalys redan 2020 om regeringen initierat deras funktion då och inte först 2022. Genom ett sådant här förfarande av regeringen har de inte brytt sig om baksidorna av pandemistödspaketet utan istället stoppat huvudet i sanden med stora risker som följd. Det är värdeslöst agerande att inte vilja ta in bristerna i deras egna insatser när det pågick en global kris, det sänder ett dåligt signalvärde om vart gränser går för vad man är beredd att offra.
- b. Fanns Tillväxtanalys i finanskrisen 2008? Har regeringen försummat deras roll inför att pandemin 2020 kom, att denna kontrollinstans egentligen borde fått en väsentligt större betydelse och de var medvetna om det?

7.6.10 Myndigheternas informationsplikt till departementen vid upptäckta brister och fel vid tillfälliga lagar.

- a. Länsstyrelsen. Denna myndighet i Malmö fick sensommaren 2020 veta att omsättningsstödet inte gick att få till Scandinavian Four pga att det inte fanns omsättning 2019, däremot 2018 med fullt motiverade anledningar. Hade Länsstyrelsen en skyldighet att fånga upp bristerna och snabbt delge näringsdepartementet detta i de snabba krisstödsinsatserna som kom? Eller har de som myndighet ryggen fri från vad de känt till? Om inte Länsstyrelsen hade något ansvar för detta utan med all rätt hänvisade till Förvaltningsrätten, måste fullt ansvar läggas på regeringen och näringsdepartementet för att omsättningsstödet inte fungerade. Näringsministrarna, kulturministrarna, departementschefen, näringsutskottet samt jurister på finansdepartementet blev fullt underrättade om bristerna men har låtit bli att rätta till dem.
- b. Kulturrådet. Denna myndighet borde tidigt ha varit fullt medvetna om komplexiteten och bristerna när kulturstöden inte nådde fram och det fanns många avslag. I Scandinavian Fours fall gällde bl.a. att omsättning 2019 inte fanns, att regeln att man inte fick vara ensam i ansökan blockerade stöden, att samfinansiering saknades och inte fungerade i alla fall (framför allt inte när man uppbar a-kassa och hade totalt näringsförbud och därmed inte fick uppsöka nya partners/kunder) men även att kravet på samfinansiering är ett ovärdigt krav mitt i en pandemi. Hade Kulturrådet ryggen fri att inte fånga upp dessa brister och rätta till dem, när de borde varit medvetna om att detta födde blockeringar i relation till vad pandemistödets främsta syfte var?
- c. Tillväxtverket. Denna myndighet delgavs ärendet via support och skrivelser vid mer än ett tillfälle. Hade de en skyldighet att fånga upp bristerna i stöden när de inte träffade rätt som i mitt fall? De fick veta att de andra stöden, dvs. omsättningsstödet och kulturstöden inte kom fram. Hade Tillväxtverket ryggen fri för att inte rätta till problemen som handläggare blev varse om?

7.6.11 Kulturrådets vilseledande information och oprofessionella bedömningar

- a. Kulturrådets information på hemsidan var diffus och oklar för att Kulturrådet senare skulle ha utrymme för att neka ansökningar.
- b. Kulturrådets support gav vilseledande information och allvarlig felaktig fakta som drabbade Scandinavian Four.
- c. Kulturrådet gav inte tydliga svar i flera centralt viktiga frågor inför ansökningarna där mitt specifika fall var aktuellt vilket de blev fullständigt underrättade om. Utgick Kulturrådet ifrån att de skulle bli bluffade av alla som sökte stöd så de därför gav en diffus och oklar information så att kulturstöden skulle bli omöjliga att nå?
- d. Kulturrådet hade väldigt starka bedömningsmatriser med utrymme för egen intern tolkning vilket bevisligen visar på att de motverkar den främsta kulturutvecklingen. Varför kontaktade de aldrig mig som sökande för dialog kring ansökan utan endast avslag? Insåg de inte allvaret i de skador de åsamkade?

7.6.12 Delikatessjäv

- a. Har Kulturdirektören Ravin haft egenintresse i att avfärda min ansökan? Det är synnerligen konstigt eftersom samtliga ansökningar avslogs och alla ansökningar har full matchning med *Kreativa Sverige*.
- b. Om kulturstöden hade till syfte att hjälpa företag inom kulturbranschen, varför landade det då såhär?
- c. Skrev i minst två av ansökningarna att jag och Ravin arbetat på samma arbetsplats tidigare. Med det sagt var pandemistödsansökningarna inte något jag ville att Ravin skulle bedöma vilket Ravin och personal borde insett. Har hennes bedömningar haft betydelse för mina ansökningar?

7.6.13 Pandemistödslagarna. Vem tar ansvar för de tillfälligt tillsatta lagrummen för att inte skada medborgaren?

- a. Vilket ansvar har departement, ministrar och utskott vid tillfälliga lagar som initieras? Jag sökte samtliga nämnda ministrar för att underrätta om att krisstöden inte fungerade enligt deras löften i Scandinavian Fours fall och skadorna växte. Hade dessa ett ansvar att rätta till bristerna och lösa problemen så inte skadorna blev så omfattande som de blev när de hade allt svart på vitt? Framför allt gäller det följande ministrar:
- b. F.d. Kulturminister Amanda Lindh
- c. Kulturminister Jeanette Guftafsdotter
- d. F.d. Näringsminister Ibrahim Baylan
- e. Näringsminister Karl-Petter Torwaldsson
- f. F.d. Finansminister Magdalena Andersson (nuv. statsminister)
- g. Näringsdepartementets chef Thomas Hillefors
- h. Näringsutskottet

7.6.14 Regler för företag: Hade ett registrerat aktiebolag 2019 gjort skillnad?

- a. Om jag redan 2019 hade registrerat ett aktiebolag med fyra verksamheter och satt in omsättningen från 2018 på 250 000 kr, hade det förändrat bedömning av företagets livskraftighet enligt regeringens tolkning av livskraftigt och varaktigt företag?
- b. Hade jag då haft större chans att få Tillväxtverkets frikostiga stöd från en dag till en annan och kunnat erhålla miljonbelopp för flertalet projekt med många visstidsanställda kulturarbetare involverade?

7.6.15 Kommunallag

- a. Kommunallagen ska skydda invånaren. Har regeringens insatser brustit i relation till kommunallagen?
- b. Varför kopplades inte kommuner in mer i pandemistödshanteringen där bl.a. Näringslivsenheterna kunde hanterat frågor lokalt?

7.6.16 Region Skåne Kultur

- a. Vart fick Region Skåne Kultur kulturstöden ifrån som delades ut?
- b. Vilket syfte hade dessa pengar och utifrån vilka regler skulle Region Skåne Kultur dela ut dessa?

- c. Scandinavian Four nekades tre gånger. Detta trots att det framgick att de som inte fått stöd skulle prioriteras men tydligen var det inget Region Skåne Kultur tog hänsyn till.
- d. Det är tydligt att Region Skåne Kultur inte ville godkänna min ansökan och dessutom funnit vaga anledningar till exkludering. Hade de ett särskilt egenintresse att exkludera mitt företag som de gjort?
- e. Region Skåne Kultur har agerat vårdslöst med den funktion de fick samtidigt som de visste genom flertalet samtal och ansökningarna att andra krisstöd inte nådde fram. De har således bidragit starkt till exkluderingen.

7.6.17 Omsättningsstödet uppdatering

- a. Omsättningsstödet i Förordning 2021:143 uppdaterades längs vägen för att möta brister. Tidigare hade inte föräldralediga eller sjukskrivna haft möjlighet att söka detta stöd pga. att dessa grupper inte hade tillräcklig omsättning 2019, men efter justering kunde även 2018 räknas in som referensår. Hur kan det komma sig att endast dessa två grupper omfattades när det borde varit väl känt att ventilregler behövde främja de extrema fallen som varit ett förslag från Företagarna redan 2020? Vid uppdateringen av omsättningsstödet tillkom inte denna grupp trots att informationen vid tidpunkten borde gått fram.
- b. Om Tillväxtanalys hade fått en funktion att samla fall som inte täcktes av regeringens alla löften, eller att Näringsdepartementet, Länsstyrelsen, Tillväxtverket kunnat informera om att stöden inte fungerade med största respekt för näringsidkaren, då hade "specialistentreprenörer" kunnat omfattas om man verifierat företagets resa, produkter och tjänster.
- c. Att omsättningsstödet inte utvecklats bättre har gjort att Scandinavian Four helt har exkluderats. Det är vårdslöst att inte vilja förstå eller tänka större. Innovationsområdet finns ju dessutom inom näringsministrarnas område samt att både departementet och utskott blev informerade om mitt fall.

7.6.18 Regeringens uppmaning att "ställa om" för både företag och medborgare

- a. Tidigt uppmanade regeringen att företag skulle göra omställningar i sina verksamheter för att anpassa sig. Det var vad företagen kunde göra till Sverige för att underlätta för sig själva och staten. Men detta har myntats lättvindligt och oansvarligt helt utan förståelse för vad det innebär i företagen eller med ansvar för vad det leder till för merarbete. Uppmaningen är en god idé men helt utan ansvar från regeringens håll och förståelse för vad denna uppmaning skulle leda till. Dessutom har regeringen genom detta skapat en frizon för sig själva genom "goda uppmaningar" och därmed till synes "ha tömt alla sina bästa förslag" för företagens och medborgarens bästa. Men det är ofantligt trångsynt och vårdslöst att gå ut med detta i den omfattningen det blev eftersom regeringen inte tog ansvar för signalerna utifrån vad som fungerade och inte. Med dessa förslag kunde regeringen luta sig tillbaka och få arbetsro med de krisstöd de utlyst och dessa mjukare uppmaningarna kring "omställning" skyddade dem också. Samtidigt fortsatte regeringen, ministrar och media att lyfta fram goda exempel på företag som faktiskt gjort omställningar, skulle det vara en morot för alla andra? Var detta en medveten taktik men till fullo vårdslös? För det finns även något som heter återgång till

- normalläge vilket medför stora kostnader om företag och medborgare ställt om, för då har man gett upp något för något annat. Scandinavian Fours gavs aldrig några möjligheter till omställningar i någon etapp och heller inte återgång till normalläge eftersom inga krisstöd nådde fram överhuvudtaget.
- b. Patrick Krassén på Företagarna har skrivit en artikel gällande regeringens förslag att "ställa om: *"Det nu föreslagna stödet har inte enbart till syfte att hjälpa företag att överleva, men också att "ställa om och anpassa sin verksamhet". Även om Företagarna är positiva till att ett omsättningsbaserat stöd införs, är vi skeptiska till att stödet med den föreslagna utformningen är tillräckligt för att någon betydande mängd företag ska kunna ställa om sin verksamhet. Omställning i näringslivet kan inte ske på signal från politiken, och det är inte heller önskvärt att omställning drivs fram i verksamheter som i grunden är sunda och viktiga, men där statens hantering av coronakrisen har inneburit ett bortfall av intäkter. Att bygga upp verksamhet, produktion, försäljning, kundkrets, relationer med leverantörer, branschkännedom med mera är en ofta mångårig process och inget som normalt kan ställas om på någon månad, säger Patrick Krassén"*.
- c. Det finns även en ytterligare viktig punkt att ta upp gällande att "ställa om". Med min kompetens var jag 100-procent rätt för min yrkesroll i Scandinavian Four. Men det fanns en godtycklig attityd och förväntan hos regeringen att människor skulle byta bort allt för att rätta sig efter detta kinesiska virus och regeringens idéer med statliga lösningar på problemen. Detta är också en synnerligen vårdlös inställning av regeringen eftersom att ställa om en karriär med högt värde, lång utbildning bakom, unika specialistkompetenser, hög innovationshöjd uppnådd, allt paketerat i ett företag och utbud, innebär stora förluster för en medborgare när regeringens löften inte infrias. Varför ska man agera efter deras felaktigheter i flera led och de inte med ansvar kan rätta till bristerna? Sätter man detta i relation till deras ovilja att rätta till fel och brister i alla utlovade pandemistödsinsatserna de utlyste, är skadan ofantligt stor i vad deras insatser framtvängde i engagemang och tidsinvestering som går tvärt emot vart allt var 2020. Både mitt företag och karriär sänktes av deras inställning till "ställ om" och de kunde därmed försvara sin egen idé. Eftersom Scandinavian Four inte räddades av några insatser har regeringen bedömt att alla ska skickas till helt nya karriärer och arbeten, resten ska kasseras. Regeringen har fullständigt gjort bort sig och agerat vårdslöst mot mig som företagare och medborgare. Det ligger även en omfattande kränkning i detta.
- d. Relevant omställning. Om en omställning ska göras av en medborgares karriär, måste den bedömas enskilt och hanteras varsamt. Som jag förklarade ovan gick det inte att få motsvarande tjänster som jag hade. Skulle jag då överge allt i mitt liv för att tillgodose staten med en omställning till helt ny karriär pga. ett kinesiskt virus när inte pandemistöden kom? Om jag hade bytt till någon helt ny yrkesbana, då hade jag förlorat kompetensen från Scandinavian Four helt och allt värde som fanns i den tjänsten samt även förlorat värdet i företaget. Att återställa det hade aldrig varit möjligt överhuvudtaget, jag hade aldrig någonsin kunnat starta igång företaget igen med sådan ofrivillig frånvaro från det jag egentligen skulle ha för yrke. Däremot hade staten haft ryggen fri eftersom uppmaningen till att ställa om

var av fri vilja, men deras insatser löste ju inga uppkomna problem. Detta är en väldigt viktig diskussion.

7.6.19 Skatteverkets ovilja att betala ut privat pensionssparande

- a. Varför fick jag inte en konstruktiv lösning hos Skatteverket kring detta? Alla av regeringens pandemistöd var helt omöjliga att få och jag behövde rädda ett livsverk mitt i en global pandemi. Hade denna utbetalning kunnat göras så hade en hel del värde räddats i företaget och jag hade kunnat göra flera försök att ställa om efter bästa förmåga i den globala pandemin, med eget kapital, egen risk, bortkom näringsblockeringar. Hur kan Skatteverket göra det så omöjligt för en medborgare att rädda sitt livsverk när alla bevis och underlag hade kunnat delges dem? Tittar på man hur andra pandemistöd löstes, med t.ex. Tillväxtverkets gentila utbetalningar eller att banklånen med statlig lånegaranti inte kom till användning, är det synnerligen illa att jag inte fick ta del av mitt eget privata pensionssparande i den allvarliga situation som rådde.

7.6.20 Regeringens förväntan på företag och medborgare, i relation till vad de själva tog för ansvar och gjorde rätt.

- a. Regeringen presenterade stolt sina krisstödspaket, underströk dess storhet och berättade samtidigt om vilka skyldigheter man som företagare och medborgare hade när man följde deras insatser. Bl.a. fick inte vinstutdelningar göras, ansökningarna skulle hållas isär så man inte fick dubbla stöd och hade man kriminella avsikter kunde fängelsetiden bli upp till sex år och återbetalningsskyldighet. Deras krav för att skydda sina löften var därmed uttalade, men vad hade vi som företagare och medborgare för några alternativ för att utkräva leverans efter deras löften? Regeringen har med stor stolthet gått ut och presenterat det bästa och samtidigt kunde vara hårda. Men samtidigt så läckte bl.a. Tillväxtverket oerhörda summor till företag som ansökte från en dag till en annan. Nu dock med återbetalningsskyldighet i många fall. Dessutom tog storbolagen ut vinster trots de inte fick. Samtidigt har det gått över två år när jag behövt göra allt för att rädda mitt livsverk och delgett mängder med information och underlag om att brister och fel finns. Har inte en regering agerat vårdslöst då när de stora gynnats och de små exkluderats, kränkts och eliminerats?
- b. Det fanns inga kopplingar i IT-systemen för att se vilka företagare som inte fått pandemistöden vilket regeringen och myndigheter gick ut med och antydde. "De skulle upptäcka de med onda avsikter", sades det. Kopplingen mellan Omsättningsstödet, Kulturrådet, Region Skåne Kultur, Skatteverket skulle underlättas av systemen. Denna kommunikation, löften och varningar ingav hopp genom hela pandemin om att de företag som inte fått pandemistöd skulle urskiljas tydligt, i tid, vilket skulle räddat Scandinavian Four. Det är allvarligt att lova dessa saker men inte kunna följa upp dem.
- c. Det fanns inga instanser för att fånga upp bristerna när regeringens löften inte fungerade i verkligheten.

7.6.21 Skulle man planerat in att en pandemi kan komma för att skydda sig preventivt mot regeringens dåliga pandemistöd, dåliga kvalitetssystem och skaffa en försäkring mot deras löften? Vill lyfta fram följande juridiska termer i en bredare tolkning vilket jag anser är relevant för diskussionen

- a. Force Majeure. Vill lyfta klausulen Force majeure som skyddar parter vid oförutsedda händelser i ingångna avtal. Att regeringen inte skulle ha denna breda förståelse för onormal och oförutsägbar händelse som den globala pandemin varit, slår det mig om de ens är medvetna om att Force majeure existerar och är något man som liten företagare även förhåller sig till i normala affärsrelationer. I relation till staten skulle de förstå att pandemin var en synnerligen ovanlig händelse som en global kris och är man registrerad företagare (med avtal med svenska staten och därmed har skyldigheter), drabbas man som part av denna extraordinära händelse. De kan därför inte exkludera företag utan att förstå verkligheten samt att de behövt tillsätta specifika medarbetare för hantering av de extraordinära fallen. Det är för mig fullkomligt naturligt att de borde agerat såhär utifrån deras profession, det berör ju företagare i alla avtal vanligtvis?
- b. Letter of intent. Likaså kan min kontakt med Bolagsverket, Skatteverket och revisionsfirma inför att företaget skulle ombildas och registreras från enskild firma till aktiebolag, med fyra verksamhetsinriktningar, tolkas som ett Letter of intent, dvs. en avsiktsförklaring som bevisar syftet med företaget över större tid. Bevisen fanns ju. Regeringen hade även behövt lyssna till Företagarna i brist på förståelse av svenska näringslivets verklighet där deras förslag om ventilregler är i linje med att förstå både Force majeure och Letter of intent som jag anser att man bör förstå pandemin bredare utifrån, vilket ytterligare rättfärdigar förhållandet mellan mitt företag och statens pandemistöd. Vi har båda skyldigheter och rättigheter, jag har följt regeringens regler och råd och de tog kontrollen över pandemins hantering och jag litade på alla löften de presenterade i denna globala och historiska kristid. Om regeringen medvetet ville exkludera mitt företag anser jag inte att termerna "livskraftiga" eller "varaktiga" företag räcker. Då hade de behövt skicka brev om min tvångsnedläggning av Scandinavian Four både före pandemin men även under pandemin om de ansett att de skulle vara en bättre väg. Då hade jag i alla fall haft det att förhålla mig till istället för att fullkomligt lita på deras löften och därmed inte behövt förlora 2,5 år på ingenting. Dessutom med extrema skador som följd. Jag var företagare och ingenting annat.

7.6.22 Arbetsförmedlingens roll att informera och hjälpa.

- a. Vid uppberandet av a-kassa hade jag tidigt samtal med Arbetsförmedlingen som delgavs min situation med företaget. Tydligt kom ett tillfälligt regelverk som komplettering till Förordning 2000:634 som skulle kunna möjliggjort sk. "starta-egget" i 12 månader som en följd av pandemin. Denna information delgavs aldrig vid samtal och uppföljning trots de fick full information kring vart mitt företag var och att jag bedömdes överkvalificerad vid rekryteringar. De fick frågan om Arbetsförmedlingen hade insatser som man kunde använda som företagare, det var bl.a. samma person som informerade om att det var totalt näringsförbud och inga krisstöd fick sökas

för att rädda företagets situation. Men även handläggare senare fick all information kring företagets och min situation. Hade detta stöd trätt in direkt sommaren 2020 hade aldrig a-kassa behövt användas och det hade aldrig blivit näringsförbud. Samtidigt hade företaget snart kunnat bli flygfärdigt efter en kortare tid än 12 månader då flertalet produkter och tjänster var i perfekt matchning med cykler. Samtidigt hade eventuell samfinansiering kunnat sökas för större projekt hos Kulturrådet vilket gett bärkraft för att de projekten skulle komma igång, med stor nytta till svenska kulturbranschen. Jag vill påstå att Arbetsförmedlingen brustit i sin information och försummat situationen om de haft insatser som kunde hjälpt företaget i pandemin redan 2020 eftersom jag var företagare och inte arbetsökande. Detta försköt tidcyklerna för företaget allvarligt genom hela pandemin och när jag dessutom inte fick tjänster jag sökte uppstod stora skador på företaget, utbudet, det uppbyggda värdet, min kompetens och karriär.

7.7 Pandemistödets brister - kommentarer

Varken banklånet med statlig garanti, omsättningsstödet, Kulturrådets stöd, stöd från Region Skånes Företagsakut, stöd från Region Skåne Kultur, Lundasupport, Almi, Tillväxtverket, Bolagsverket, Skatteverket eller några kommunala stöd, har gått att erhålla genom hela pandemin. Detta måste kommenteras enskilt då den unisona förnedringen som samtliga involverade parter åsamkat Scandinavian Four och mig som står bakom, nu är totala. Bakom står regeringen som ansvariga för vad som inträffat och skadorna är ytterst deras ansvar.

7.7.1 Banklånet med statlig garanti. 40 miljarder skulle lånas ut men bara få av dessa miljarder användes. Löftena kring denna insats var starka och det primära syftet måste ha varit att företagare skulle rädda värdet i företaget snarare än att reglerna skulle vara så hårda att lånet inte skulle kunna användas. Lånet marknadsfördes starkt av ministrar, men helt utan att ta ansvar för hur lånet skulle fördelas eller att berätta om de snåriga reglerna bakom som var starkt kopplade till risker och återbetalning. Lånet skulle fördelas av bankerna men när jag ringde Sparbanken Skåne visade sig att de inte alls var villiga att ombesörja detta banklån. Bankernas egenintresse att tjäna pengar på att hantera detta stöd var större än att företagen fick en lösning i krisen, vilket motverkade regeringens löfte och allt föll. För varför bemötte inte Sparbanken Skåne med ett möte och upplägg snarare, än ett blankt nej efter ett par sekunders samtal? Banklånet med statlig garanti är därför en bluffinsats som ingav hopp, där bara 6 miljarder användes, men kunde blivit den extraordinära nödlösning som trädde in om inga andra stöd skulle gå att få under pandemin.

7.7.2 Omsättningsstödet. Det var bra att omsättningsstödet till enskilda näringsidkare kom men det märks att det är utformat sekundärt efter omställningsstödet regler. Dels märks svårigheterna att utforma stöd till enskilda näringsidkare, omsättningsstödet blev även rejält försenat, inga ventilregler och dessutom kom tillägget "föräldralediga eller sjukskrivna" in sent i förordningen. Tillägget kom så

sent att när det var klart fanns inget utrymme för att lägga till "innovativa företag med specialistkompetens/extraordinära fall för enskild bedömning" som gällde i mitt specifika fall. Trots att Länsstyrelsen i Malmö blev medvetna om mitt specifika fall redan under sensommaren 2020 fanns ingen benägenhet att vilja rätta till felet från deras håll som myndighet vilket de absolut kunde flaggat till departementet och utskottet om. Länsstyrelsen blev därefter flertalet gånger medvetna om Scandinavian Four men ändå kunde de som myndighet, i en kristid där de borde vetat om regeringens snabba krisstödsinsatser, hjälpt till att ställa bristerna i ordning i tid så mitt fall blev löst. Det krävdes istället att jag behövde kontakta departement, ministrar, utskott m.fl. för att upplysa om saken men då var det redan för sent. Jag utgick från att regeringens löften var 100-procent träffsäkra utifrån vad som kommunicerades och att de även ville veta om stödinsatserna inte fungerade, så varför fanns inte benägenheten att hjälpa till hos Länsstyrelsen som myndighet direkt under departementet, annat än föreslå att jag skulle driva ärendet i Förvaltningsdomstolen flera gånger om? Både näringsdepartementet och näringsutskottet fick veta om exkluderingen men gjorde inget åt det vilket är obegripligt.

7.7.3 Kulturrådets stöd. Kulturrådet fick en stor arbetsbörda, all respekt för det. Är det något område som är fyllt av energi, idéer och vitt spridda förslag så är det kulturområdet vilket är bra i sig! Men i en global kris måste allt fungera vattentätt och det har det inte gjort hos Kulturrådet, inte utifrån vad syftet med stöden varit. Då skulle inte Scandinavian Four blivit exkluderat så pass illa som det blivit. Att insatserna kom på plats och kunde utlysas innebär inte att det fanns kvalitet i fördelningarna vilket jag rakt ut kan påstå saknades. Det är synnerligen viktigt att all kommunikation som sänds ut i ett sådant här läge är exakt för att inte vilseleda eller skada än mer. I min första ansökan sommaren 2020 skulle ärendet inte till Kulturrådet utan till Filminstitutet vilket hade kunnat rädda företaget ett tag. Kulturrådet hade dessutom krav på samfinansiering vilket var ett extremt krav eftersom alla fall inte såg ut så, för hur skulle en samfinansiering uppnås i en tid där alla företag och sponsorer var livrädda för det som pågick i samhället med ett dödligt virus? Eller att de inte vågade eller kunde ta något steg framåt i pandemin? Eller hur skulle jag söka samfinansiering när a-kassan gav en fullkomlig näringsblockering och deras support informerat om att man inte fick knyta nya affärskontakter eller ens göra pandemiansökningar? Då kan man inte skaffa fram samfinansiering på stående fot hur som helst. När inte heller de andra krisstödsinsatserna (banklån och omsättningsstöd) fungerade så en samfinansiering kunde bli möjlig, kunde man själv inte heller sätta in belopp som skulle uppfylla kravet för samfinansiering. En annan fråga som är väldigt intressant är hur Kulturrådet gör bedömningen att man inte fick stå som ensam ansökande när krisstöden söktes. Vid samtal med supporten flertalet tillfällen så var denna regel oerhört vag eftersom man kunde söka själv om ansökan skulle leda till anställningar av personal, då skulle den personalstyrkan utgöra kvoten så att man inte var själv i ansökan som företagare, men man behövde inte ange vem eller vilka det handlade om vid ansökningstillfället. Längre in i pandemin när nya stöd utlystes förde jag återigen nya samtal med handläggare kring att vara ensam i ansökan och då gavs svaret att jag återigen att jag kunde vara ensam i ansökan om jag uppfyllde kravet att vara "central för kulturens framtida infrastruktur" vilket deras hemsida öppnat för i tolkning. Efter att jag tidigare fått skilda svar från Kulturrådets

handläggare, kontaktade jag en senior handläggare för att reda ut saken ytterligare en gång. Denna handläggare dubbelkollade saken med flera kollegor och återkom inte med informationen att jag absolut inte fick vara ensam, vilket är en väldigt central fråga. Efter avslag på avslag på avslag ville jag även få till en dialog och svar av ledningen. Stf generaldirektör svarade bl.a. att jag inte fick vara ensam i ansökan. Kulturrådet, ni har därmed gjort bort er i mina ögon utifrån de höga hästar ni försöker sitta på samtidigt som det lyst igenom hur dåligt uppstyrt detta varit när man väger in helheten i hur ni kommunicerar över så lång tid. Det blir väldigt respektlöst mot företag inom kulturområdet att inte ha bättre kontroll över hur ni hanterade varje fråga men ändå kommunicerade ut dessa oklarheter, att dessa gråzoner ens skapades av er i en global pandemi? Det blir allvarliga skador med sådant agerande som myndighet. Utöver ovanstående, Scandinavian Fours ansökan höll högsta innovativa kulturnivå och var flera år före i avseende kulturinnovation än vad ni på Kulturrådet är medvetna om eller har läst in er på, det bekräftar utredningen *Kreativa Sverige* till 100 procent. Flera års arbete ligger bakom de produkter och tjänster som stödet söktes för men ändå har ni uteslutande, med egna idéer och dålig styrning avfärdat ansökningarna. Är ni så professionella att ni anser att ni kan göra detta mot Sveriges främsta kulturutveckling 2020-2022, mitt i en pandemi dessutom där stöden ska syfta till att gynna och rädda kulturlivet framöver samt att ni skulle prioritera ansökningar som hade "central betydelse för kulturens infrastruktur"? Saknas något i min kompetens eller i företagets utbud för det anser ni, så ni kan svara som Lamma Lönnbro gjorde? Ni på Kulturrådet hade dessutom fått största hjälp med innovativ kulturutveckling i Sverige med Scandinavian Fours insatser, både för strategiska och operativa insatser, samt för att bevisa att kultur är ett väldigt viktigt område att satsa på framöver via nya innovativa insatser och metoder! Efter den sista ansökan där ni kommenterade varför min ansökan avslogs, tappade jag all respekt för er verksamhet och ledning. Vill slutligen lyfta fram att ni i informationen inför hösten 2021 skrev på er sida att ni skulle prioritera de som hittills inte fått stöd vilket var precis vad kultministern, finansministern och näringsministern kommunicerat genom hela pandemin. Ni hade allt svart på vitt med hur lidande Scandinavian Four blivit genom hela pandemin, som ni endast hade i uppdrag att hjälpa och underlätta för i en global kris (inte av ert egenintresse för vad ni anser er veta bäst kring), men ändå valde ni att stöta bort ansökningarna gång på gång. Otroligt dåligt skött. Än värre är det att ni har mage att försöka sitta på höga hästar och svara syrligt. Efter att utredningen *Kreativa Sverige* kom i augusti 2022 som ska visa vägen för kulturella och kreativa näringar de närmsta 10 åren, är det fullt befogat att säga att ni gjort bort er maximalt och säga att ni löst stöden till Scandinavian Four uruselt och vårdslöst. Alla ansökningar jag gjorde möter fullt utredningen *Kreativa Sverige* med både kompetenser och utbud vilket ansökningarna förklarar tydligt för er, inte minst bekräftar *Kreativa Sverige* att jag mycket väl är den person som är "central för kulturens infrastruktur". Men det är uppenbart att ni inte förstår och ni ligger väsentligt efter vad man tar för givet att ni är inlästa på och uppdaterade kring.

7.7.4 Region Skånes Företagsakut. Vi befann oss i en global kris och behövde hjälp med att hantera hela situationen. Att bli avfärdad fort utan någon som helst hjälp visar på att Företagsakuten var meningslös. Fanns den bara för syns skull eller utfördes ett verkligt arbete där som gav konstruktiva lösningar för företag? Vem fick del av detta i så fall? Gissningsvis fanns ingen större hjälp att hämta där eftersom

varken Region Skåne eller kommuner fick dessa uppdrag i pandemin. Att de hänvisade till Lundasupport för kommunal hjälp visade även på hur okunniga de var om vilka stöd som faktiskt behövdes och fanns.

7.7.5 Region Skånes Kulturstöd. Jag träffade chefen för Region Skåne Kultur i början av 2020 för att berätta om mina djupanalyser av nya medier i tio år och hur detta borde riktas till kulturområdet för att utveckla och initiera nya innovativa insatser. Berättade även om de senaste insatserna i Stockholm och tog upp att det behövs nya riktningar för barn och unga i Region Skåne samt att jag låg 2-5 år före. Hon pratade om Boost i Helsingborg som jag redan träffat, men som jag inte ansåg höll den attraktionskraft som koncept som behövs för att nå barn och unga de närmsta fem åren. Dessutom var deras insatser för snäva utifrån hur jag ser på vad barn och unga behöver i sin relation till kultur, media samt för att engagera den breda målgruppen. Pandemin slog till med full kraft och Region Skåne Kultur utlyste flertalet kristöd (expresstöd) i olika faser vilket var helt i linje med vad regeringens löften att "stöden skulle nå ut". Jag förde flera samtal med personalen på Region Skåne Kultur om läget i mitt företag och gjorde dessa krisstödsansökningar. Trots att jag endast i dialogsyfte träffade chefen tidigare under 2020 för att uppdatera henne om vad som var viktiga kulturinnovativa områden, avfärdades samtliga ansökningar om krisstöd hos dem genom hela pandemin. Precis som Kulturrådet hade Region Skåne Kultur fått oerhört mycket hjälp av min kompetens och specialistkunskaper som spänner över väldigt många år, plus att kulturarbetare i Skåne fått ta del av min kompetens. Region Skåne Kultur har gjort bort sig och utnyttjat pandemin för att försöka visa sin makt samtidigt som de visat vilken låg kompetensnivå inför framtiden de håller. Alla krisstöd jag sökte från Region Skåne skulle bidragit till att Sverige, Kulturrådet och Region Skåne skulle blivit mer framgångsrikt inom kulturinnovation vilket både hade hjälpt och skapat nya incitament för väldigt många människor under och efter pandemin. Efter att utredningen *Kreativa Sverige* kom i augusti 2022 är det fullt befogat att säga att även Region Skåne Kultur gjort bort sig maximalt när de gång på gång avslog mina ansökningar.

7.7.6 Lundasupport. I god tro utgick jag från att hänvisningen från Region Skånes Företagssupport, till Lundasupport, var för att där fanns hjälp att få kring pandemistöden. Men precis som Region Skånes Företagsakut var det meningslöst då Lundasupport inte hade den minsta befogenhet att hantera frågorna eller överhuvudtaget kunna lösa dem konstruktivt. Det fanns ingen hjälp att få och tyvärr var det helt meningslöst att ägna tid åt att förvänta sig detta. Varför håller man på med sådana här stödåtgärder som bara blir helt onödigt tidsfördriv? Det gör mig väldigt arg att man leds in till sådana här slussar vilket leder till stöld av tid snarare än konstruktiv lösning.

7.7.7 Tillväxtverket. För många företag var Tillväxtverket den enda myndighet de behövde ha kontakt med utöver Skatteverket. Jämför gärna det med vad som föranlett denna rapport först. Dessutom har jag läst om horribla fall där företag kunnat få upp emot 8 miljoner från en dag till en annan tidigt i pandemin utan större ansträngningar. Säkerligen blir många återbetalningsskyldiga men det jag reagerar starkt på är enkelheten i hur pandemistöden handlades via Tillväxtverket och hur fort det gick att få en lösning, detta medan mitt fall blev helt avfärdat utan några stöd alls eller

lösningsorienterad dialog. Jag är medveten om att Tillväxtverket fått kritik för detta, men det är ändå den verklighet som en myndighet agerat i samtidigt som andra placerats i skuggan av de som välkomnats. Om ni sätter detta scenario i relation till ovanstående logg för Scandinavian Four och alla problem man fick utstå den vägen mitt företag skulle gå, är det en kränkning mot mig som liten företagare att bli så pass exkluderad och dessutom gå helt utan några stöd. Måste man ha ett registrerat aktiebolag med "potentiellt antal anställda" för att kunna nå framgång i pandemistödet från Tillväxtverket? Att planera företaget och projekt efter eventuella pandemistöd så man kan få loss krisstöd över en natt, fast det egentligen kan vara något som är strategiskt framodlat just för att överleva i en global kris? Dessa företag fick i alla fall loss kapital som underlättade omställningar och de hade chans att ta igen de ekonomiska förlusterna senare. Med dessa stöd tidigt kunde de gå igenom helt andra scenarior som företag, göra omställningar, ta fram nya produkter och tjänster, ta marknader som de utan stöd inte kunde ta tidigare, skapa strategisk distans till konkurrenter m.m. Med kriskapitalet utbetalt hade de alla chanser i världen att skapa nya omsättningar som även kunde täcka de återbetalningskrav som de senare skulle få. Kan de till och med gjort skenanställningar, följt av investeringar som dubblerades på 2-4 år, för att sen enkelt betala tillbaka kravet när de gjort flerdubbel vinst på "lånet"? Att de därigenom snabbt fick in personal som för syns skull var anställda, samtidigt som krisstöden gick till ägarna? Jag vet inte vad som kan bevisas, en sak är säker att de fick loss kapital och kunde skapa god ekonomisk stabilitet i näringen vilket inte Scandinavian Four har prioriterats för. Det har varit smärtsamt att se på hur enkelt det gått och i mitt fall har både Scandinavian Four och jag som står bakom lidit extremt hårt för att jag litat på alla regeringens insatser, utan dolda avsikter, och har följt alla anvisningar för att söka stöden. Är Tillväxtverkets förfarande med snabba utbetalningar ett bevis på att man tjänar på att agera med möjligen olagliga avsikter och dold agenda? Om jag inte minns fel fick Tillväxtverket dessutom en eller flera utökade potter av krisstöd i pandemins tidiga faser pga. detta friskostiga utrymme. Tillväxtverket serverade företag med en väldigt frikostighet så andra branscher och företagsformer blivit extra lidande. Jag har för mig att det var så, mycket pengar gick till Tillväxtverket väldigt snabbt. Det smakar väldigt illa, Tillväxtverket, och jag häpnade när jag såg ett granskande reportage om er gick på tv. Det är en skymf och kränkning mot Scandinavian Fours fall.

7.7.8 Skatteverket. Scandinavian Four och jag var i extrem nöd i denna globala pandemi. Att fråga om mitt privata pensionssparande kunde betalas ut var väl en signal om fullständig hopplöshet och att regeringens alla löften inte fungerade? Att det var extremsituationernas extremsituation? Att få ut ett privat pensionssparande hade lagt risken på mig men framför allt hade jag fått bort näringsförbudet från a-kassan och jag hade kunnat gå operativt med företaget direkt. Kanske kunde det fyllt kravet på samfinansiering som Kulturrådet tvunget skulle ha? Fallet med Scandinavian Four var extraordinärt och eftersom både omställningsstödet och omsättningsstödet kom från Finansdepartementet, borde det inte vara många dörrar bort för att hantera även denna extraordinära fråga kring att få utbetalt privat pensionssparande när regeringens alla löften landat i en bluff och moment 22. Detta var heller inget som behövt ändras i några pandemilagar, utan det skulle varit en enskild åtgärd för att rädda ett extremt fall som bekräftats fallit mellan stolarna när

inga av regeringens utlovade krisstöd träffade rätt eller gick att erhålla pga. myndigheternas komplexa kravsystem.

7.7.9 Kommunala stöd. Efter samtal med ledande politiker i Lund står det klart att man även på kommunal nivå borde fått möjligheten att hjälpa företag i kris, framför allt de extraordinära fallen. Att denna funktion inte fanns skadade Scandinavian Four väldigt mycket från sommaren 2020 till sommaren 2022. Att det inte ens tillkom extrainsatta nödlösningar från nationellt håll när alla parter blev medvetna om bristerna, är en skymf och kränkning. Varför involverades inte kommuner mer där även näringslivsenheten borde ingått för specifik bedömning?

7.7.10 Regeringen, kulturminister, näringsminister och finansminister. Efter så många försök att nå er via mail för att få till en dialog kring fallet, landar det från ert håll i en fullständig exkludering och kränkning. Än om detta ärende föll utanför de tänkta pandemistöden ni lanserade, togs det heller ingen hänsyn till extraordinära fallen eller att ni ens hade ett kontrollsystem för att fånga upp dessa. Dessutom är Scandinavian Four ett toppinnovativt företag med fem discipliner som täcks, där både kulturdepartementet och näringsdepartementet starkt berörs, vilket gör ert agerande ännu märkligare. Utredningen *Kreativa Sverige* tar upp att det behövs tydligare kopplingar mellan just kultur- och näringslivspolitiska frågor, tvärvetenskapliga angreppssätt och den ger förslag på en ny hybridavdelning där båda departementen agerar i symbios för mest optimala hantering av frågorna de närmsta tio åren. Scandinavian Four som företag och utbudet är en 100 procentig matchning mot både utredningen *Kreativa Sverige* och hur ni borde arbeta i framtiden, men att bemöta till dialog eller förstå sig på dessa frågor hypotetiskt i sådan närtid var inget ni kunde göra 2020-2022 med hjälp av mina skrivelser men utan utredningen *Kreativa Sveriges* hjälp? Trots att jag även beskrev min gränsöverskridande kompetens? Har era styr- och måldokument varit så förlegade och ni själva varit oförstående för vad som sker i omvärlden? Att ni då, trots att ni fått mitt ärende svart på vitt, exkluderat och kränkt vidare är en skymf av historiska mått. Vill understryka att min vilja för att delta i den utredning Linda Zachrisson utförde kring "Från kris till kraft - återstart för kulturen" (där jag inte fick delta trots skrivelse till henne), som senare ledde till att regeringen tillsatte en särskild utredare som skulle lämna en samlad nationell strategi för den kommande tioårsperioden (dir. 2021:100), följt av ett överlämnande av betänkandet *Kreativa Sverige* "Nationell strategi för främjande av hållbar utveckling för företag i kulturella och kreativa branscher" (SOU 2022:44), samt att jag ville delta på Filminstitutets webinarium, nu starkt kan bekräftas var fullkomligt rätt. Scandinavian Fours ansats inför 2020 var mångårig vilket bevisar att mitt företag ligger minst 3-5 år före regeringens, departementens och myndigheternas synsätt! Det är fullkomligt bevisat hur mycket ni ligger efter och samtidigt har ni haft mage att fortsätta skada trots allt blivit svart på vitt för er alla. Ställer mig även frågan: Varför fångade inte Linda Zachrisson upp min kompetens våren 2021 och lät mig involveras i *Kreativa Sverige* som startades upp november 2021 med de perspektiv jag ville inkomma med? För jag hade ju tydligt delgett till henne varför det var så viktigt att ta med nya medier och dess inverkan som ny kulturkraft i diskussionen.

8. Skadorna

I augusti 2022 måste både fallet med Scandinavian Four och skadorna delges. Precis som att jag har skyldigheter med företaget måste jag också hantera detta fall som skadat mitt livsverk vilket även framtvingat att rapporten måste skrivas, skadorna specificeras och att anmälan nu görs till Justitiekanslern. Nedan konkretiseras skadorna som de uteblivna pandemistöden orsakat på företaget, utbudets investerade värde, uteblivna vinster, hur kompetenserna och know-how skadats samt hur jag som står bakom företaget tagit skada av det inträffade. Allt delges transparent hur företagets långsiktiga plan sett ut och vad som därefter inträffat.

8.1 Skador på Scandinavian Four

Regeringens uteblivna pandemistöd har lett till att allt värde i företaget Scandinavian Four nu är noll. Det gavs aldrig möjligheter till några omställningar i flera olika faser under pandemin eller återstarter med rätt förutsättningar efteråt.

Skadorna blev därför omfattande under det första 1,5 året efter pandemins start, både värdemässigt och tidsmässigt. Exkluderingen handlar om en gradvis växande skada som det inte funnits skäl för, parallellt som jag fullt litade på regeringens löften, deras lösningsorienterade hantering och att IT-systemen skulle säkra upp de fall som skadats ju längre in i pandemin vi kom när stöden inte kom fram. Därav har jag agerat medvetet och riktigt för mitt företags räkning och följde alla regeringens råd som gavs i denna globala kris.

Scandinavian Four med verksamheterna Yodelly, New Media Creators, Exelligent och Riklig kommer aldrig bli mer än vad det blev fram till 2020 eftersom alla cykler, tider och trender som omger både verksamheterna och utbudet har sprungit förbi för längesedan. Det går inte att hänga upp varken produkterna eller tjänsterna på samma cykler nu i augusti 2022 som 2020 eftersom efterfrågan och marknader inom de fält utbudet skulle riktas till, är markant förändrade idag. Man måste gå in i rätt tidscykler. Innovationshöjden och den proaktiva ansatsen gällande både företaget och utbudet som skulle skapa värde är således allvarligt skadade.

Det går inte heller att ta ifatt allt arbete utifrån några reservplaner eller att förnya den proaktiva ansatsen på 2-5 år som fanns inför pandemins start 2020, det utrymmet är borta. Dessutom finns inte några starka kompetenser eller specialistkompetenser kopplade till varken verksamheterna eller utbudet längre, den kraften är eliminerad. Nu är allt innovativt värde i varje produkt och tjänst kört i botten vilket kräver lång tid att bygga upp igen med omställningar i flertalet faser och därefter måste företaget byggas upp på nytt inför en eventuell nystart. Den lilla chans till en räddning av företaget och värdet i det fanns i november 2021 då Kulturrådet kunde gett bifall tillsammans med Region Skåne Kultur som en absolut sista nödlösning för att rädda det kvarstående värdet. Därefter har endast ett retroaktivt samlat pandemistöd samt skadestånd kunnat rädda de få delar som kvarstod, men eftersom regeringen inte heller kunde lösa det under våren 2022 är skadorna nu totala. Om Justitiekanslern hanterar ärendet skyndsamt i september 2022 kan en nystart bli möjlig vid årsskiftet 2022/2023 med uppdaterat företag samt reviderat och nypaketerat utbud, om än med väsentligt färre produkter och tjänster.

De totala tidsförlusterna är en skada på det hela värdet i Scandinavian Four, dess verksamheter, utbudet samt på kompetenserna och specialistkompetenserna bakom. För utan att arbetet kom vidare tidsmässigt, utan att utbudet fick lanseras och maximeras på marknader, stannade också alla kunskaper bakom upp. Detta är ett värde i sig kopplat till företaget och utbudets tidsförluster eftersom det är know-how bakom som skapade utbudets unika värde och skapade förutsättningar för ett förväntat resultat. Det var en explicit fingertoppskänsla som ledde till innovationshöjden och den provaktiva träffsäkerheten. Skadorna på företaget är följande:

- Scandinavian Four med de fyra verksamheterna Yodelly, New Media Creators, Exelligent och Riklig var inför 2020 väldigt rätt i livscykeln.
- Bakom Scandinavian Four fanns företagets upplägg, profilering, hemsidor och paketering av utbudet. Detta utgjorde de nödvändiga hävstänger för att både företaget och utbudet skulle kunna möjliggöras på olika marknader.
- Med ett markant skadat utbud finns det inte någon substans kvar i företaget att bygga vidare på utan allt måste göras om.
- De tidsmässiga skadorna på företaget är omfattande. Att placeras i frysboxen i så lång tid innebär att det inte finns några referenser för företaget att bygga vidare på och när innovationshöjden är borta har skadorna blivit totala därav.

8.2 Skador på utbudet

Utbudet i Scandinavian Four består både av produkter och tjänster där varje har sitt unika förhållningssätt till cykler, trender, tider samt efterfrågan. På grund av uteblivna pandemistöd har det lett till att omställningar, produktioner, tjänster, utbildningsinsatser och återstarter inte varit möjliga 2020-2022 för Scandinavian Four i alla de väsentliga och viktiga faserna för företagets utbud som väntade. Skadorna på utbudet har därför blivit väldigt stora då innovationer är starkt avhängiga och påverkade av nämnda faktorer. Det måste således finnas en stark korrelation mellan finansiering, produkters och tjänsters innovationshöjd vid utvecklingen, konkurrensmässig distans samt att det måste finnas en stark träffsäkerhet vid lanseringar och produktion. Bakom utbudet fanns flertalet utvecklingsfaser inför våren 2020 men det blev både en omöjlighet att fortsätta nå nya faser eller uppnå starkare innovationshöjd när inga av de alla utlovade pandemistödsinsatserna gick att erhålla.

Med ett planerat resultat på 2-5 miljoner kronor perioden 2020-2022 väljer jag att delge Scandinavian Fours utbud nedan som skulle lanserats våren 2020, vad som skulle i produktion, vilka tjänster som erbjöds samt vilka produkter som skulle till marknader med väntad uppskalning och tillväxt perioden 2020-2022. Detta för att motivera att det krisstöd som ansökts speglar det investerade värdet i Scandinavian Fours utbud och möter det förväntade resultatet. Nedan delges utbudet som är totalt skadat, en specifikation vilken kategori produkten eller tjänsten tillhör: mini, medel, max och en diskussion kring värdet förs.

8.2.1 Yodelly: Formatet *Game Of Padel (max)*. Baserat på analyser av padelsporten från 2017 fanns 2020 ett gediget material för att skapa 200-300 professionella filmklipp på sociala mediernas plattformar, 1-2 säsonger på tv samt det skulle gå hand i hand med nationell och internationell expansion av padelsporten. Syftet med formatet

är dels underhållning men även att generera större attraktion till sporten och därigenom bättre hälsa hos medborgare. Formatet *Game of Padel* med stark realtidsprägel till publiken skulle i produktion våren 2020 och vara en hybrid mellan manusbaserad serie, influencerkanal och reklamfilmer med stor filmkonst. Formatet faller inom kategorin digital kultur och skulle finansieras av intäkter från reklam (branded content) och sociala mediekkanaler. Bevis på flera års arbete omfattandes 150-200 sidor samt plan för produktion och visning var redo våren 2020. Värt att lyfta fram är att padelsporten var den enda inomhussport som tillät utföras genom exakt hela pandemin, utan restriktioner för varken hallarna eller spelarna mer än de restriktioner som berörde vilket antal personer som fick befinna sig i lokaler per kvadratmeter och att hålla distans. Diskussioner kring detta fördes av smittskyddsläkare från starten till slutet av pandemin gällande att padelhallarna borde ha stängts, men så blev det inte utan svenska folket spelade padel konstant från 06-01 då detta var den enda inomhussporten som fick utföras i stort sett. Padelporten är så pass ny i Sverige och den stora boomen kom 2019-2021 och därefter har det nya attraktionsvärdet till padelsporten minskat drastiskt och gått in i helt nya faser. Medan Yodelly hade näringsförbud pågick padelspelet för fullt och allt proaktivt uppbyggt värde i formatet är nu eliminerat för att sportens attraktionsvärde som nytt fenomen har sprungit förbi formatets ansats. Nu har 3-4 miljoner provat padel i Sverige vilket skett under pandemin och det går inte att fånga upp dessa proaktivt längre. Restriktionerna var dessutom väldigt svåra att förhålla sig till för formatet och väntad produktion, vilket hade krävt en omställning av formatet innan produktionen kunde påbörjas eftersom man periodvis endast fick träffas väldigt få personer per yta. Arbetet med formatet var i etapp 5 av 5.

- Ansökan för detta format gjordes hos Kulturrådet. Denna sammanslagna ansökan gällde formaten *Game of Padel* och *The Institute* samt utbildningsinsatser för kulturarbetare (se nr. 17 i logg ovan).
- Formatets arbete och material är nu så pass skadat och måste genomgå total översyn för att eventuellt komma i produktion 2022-2023 fast då i en starkt omarbetad version av format eftersom sportens nyvärde har sprungit förbi.
- Arbetet och den proaktiva ansats som behövdes på nya mediernas kanaler inför 2020 är nu förbisprungen genom att sporten fick pågå hela pandemin och målgrupperna inte har inte samma ingångsintresse idag som då. Detta kan bevisas av hela padelindustrin i Sverige som dessutom stängt ner en del hallar under 2022 och sporten har gått in i en helt ny fas.
- *Game of Padel* var baserat på en manusbaserad och filmkonstnärlig framställning och inte ett renodlat studioformat. Ett studioformat hade redan någon påbörjat sedan tidigare med livesändningar, därför positionerades *Game of Padel* att bli ett alltmer renodlat manusbaserat realityformat och sceniskt framställt för nya medier baserat på tematiserade avsnitt med studioinspelning sekundär (85/15). Båda stilarna skulle kombineras var det tänkt initialt, med mycket folk framför kameran, publik och produktion, men eftersom restriktionerna för både inspelning av det manusbaserade samt det studiobaserade innehållet blev så kraftiga sommaren 2020 var det omöjligt att genomföra någon av delarna utan pandemistöd som hjälpt till att ställa om materialet, det konstnärliga resultatet och produktionen. Planen med krisstödet var att ställa om materialet, sprida produktionen i hela Sverige med flera inspelningsteam och skådespelare, för att på så vis fått till nationell

effekt och stor sysselsättning av stöden. Vi skulle arbeta med både *Game of Padel* och *The Institute*, parallellt med utbildning.

- Att formatet inte kom i produktion är en allvarlig skada eftersom det blivit mitt stora genombrott som formatutvecklare och innehållsskapare med starkt affärskoncept i botten.
- Läs även Kapitel 12, nr 4. Artikel som beskriver formatets arbete och innovationshöjd mer.
- Förlorade intäkter från reklam, sponsorer, partners och plattformars ersättning vid visning.

8.2.2 Yodelly: Formatet *The Institute* (max). Analys och utformning sedan 2015, presentation för tv-kanaler 2017 och en ny skarp paketering fanns 2020. Materialet består av 100-150 sidor, 80-talet teman för att producera 250-talet klipp på sociala mediers plattformar och 1-2 säsonger på tv. Formatet faller inom digital kultur. Våren 2020 var uppdateringsarbetet klart och därför söktes även stöd för detta format hos Kulturrådet sommaren 2020. Arbetet var i etapp 5 av 5.

- Ansökan för detta format gjordes hos Kulturrådet. Denna sammanslagna ansökan gällde formaten *Game of Padel* och *The Institute* samt utbildningsinsatser för kulturarbetare (se nr 17 i logg ovan).
- Detta format hade blivit ett fantastiskt projekt för musikalartister, skådespelare och produktionspersonal som kom från traditionella kulturområden och få vara med om en transformationsresa över till digitala kulturscener. De hade fått göra entré på nya medier samtidigt som de fått genuin utbildning inom nya mediers plattformar med trygg utbildning och regi. Genom detta förhöjt sin kulturkompetens och försörjningsförmåga i framtiden då nya medier är en ny viktig kulturscen även för traditionella kulturutövare.
- Formatet hade med sin innovativa höjd även varit perfekt för t.ex. Netflix som svensk underhållningsserie och hade parallellt med nya medier riktats dit efter produktionsstart.
- Förlorade intäkter från reklam, sponsorer och plattformars ersättning för visning.

8.2.3 Yodelly: Podd *Svenska fenomen* (medel). Denna podd skulle baseras på mina främsta analyser inom kultur, nya media, medier, fenomen, trender, politik, samhälle och omvärldens utveckling. Podden kunde ha startat före pandemin men eftersom innehållet är baserat på mina främsta analyser inom bl.a. nya medier riktades denna specialistkompetens uteslutande till formaten *Game of Padel* och *The Institute* istället eftersom där fanns de närmsta och säkra intäkterna. Poddmaterialet är baserat på över tio års analyser och har en spets som träffar de främsta poddarna i Sverige och tar i vissa fall vid där deras diskussioner slutar, dvs. mina analyser har kommit längre redan för flera år sedan. Sammantaget finns ett material som innehåller cirka 400 teman kring vår dåtid, samtid och framtid och totalt uppgår arbetsmaterialet till 250-300 sidor. Podden skulle lanseras så fort minst ett format hade kommit i produktion och edtech-produkten *Brilliant Youths* var finansierad och igångsatt. Arbetet var i etapp 5 av 5.

- Ansökte inte pandemistöd för podden. Däremot skulle den i produktion direkt när ett format var igång och jag kunde undervisa samtidigt. Detta pga att startsträckan att få in intäkter för en podd är längre än de andra produkterna och tjänsterna.
- Poddens värde är väsentligt lägre idag i jämförelse med om den kommit i produktion 2020 som då var väldigt rätt positionerad och tidsmässigt före.
- Poddens investerade värde är baserat på mina främsta analyser, reflektioner kring dåtid, samtid och framtid samt är ett resultat av den sammanflätning som gjorts av flera discipliner.
- Förlorade intäkter från reklam, sponsorer och plattformars ersättning för uppspelning.

8.2.4 **New Media Creators: Nya medier som ny kulturbärare (mini-medel).**

Baserat på djupanalyser av nya medier sedan 2010 hade dessa utbildningar och rådgivningsinsatser börjat presenteras 2020 till offentlig, privat sektor, universitet och filmcentrum. Detta material är världsunikt och består av flera centrala nycklar för utbildning, rådgivning, formatutveckling, podd och även edtech-produkten *Brilliant Youths*. Eftersom jag besitter en unik specialistkompetens inom området kopplas denna med fördel också till innovativ kulturutveckling nationellt och regionalt. Materialet kunde tidigare blivit böcker men jag har istället riktat det till ovanstående produkter och tjänster inom Scandinavian Four för att inte sälja ut min kunskap. Material om cirka 200-250 sidor finns. Arbetet var i etapp 5 av 5.

- Krisstödsansökningar för utbildningar och innovativa kulturinsatser gjordes vid ett antal tillfällen till Kulturrådet och Region Skåne Kultur som gav avslag.
- När New Media Creators inte alls fick möjlighet att fortsätta utvecklas i pandemin är skadorna omfattande på det investerade värdet som var uppbyggt fram till 2020.
- Det investerade värdet i materialet och min utvecklade specialistkompetens för detta område är väldigt hög, tillika know-how. Detta är baserat på tio års analyser, konkretiseringar och slutsatser.
- Läs även Kapitel 12, nr 6: Kulturen i transformation.
- Förlorade intäkter från föreläsningar, utbildningar, workshops samt rådgivning till både privat och offentlig sektor.

8.2.5 Exelligent: Edtech-plattformen *Brilliant Youths* (max). Baserad på erfarenheter och synsätt från bildningsområdet med start från 1998, resultaten från *Film & Teaterskolan*, vidareutveckling av densammas resultat 2011-2012 i *Vägen in*, skissering av edtech-plattformen och dess innehåll med start från 2015, följt forskning inom flera områden relevant för produkten, därefter stegrande utveckling från 2017 samt följt av skarp utveckling mellan 2018-2020. Edtech-plattformen var väldigt långt utvecklade som koncept, redo för att delges till finansörer och partners våren 2020, med programmering omgående och lansering under 2020. Plattformen skulle tillföra nya positiva värden till det svenska samhället avseende bildning, innovation, hälsa, fysisk aktivitet, motverka psykisk ohälsa, kultur, kreativitet, ledarskap, skapa nya broar mellan unga och företag, m.m. Bevis på 150-200 sidor finns. Arbetet var i etapp 4 av 5 och skulle precis träda in i sista etappen.

- Krisstödsansökningar för *Brilliant Youths* gjordes specifikt inte, det fanns inget sådant stöd. Däremot skulle omsättningsstödet gjort att denna innovativa edtech-produkt hade kunnat fortsätta sin resa utan längre avbrott.
- Produktens investerade värde är baserat på flera års arbete, kompetenser bakom och perspektiv för att utveckla produkten.
- Läs även Kapitel 12, nr 5. Artikel som beskriver produkten.
- Förlorade intäkter från finansiärer, partners och eventuellt annat stöd.

8.2.6 Exelligent: Tech-produkter och simulatorer (medel-max). Tech-produkter i utveckling med väntad lansering 2020-2022 bl.a *Padel court experience*, *Sportsimulator fotboll* och plattformen *SoMe-optimizer*. Vissa av produkterna hade börjat utvecklas redan 2015 och krävde extra långa startsträckor. Bevis på 20 sidor finns. Dessa produkter var i etapp 3,5/4 av 5.

- Inga krisstödsansökningar gjordes för dessa tech-koncept och simulatorer eftersom det inte fanns. Däremot hade omsättningsstödet hjälpt dessa produkter att fortsätta utvecklas och produkterna kunde blivit de produkter som varit relevant för omställningar. Detta eftersom de inte var beroende av restriktionerna utan hade kunnat fortsätta sin utvecklingsresa och lansering med få personer involverade, bortom restriktionerna. Framför allt låg produkten *Padel court experience* väldigt nära till hands och kunde inom 6 månader blivit en färdig produkt till padelhallarna som 2020 hade sin största peak.
- Värdet motiveras av att produkterna är baserade på min samlade kompetens där flertalet kunskapsområden ligger bakom idéerna, utvecklingen och positioneringen.
- Förlorade intäkter från finansiärer, kunder och partners.

8.2.7 Riklig: Affärs- och konceptutveckling (mini-medel). Rådgivning åt fristående näringar och event inom kultur- och upplevelsenäringen i Sverige, Norge och Danmark. Utveckling och paketering av affärskoncept, hantering av juridiska frågor, media, kommunikation, upplevelsen samt produktion. Då kultur- och upplevelseindustrin var extremt drabbad under pandemin har jag förståelse för att regeringens uteblivna pandemistöd inte skulle hjälpt verksamheten Riklig under pandemin eftersom hela denna bransch var totalt nedstängd och inga fysiska upplevelser tilläts, då kan man heller inte ge rådgivning. Omställningar kunde således inte hjälpt Riklig. Inga uppdragsgivare eller kunder satsade framåt inom den fysiska kultur- och upplevelseindustrin som det var före pandemin, varken inom privat eller offentlig sektor. Verksamheten Riklig höll jag därför i stort utanför pandemistöden då allt inom event, kultur och upplevelsenäringar varit helt stängt genom hela pandemin plus att verksamheten knappt hunnit säljas in som Riklig, än om vissa presentationer gjorts. Däremot måste det investerade värdet i verksamheten beskrivas eftersom det är baserat på vilket utbud som i normala förhållande, bortom pandemin, hade skapat löpande omsättning och finansiering till Scandinavian Four som företag.

- Investerat värde i verksamheten beräknas på den förmåga att utveckla koncept, baserat på flertalet discipliner och starka omvärldsanalyser under många år, med start redan 2006.
- Förlorade intäkter från privat och offentlig sektor, kultur och upplevelser.

8.3 Skador på kompetenser, specialistkompetenser och know-how

Bakom Scandinavian Four och de fyra verksamheterna, finns min kompetens och specialistkompetens vilket består av affärskoncept, media, kommunikation, kultur, juridik och tv-produktion. Dessa har med målinriktat och strategiskt fokus från 2015 sammanflätats för att skapa hybrid- och synergieffekter och framför allt har en unik know-how och hög innovationsförmåga uppnåtts som utgör företagets kärna. Utan denna sammanflätning hade aldrig Scandinavian Four med fyra särpräglade verksamheter och ett starkt innovativt utbud blivit verklighet. Det ligger således extremt stora uppoffringar bakom denna satsning för att uppnå dessa kompetenser, specialistkompetenser och framför allt det innovativa utbud med tillhörande investerat värde som fanns 2020. Sammanflätningen av dessa discipliner, där jag besitter full yrkeskompetens inom samtliga, är därmed helt unik på marknaden plus att även teknik ansluts. Att inte få fortsätta denna kunskaps- och innovationsresa i pandemin har smärtat oerhört. Dessa discipliner och specialistkompetenser uppdaterar inte sig själva utan kräver kontinuerlig inläsning och omsättning vilket företagets upplägg och det framarbetade utbudet skulle tillföra. Men det har aldrig möjliggjorts av regeringens insatser i pandemin.

Tyvärr har de uteblivna pandemistöden gjort att mina kunskaper och specialistområden nu är väldigt skadade som en följd av att inget arbete kunnat utföras i Scandinavian Four vilket är och har varit väldigt smärtsamt. Jag ligger två år back när all tid istället behövt ägnas till pandemiansökningar där jag till slut blev utbränd med en hjärna som var helt tömd på kraft och heller inte kunnat nå den kapacitet som fanns före pandemin efteråt. Detta är en väldigt stor kränkning i sig att inte få fortsätta den höga kapacitet som jag uppnått och tillika att jag tagit så stor skada av det som hänt i min profession.

Tidsförlusten att inte få fortsätta utveckla kompetenser och specialistkompetens är allvarlig eftersom jag förlorat allt värde i företaget, inte kan bygga upp ett värde inom kort tid på ett sätt som var väntat, inte har referenser på det nya utbudet eller kan ta igen förlorad tid överhuvudtaget. Om pandemistöden kommit som utlovat hade dessa skador inte alls blivit såhär omfattande som de blivit plus att jag själv kunnat styra om företaget hade behövt lämnas långt tidigare, istället för att invänta de utlovade pandemistöden. Listar nedan vilka discipliner som de uteblivna stöden skadat väsentligt som annars skulle uppdaterats och fått maximal utväxling genom hela pandemin när produkter och tjänster fått sin naturliga resa.

- Juridik. Affärsjuridik, affärskoncept, immaterialrätt (upphovsrätt, varumärkesrätt, mönsterrätt, patenträtt), konkurrens- och marknadsrätt, format och konceptskydd
- Kommunikation
- Nya medier
- Film- och tv-produktion
- Kultur, teater, musikal
- Omvärldsanalyser, trendbevakning, positionering av befintligt och kommande utbud
- Innovation och utveckling av befintligt och kommande utbud
- Samtliga behöver omgående uppdateras genom kurser och fortbildning, samt utföra nya omvärldsanalyser och positionera detta nya arbete mot befintligt och nytt utbud och/eller fortsatt karriär om företaget måste stängas ned helt.
- Skadorna har åsamkats både företaget och mig som står bakom.
- Chefs- och ledarskap

8.4 Privata skador

Utöver att Scandinavian Four, utbudet, min kompetens och specialistkompetens är väsentligt skadat av regeringens uteblivna stöd, finns det fler skador.

När pandemin kom var både min energi och kapacitet hög för att driva företagets framfart enligt plan. Sedan hösten 2020 började denna plan skadas allvarligt och exakt all tid har istället behövt läggas på att försöka få de alla utlovade pandemistöden eller att ställa om karriären. Att konstant följa regeringens arbete, sätta sig in i stöden, göra ansökningar, läsa in sig på regler, kontakta personer, söka nya tjänster, behöva tvingas från sitt livsverk när pandemistöden inte kom, hantera den ekonomiska situationen eller byta karriär mitt i en pandemi, har bränt ut mig fullständigt. Det har varit ovärdigt att behöva uppleva detta och det är en kränkning och en omfattande skada. Skadorna nedan är därför direkt hänförliga till vad regeringens uteblivna pandemistöd medfört som är av personlig betydelse.

- **Ekonomiska**
 - Pensionsgrundande inkomst
 - A-kassa tömd på dagar
 - Privata lån har behövt tas
 - Extrem ekonomisk situation som småföretagare
 - Inkomstförsäkring är långt ifrån räckhåll
 - SGI är starkt drabbad vid eventuell sjukdom
 - Behövde sälja privata ägodelar i väntan på att regeringens utlovade pandemistöd skulle komma. Det var en uppoffring för mitt livsverk och det utbud som fanns eftersom regeringen utlovade många träffsäkra krisstöd.
- **Kränkningen och lidandet**
 - Att lägga all den tid jag gjort på pandemistöden, väntandet dygnet om och att hålla hoppet uppe så lång tid, tog knäcken till sist. Stressen detta inneburit ledde till att jag blev utbränd mellan julen 2021 och sommaren 2022. Min utbrändhet hade aldrig inträffat om regeringens pandemistöd kommit som utlovats men detta var en 100 procentig följd av det inträffade.
 - Att bli exkluderad som företagare, framgångsrik innovatör och medborgare där min tid och engagemang för företaget inte inkluderats, ledde till en stark känsla av kränkning från hösten 2020 till augusti 2022. Trots att alla parter visste om bristerna så har de inte gjort något åt det vilket dragit ut på kränkningen.
 - Kränkningen innebär med stor sannolikhet att jag inte kommer orka resa mitt företag igen som det var tänkt 2020. Det är en livslång sorg i detta eftersom det var ett långsiktigt arbete med Scandinavian Four och jag har förlorat ett livsverk som skulle leda till stor ekonomisk framgång. Vad hade jag gjort er för att ni skulle låta detta ske under så lång tid?
- **Tidsmässiga kränkningen/skadan**
 - Vad kunde jag använt dessa 2,5 år av mitt liv annars? Det är vedervärdigt att summera vad regeringens utlovade pandemistöd skulle bidra till i jämförelse med vad jag kunnat gjort av tiden annars med tanke på att stöden aldrig kom. Men insatsen på 250 000 kr från 2018 var direkt kopplad till företagets vidare

resa, det var ett strategiskt beslut. Hade jag varit medveten om att företaget istället skulle exkluderas i en pandemi hade denna resa aldrig gjorts. Då hade beloppet inte använts till företaget överhuvudtaget utan snarare en välrenommerad chefsutbildning eller investering i bostad etc. Men som företagare med långsiktig plan satsar man allt. Gällande tiden under pandemin hade jag velat använda den till något helt annat än "ingenting" och istället ta en högre examen i juridik, media, kommunikation etc. för att göra mig ännu mer oundgänglig som anställd och jag strävar efter högre kapacitet. Det hade varit fullt möjligt att lösa denna tid istället om jag bara vetat att exkluderingen skulle bli total. Det hade garanterat tagit mig upp till tjänster med 60 000-100 000 kr/månad efter pandemin. Men regeringens uteblivna pandemistöd har istället lett till att allt placerades i frysboxen för att man inte gavs samma förutsättningar som alla andra företagare. Det har skadat min karriär, kompetens, företag och bestulit mig på 2,5 år av livets framgångar som jag aldrig kommer glömma. Anser ni att det saknas driv och målinriktat fokus i min profil så det jag säger skulle vara motsägelsefullt? Den tidsmässiga kränkningen är således väldigt allvarlig och vårdslös av regeringen. Som företagare har min karriär heller inte kommit framåt och jag har snarare missat 2-3 år och det går aldrig att få åter. Det finns heller inga referenser i företaget härlett till nya produkter, tjänster eller kunder överlag om jag skulle bli tvungen att lämna företaget helt.

9. Anmälan till Justitiekanslern

Anmälan till Justitiekanslern har blivit oundvikligt eftersom regeringen, ministrar, utskott, departement och myndigheter exkluderat Scandinavian Four med härförliga skador vilket beskrivits i kapitel 8. Idag 1 september är det över 900 dagar sedan pandemin startade i Sverige (1 mars 2020) och för varje dag som gått har skadorna växt procentuellt när de utlovade pandemistöden inte kom, för att till slut bli totala augusti 2022. Ännu pågår skadorna med stegrad verkan med löpande härförligt skadestånd tills fallet är löst. Nedan specificeras skadeståndsanspråket kopplat till Scandinavian Four, utbudet och personliga skador. Avslutningsvis ges en längre motivering kring hela skadeståndsanspråket. Samtliga skadeståndsanspråk är i svenska kronor.

9.1 Skadeståndsanspråk Scandinavian Four

9.1.a Skador på företaget med fyra verksamheter (enligt kapitel 8.1)

- Scandinavian Four med fyra verksamheter måste efter denna totala exkludering och tidsförskjutning startas om helt då det uppstått 2-3 års tidsförskjutning. Inga av verksamheterna kan komma vidare nu på det sätt som var tänkt eftersom inga omställningar eller återstarter har kunnat genomföras. Allt värde nu noll i den företagsstruktur som fanns och har tappat sin kraft mot respektive marknad, syfte och vad som fanns paketerat med innovationshöjd till respektive marknader.
- Samtliga fyra verksamheter med tillhörande arbete bakom: affärsidé, konkretisering av erbjudande, hemsidor med profilering, innehåll, paketering av know-how bakom utbudet, reklamfilm och teknisk uppbyggnad måste stängas ned. Samtliga domäner ska sägas upp. Det finns inget värde att bygga vidare på efter mardrömmen i pandemin och nästa steg ska inte präglas av det inträffade. Samtliga hemsidor värderas till [REDACTED] kr styck (4 stycken) inkluderat reklamfilm och är ett värde som måste ersättas.
- Ett nytt företag ska startas (AB) vilket innebär ett nytt företagsnamn, ny företagsstruktur, profilering, hemsida, logotyp, utbud (produkter och tjänster) och reklamfilm i slutet av 2022 början 2023. Detta kan ske först efter full genomgång av tidigare utbud, revidering och ny paketering av utbud. Detta arbete har framtvingsats av de uteblivna pandemistöden och uppgår till 70 000 kr.
- Skadeståndsanspråk (9.1.a): [REDACTED] kr.

9.1.b Skador på utbudet och väntade förtjänster (enligt kapitel 8.2)

Scandinavian Four har byggts upp och drivits med vinstsyfte. Nedan redovisas en transparent beräkning som påvisar den riktning företaget var på väg så att investerat värde i företaget, utbudet och know-how skulle få sin utväxling, tillväxt och generera vinst. Det visar även på att företaget väntades god ekonomisk stabilitet över tid från 2020. För att ge en helhetsbild över planerad resa för

företaget, vilket värde som fanns investerat samt vilken omsättning och resultat som väntades under tre år, 2020-2022, redogörs allt överskådligt nedan. Först ges beskrivning av varje kolumn:

1. **Konceptprodukt**

- Respektive konceptprodukt eller koncepttjänst som skadats allvarligt av de uteblivna pandemistöden.

2. **Investerat värde (9.1.b.2)**

- Respektive konceptprodukt eller koncepttjänst består av ett uppbyggt investerat värde som pågått i flera år. Detta är baserat på flera discipliner, specialistkompetenser, uppbyggt know-how och förmågor till innovativ utveckling.
- Varje investerat värde baseras på uppskattat och summerat antal dagar som ligger bakom respektive konceptprodukt eller koncepttjänst. Arvode per dag är bestämt utifrån det konsultarvode som erhöles hösten 2018, dvs. [REDACTED] kr/dag inkl. moms.
- Omfattningen av skadorna på utbudet vilket skadats med stegrande verkan genom hela pandemin omfattar tidsperioden 1 mars 2020, hela 2021 samt hela 2022. Den 1 mars 2020 uppstod alla rädsor i samhället och både privat och offentlig sektor stängdes ner vilket omöjliggjorde att produkter och tjänster kunde fortsätta lanseras och generera omsättning. Pandemins skador på Scandinavian Fours utbud beräknas från 1 mars 2020 till 1 september 2022. I Scandinavian Fours fall är det befogat att härleda ekonomiska skador till företaget och utbudet från 1 maj till följd av pandemin eftersom marknader vid tidpunkten blivit totalt nedstängda. Ingen semester har tagits på tre somrar när all tid dedikerats till pandemistöd eller författande av ärendet. Antalet dagar från 1 maj 2020, hela 2021, fram till 1 september 2022 blir: $169 + 253 + 253 = 675$ dagar. Dessa 675 dagar är förlorade dagar som det investerade värdet skulle få full utväxling med utbudet mot marknader och är min förlorade månadslön. Utöver detta har varje konceptprodukt en historia av utveckling där högsta know-how lett fram till vart både företaget och utbudet var 2020, som blivit värdelöst när utbudet inte kunnat lanseras med hjälp av pandemistöden. Trots att detta utvecklingsarbete spänner över väldigt många år är denna utvecklingstid satt till två år i detta ärende. Räknat på ett snittår på 253 dagar blir det ytterligare 506 dagar. Totalt antal dagar blir således $675 + 506 = 1181$ dagars arbete som är borta där inget värde kunnat användas, ställas om, återstartas eller nystartas under pandemin som alla andra företag.
- En löpande skadeverkan pågår efter 1 september 2022 tills att fallet är löst med ett dagsarvode på [REDACTED] kr och ska adderas till skadeståndsanspråket när fallet är löst eftersom regeringen valt att stöta bort ärendet gång på gång.

3. Väntad omsättning

- Baserat på olika affärsmodeller (mini, medel, max) skulle utbudet genom samtliga konceptprodukter och koncepttjänster inbringa omsättning till Scandinavian Four. Väntad omsättning innehåller reklam- och plattformsinträder, finansiering från investerare samt intäkter från rådgivning, utbildning och föreläsningar. Den innehåller även löner till kommande anställda, konsultarvoden, projektanställda samt andra fasta kostnader som är hänförliga till respektive konceptprodukt.

4. Väntat resultat (9.1.b.4)

- Väntat resultat är beräknat på en uppskattad nuvärdesberäkning utifrån vad kompetenser, specialistkompetens, know-how och konceptprodukternas innovationshöjd skulle leda till på tre år. Detta med start 2020 och tre års framtida tillväxter (2020, 2021, 2022) som om företaget med utbudet skulle ha värderats och sålts. Det finns ingen anledning att skriva ner det väntade resultatet eftersom utbudet även var starkt digitalt under pandemin, men pga. de uteblivna pandemistöden gavs aldrig möjlighet till omställning och nu är exakt allt värde i samtligt utbud borta. Det väntade resultatet är nedskrivet till mindre än hälften pga. att staten inte var skyldig till att pandemin startade men är ändå ansvariga för att inget resultat kunnat inbringas.

1. Konceptprodukt	2. Investerat värde	3. Väntad omsättning	4. Väntat resultat
Format: Game of Padel	(enl. ovan)	████████	
Format: The Institute	(enl. ovan)	████████	
Podd: Svenska fenomen	(enl. ovan)	████████	
New Media Creators	(enl. ovan)	████████	
Edtech: Brilliant Youths	(enl. ovan)	████████	
Exelligent: tre produkter	(enl. ovan)	████████	
Riklig	(enl. ovan)	████████	
Summa:	████████	████████	████████

- Skadeståndsanspråk (9.1.b.2): ██████████ kr
- Skadeståndsanspråk (9.1.b.4): ██████████ kr

9.1.c Skador på kompetenser, specialistkompetenser och know-how (enligt kapitel 8.3)

- Baserat på att kompetenser, specialistkompetenser och know-how som utgör företagets stomme, blivit allvarligt skadade, värdesätts denna skada utifrån ett index på hur kompetenser skrivs av och blir inaktuella på arbetsmarknader. Detta gäller hela min profession. Plus vad 2-3 år i ny konstruktiv kompetensutveckling med företagets och utbudets framgångar skulle genererat i nya mervärden för både företaget och mig personligen 2020, 2021, 2022.

- Skadeståndsanspråket för dessa kompetenser, specialistkompetenser och know-how är direkt kopplade till Scandinavian Four eftersom det är företaget som kommer betala för att ta igen skadorna.
- Det som missats är utveckling inom affärskoncept, juridik, media, kommunikation, kultur produktion, innovation, regi samt chefs- och ledarskap kopplat till alla verksamheter och utbud. Samtliga dessa områden måste uppdateras utifrån den tid som missats plus att en välrenommerad chefs- och ledarskapsutbildning måste komplettera det jag naturligt skulle fått genom företagets framgångar.
- Skadeståndsanspråk (9.1.c): [REDACTED] kr

9.2 Skadeståndsanspråk privat

Baserat på de ekonomiska faktorerna som påverkat mig som privatperson, kränkningen, lidandet samt den tidsmässiga skadan som redogörs i kapitel 8.4, specificeras detta skadeståndsanspråk. Lidandet och skadorna har varit väldigt omfattande och jag för en transparent dialog kring detta. Samtliga skadeståndsanspråk är privata och inte kopplade till företaget.

9.2.a Ekonomiska (enligt kapitel 8.4)

- Om jag varit anställd, enligt tjänster som jag inte fick under pandemin, hade lönen legat på cirka [REDACTED] kr/mån. Det är rimligen jämförbart med den lön jag förväntat mig ha i företaget i initiala skeden, bortsett från uppskalning, tillväxt och eventuell försäljning av produkter.
- Som anställd hade a-kassa, SGI, inkomstförsäkring och pension varit 100-procentig vilket jag otvivelaktigt strävat efter oavsett om jag är anställd eller företagare. På grund av uteblivna pandemistöd har a-kassa, SGI, inkomstförsäkring och pension drabbats extremt hårt, tömts och står utan god historik. Med de uteblivna pandemistöden har även dessa delar varit helt utanför min kontroll och måste ställas i ordning.
- Pga. låg a-kassa i väntan på att pandemistöden till företag skulle lösa situationen tillfälligt, behövde jag ta privata lån. Detta lån skulle aldrig behövt tas om pandemistöden kommit och företaget kunnat fortsätta.
- Skadeståndsanspråk (9.2.a.1): Jag vill att a-kassedagar fylls på maximalt igen och att a-kassan blir baserad på det inkomstgrundande skadeståndsanspråket från 9.1.b.2.
- Skadeståndsanspråk (9.2.a.2): Jag vill att SGI och pension blir baserad på det inkomstgrundande skadeståndsanspråket från 9.1.b.2.
- Skadeståndsanspråk (9.2.a.3): Jag vill bli ersatt för det privata lån jag behövt ta genom pandemin på [REDACTED] kr.

9.2.b Kränkningen och lidandet (enligt 8.4)

- Allt tid som behövt ägnas till pandemistöden som senare även ledde till lång utbrändhet, är allvarlig för mitt företags framfart, för företagets framgångar, utbudets värde, min karriär och mitt välmående. Detta är något som har satt stora spår än idag, 1 september 2022 och kommer fortsätta sätta spår fram till

årsskiftet 2022/2023 innan allt är återställt. Detta är ett privat skadeståndsanspråk och är direkt kopplat till mitt lidande som exkluderingen och kränkningen medfört.

- Skadeståndsanspråk (9.2.b): [REDACTED] kr

9.2.c Tidsmässiga kränkningen

- Att förlora 2,5 år på ingenting, där man grundlurats att följa och lita på regeringens löften, har skapat totala tidsmässiga skador för mig som medborgare. Hit kopplas min privata karriär bortom företagandet, vad tiden kunde använts till istället och hur min starka drivkraft kunde använts bättre om man inte vilseletts av regeringens utlovade pandemistöd. Hit räknas även uteblivna framgångar som medborgare och den avsaknad av referenser som nu blivit en verklighet.
- Skadeståndsanspråk (9.2.c): [REDACTED] kr

9.3 Summering skadeståndsanspråk

- **Företag**

9.1.a	Skador på företaget med fyra verksamheter	[REDACTED] kr
9.1.b.2	Investerat värde	[REDACTED] kr
9.1.b.4	Väntat resultat	[REDACTED] kr
9.1.c	Skador på kompetenser, specialistkompetenser, know-how	[REDACTED] kr

- **Privat**

9.2.a.1	A-kassedagar fylls på maximalt och är baserad på inkomstgrundande från skadeståndsanspråket 9.1.b.2	
9.2.a.2	SGI och pension blir baserad på skadeståndsanspråket 9.1.b.2	
9.2.a.3	Ersättning för privat lån	[REDACTED] kr
9.2.b	Kränkningen och lidandet	[REDACTED] kr
9.2.c	Tidsmässiga kränkningen	[REDACTED] kr

Skadeståndsanspråken har olika beskattningar

- 9.1.a och 9.1.c är direkt härledda till företagets skador och ska användas till nystart.
- 9.1.b.2 är ett arvode beräknat på fem år och ska beskattas som lön vid uttag.
- 9.1.b.4 är företagets väntade vinst och ska beskattas vid eventuellt uttag.
- 9.2.a.1 beräknas på uttagen lön från skadeståndsanspråket 9.1.b.2.
- 9.2.a.2 beräknas på uttagen lön från skadeståndsanspråket 9.1.b.2.
- 9.2.a.3 är skadestånd direkt hänförligt till fasta utgifter och ska inte beskattas
- 9.2.b är ideellt skadestånd och ska inte beskattas
- 9.2.c är ideellt skadestånd och ska inte beskattas

9.4 Motivering skadeståndsanspråk

Inför 2020 var Scandinavia Four ett fullänt företag med maximal förmåga att fullfölja den uppgjorda planen sedan hösten 2018. Valet av konceptprodukter som redogörs tillhör de produkter och tjänster som hade kommit längst i utvecklingen, innovationshöjden var som mest träffsäker i dessa och samtliga utvalda hade störst potential på sina respektive marknader. Dessa utgjordes också av ett bestämt och noggrant urval i sista utvecklingsfasen 2019 vilket medförde att annat utbud fick stå till sidan för detta spetsutbud som tillägnades all tid. Det strategiska valet av vilka konceptprodukter som det satsades fullt på är med det sagt medvetet och strategiskt utvalt utifrån högsta förmåga som analytiker och innovatör.

Samtliga konceptprodukter träffade även min högsta kompetens, specialistkompetens och innovationsförmåga vilket blev en total matchning redan hösten 2018 och valdes därför ut inför den starka ansats som gjordes 2019. På så vis skulle företaget, utbudet och min kapacitet få maximal utväxling över lång tid framöver med skalbara resultat och värden. I jämförelse med utredningen *Kreativa Sverige* är min kapacitet och samlade profession en full matchning med vilken kompetens och specialistkompetens som krävs för att hantera och förstå denna utredning professionellt. Till detta räknar jag att förstå utredningen utifrån olika marknader, juridiska perspektiv, immaterialrättsliga perspektiv (fokus upphovsrätt, varumärke och patent), media, kultur, plattformar, tech, samhälle och omvärld (nationellt, europeiskt, internationellt) för att sätta utredningen i relation till Sverige och skapa konstruktiva resultat. Med detta sagt är min kapacitet för Scandinavian Four, utbudet och *Kreativa Sverige* i full matchning och bekräftar vilken kraft som stod bakom värdet 2020. Dessutom 3-5 år före vart svenska staten kommit redan 2020.

Men regeringens exkludering blev gradvis allt större och hade kunnat stoppats och åtgärdats redan sommaren eller tidig höst 2020. Redan då fanns underlag hos olika myndigheter att det fanns brister och fel utifrån alla de löften regeringen gått ut med och vad som kunde förväntas av pandemistöden för att rädda företaget och värdet. Idag september 2022 är skadorna totala och det är ett fullkomligt nederlag för mig som företagare, ovärdigt att uppleva utifrån den profession jag besitter och kämpat hårt för att uppnå, företaget har gjorts värdelöst, tiden kommer aldrig kunna tas igen för varken företaget eller min karriär, jag har varit totalt utbränd och nu är allt över. Det enda som finns kvar är rådgivning där jag uppenbart ligger före staten ännu, men mot kommersiella marknader är allt avhängt och kommer så att vara minst till årsskiftet 2022/2023. Dessutom måste allt uppdateras omgående under hösten, såväl företag, utbud som kompetens och hälsan.

Skadeståndsanspråket i de olika delarna beskrivs i respektive. Det finns en hög relevans och transparens i dessa skadeståndsanspråk utifrån den profession med know-how som står bakom företaget och utbudet, hur den kan kopplas till innovationshöjd, paketering av utbud, väntad omsättning, väntat resultat, vilka skador som åsamkats min profession samt vilka privata skador som uppstått. Utöver vad som redogörs i detta kapitel 9, underbygger hela rapporten skadorna och ger stöd till skadeståndsanspråket. Om Justitiekanslern saknar underlag för att jämföra skadeståndsanspråket med motsvarande produkter eller tjänster på marknader, alternativt önskar verifiering av något underlag för att värdesätta något skadeståndsanspråk, är jag behjälplig med detta.

10. Bevis

Bevis i frågor som gäller företaget, produkter och tjänster, delges när Justitiekanslern efterfrågar detta vilket enligt samtal kan kompletteras i efterhand. Bevismaterialet tar tid att samla in och jag delger det när det efterfrågas. Vad som kan bevisas listas nedan:

Företagets resa för att bli aktiebolag med fyra registrerade verksamheter

- Skatteverket
- Bolagsverket
- Verksamt.se
- Revisionsbyrå
- Domäner och utvalda verksamhetsnamn lanserade 2019

Produkter och tjänster

- Medarbetare
- Konsulter
- Sakkunniga som blivit kontaktade
- Arbetsmaterial för konceptprodukter och koncepttjänster som kan verifieras
- Möten med Lunds universitet
- Möte med Region Skåne Kultur
- Möte med senior företagsrådgivare

Bevis relaterat till logg i kapitel 5

- Ansökningsnummer på krisstödsansökningar (ansökningar till Kulturrådet och Region Skåne Kultur bifogas till JK)
- Webinarium
- Telefonsamtal
- Skrivelser
- Mail
- Dialog via chat
- Myndigheternas information via medier och hemsidor

11. Avslutning

Scandinavian Four var våren 2020 ett synnerligen framgångsrikt, innovativt och livskraftigt företag. Det handlade alltså inte om ett startup-företag utan flertalet produkter och tjänster var i lanseringsskede i de fyra verksamheterna men stoppades av pandemins framfart, dess inverkan på marknader och de uteblivna pandemistöden. Företaget hade även en historia där flertalet produkter och tjänster redan skapat intäkter, än om innovationsnivån nu uppnått högsta nivån.

Exkluderingen och kränkningen som regeringen har gjort av företaget har således blivit mångfaldigt värre än vad pandemin blev sett till skadeverkan för gemene företag och medborgare i Sverige. Hade jag vetat om att regeringen inte skulle klassa mitt arbete och företag som skyddsvärdt före pandemin, hade helt andra strategiska beslut tagits för att skydda företaget över tid och värdet i det för att säkra upp så företaget kunde bli placerad i samma skyddsvärda kategorier som alla andra inkluderade näringar. Men regeringen har aldrig haft ett krav på att enskilda företag ska ha årlig omsättning utan utrymme för att bygga upp Scandinavian Four på det sätt som gjorts, med fyra verksamheter och en stark portfölj som spänner över mer än ett år inför att bli ett aktiebolag med nya stora intäkter att vänta, har varit fullt möjlig. Det finns även starka bevis för resan som verifierar den uppgjorda planen.

Uppoffringarna som gjorts fram till 2020 har varit mina egna vilket inneburit ett kostnadseffektivt företagande, inga banklån har tagits, kontor hemma, knappt några inköp, inga film- eller kulturstöd och allt har varit finansierat med egen intjänad omsättning. Lokal skulle skaffas under 2020 så fort det blev ett aktiebolag och omsättningen var igång. Allt fokus och ekonomi har gått till ett målmedvetet innovations- och utvecklingsarbete där varje sekund räknats för att uppnå extrem innovationshöjd inför lansering, ny finansiering, produktion och ny omsättning via flera affärsmodeller. Utan en pandemi hade utbudet lett till affärer och avtal med löpande uppskalning, så pass preciserat och träffsäkert var utbudet vilket måste hållas i åtanke när man tittar på fallet och skadeståndskravet. Det finns alltså egentligen ingen anledning att skriva ner det investerade värdet eller det väntade resultatet eftersom pandemin var helt utanför företagets och min kontroll vilket delvis skulle ha räddats av regeringens alla utlovade pandemistöd. Ansvaret för att rädda värdet i företaget och utbudet hade legat på mig när väl krisstöden kommit och det fanns stora värden att vänta även om omställningar hade kunnat utföras 2020.

Rimligen hade ett pandemistöd till företaget på mellan 300 000 - 500 000 kronor totalt över hela 2020-2021 varit rätt utifrån det utbud som fanns vid pandemins början, vilket otvivelaktigt speglar "krisstödsvärdet" för företagets utbud. Utöver detta borde även ett stöd gått till mig som yrkessam, då hade allt varit i balans och rätt utifrån företagets värde i en global pandemi med rimlig risk. Men även ett eller ett antal lägre krisstöd på 50 000 -100 000 kronor hade hjälpt att ställa om i tidiga faser första halvåret vilket ungefär är de belopp som omsättningsstödet handlar om och när inte de trädde in skulle andra stöd täcka, och risken kunde lagts på mig. Stödet som söktes på 5 miljoner var i led med att rädda en kulturbransch vilket jag delvis kunde bidra till eftersom insatserna skulle hjälpt väldigt många yrkesverksamma att få utbildning och arbete, snarare än att behöva sitta hemma, bli ännu mer ekonomiskt sårbara eller behöva lämna branschen. Jag låg flera år före regeringen, departementen, politiker och myndighetsledning, så det var träffsäkra insatser!

Utän pandemistöd till Scandinavian Four har det istället landat i fullbordade skador genom en total exkludering och kränkning när krisstöden inte kom som utlovat. Det som skulle

bli företagets fulländade tredje steg i utvecklingen sedan 2006, som jag kämpat hårt för i många år, var en verklighet och succén var 100-procentigt garanterad. Men regeringen valde att exkludera Scandinavian Four som föll utanför deras verklighetsbild inför framtiden, med snäva bedömningsmatriser och nu är alla förlorare på detta. Egentligen slog det bara på två månader för om pandemin kommit till Sverige i december 2019 hade även Scandinavian Four omfattats av omsättningsstödet när 2018 naturligt omfattats som referensår. Det är smärtsamt att ta in, två månaders skillnad i jämförelse med 900 dagars skador som det istället blivit med omfattande skadeverkan.

För att utveckla det innovationsarbete som pågått djupare vill jag göra en enkel jämförelse. Det tar det flera år att identifiera, definiera, utveckla, upphandla och implementera ett nytt administrativt IT-system inom offentlig sektor, t.ex. en kommun. I Scandinavian Fours fall är exempelvis både formatet *Game of Padel* och edtech-plattformen *Brilliant Youths* som konceptprodukter värda att jämföra med minst tio sådana IT-system per styck vilket borde ge en fingervisning om vilket arbete som ligger bakom. Båda dessa konceptprodukter träffar dessutom helt nya fält som innovativa koncept, som utöver att vara proaktiva lösningar för användarna, målgrupperna eller publiken även ska vara marknadsledande och lukrativa för att generera ekonomiskt resultat inom nya beteendefärer som användarna, målgrupperna, publiken inte tagit del av ännu. Dessa innovationer ska alltså fylla en funktion för användarna de ännu inte visste de hade behov av ännu vilket kräver extremt starka proaktiva ansatser och extrem innovationshöjd. Samtidigt ska produkterna ha en livscykel efter lansering så det varit värt investeringen för att efter därefter tjäna in det investerade värdet med god uppskalning inom planerad tidsrymd. Till skillnad från ett administrativt IT-system inom offentlig sektor, har dessa IT-system inte den funktionen eller syftet vilket decimerar den typ av produkter väsentligt i relation till Scandinavian Fours utbud. Produkterna i Scandinavian Four håller utöver det både nationell och internationell träffsäkerhet i sin position vilket kräver ytterligare starkare ansats inför lansering, något som placerar statliga IT-system ännu längre ner på skalan i jämförelse med komplexitet och precision. Scandinavian Fours utbud låg 2-5 år före marknadens väntade utveckling och trender.

Kanske ger detta en förståelse varför 2019 blev det sista utvecklingsåret trots att allt endast är finansierat med 250 000 kronor av egen finansiering för att stå på grön ruta när nya finansierare och intäkter kommer in? Kanske förtydligar det även vilka enorma uppoffringar som krävts under lång tid för att nå den innovationshöjd som Scandinavian Four och jag som specialistentreprenör besitter? Och vem dedicerar 250 000 kr av egen finansiering och tid för att rädda barn och ungas framtid, kulturen och välfärden i Sverige efter att problemen är identifierade och staten inte lyckas? Utöver dessa två nämnda stora konceptprodukter fanns produkter och tjänster inom föreläsningar, rådgivning och tech som var under utveckling inom träffsäkra cykler, också framtidsorienterade och hade stark innovationshöjd. Då är tidsbegreppet oerhört viktigt, dvs. att dag som natt, vecka och månad inte släppa fokus och förlora tid. Detta är alltså tvärtemot vad regeringen gjorde med Scandinavian Four som lät tiden gå och inte beaktade alla rop på hjälp när alla parter blev underrättade. Vad kunde jag gjort annorlunda för att inte uppleva dessa 900 dagar av förnedring genom 10-15 olika pandemifaser som nu lett till att tredje sommaren är fördärvad med ett stort bagage av skador? Där man inte kunnat slappna av många sekunder dessa 2,5 år eller vågat slappna av i jakten på de utlovade stödinsatserna?

Regeringens pandemistöd var även baserade på "ett år i taget"-regeln, dvs. omsättningsår. Sätt det i jämförelse med Scandinavian Fours innovativa utbud, vilka kompetenser och specialistkompetenser som stod bakom samt vad det skulle leda till för nytta i Sverige.

Jämför det med vilka problem som länge grott i Sverige som regeringen inte kunnat hantera när mitt egenfinansierade arbete för att lösa problemen tas bort genom regeringens exkludering? Då kan inte regeringen påstå att ettårsregeln är rätt för alla företag i en pandemi när de borde förstå att komplexa problem tar mer än ett år i taget för att lösa? Men tydligen spelar tidsbegreppet för regeringen, ministrar och politiker ingen roll eftersom de själva låter problem pågå år efter år och de kan sitta kvar trots rader av misslyckanden utan att problem blir lösta. Men jag tar fullt ansvar för mitt företag, min karriär, det utbud som finns uppbyggt i företaget, tidsbegreppet, kunder, finansiärer och målgrupper som företagets utbud rikas till. Utan detta ansvar kan man heller inte uppnå innovationshöjd över tid, det kräver något extraordinärt och en uthållighet utan avvikelser. Utan det ansvaret hade inte heller denna rapport blivit skriven, det är mitt ansvar att skydda företaget, det uppbyggda värdet och stå upp för vad som blivit fel. Men att regeringen har försatt allt i en vårdslös storbrand genom medveten exkludering och kränkning på flera vis, har blivit smärtsamt att ta in när jag haft så pass stor lojalitet och respekt för deras arbete och löften i även deras svåra arbetsituation som pandemin inneburit. Vi ser helt olika på ansvar och uppföljningen tydligen, oavsett om det gäller sakfrågor eller att visa förståelse och respekt för andras intressen.

För mig har 2,5 år av tid gått till absolut ingen nytta, 2,5 års tidsförskjutning av Scandinavian Fours utbud har skett, 2,5 år av företagets framgångar har uteblivit, 2,5 års omsättning och resultat har aldrig kunnat uppnås och i 2,5 år har mina kompetenser kvävts istället för att få maximal utväxling. Likaså har jag blivit exkluderad och kränkt i 2,5 år. Det finns alltså inget värde överhuvudtaget som regeringen tillförde detta fall. Allt på grund av att regeringen tog mandaten i frågorna att hantera pandemistöden med sin största kompetens vilket jag helt litat på att de kunde sköta. Därav min acceptans och lojalitet för att det tog tid för regeringen och myndigheter att uppfylla sina löften, men det skulle visa sig var mitt livs största misstag att lita på dem och följa deras råd fullt ut när alla var som mest sårbara.

Utredningen *Kreativa Sverige* som beställdes av Kulturdepartementet i november 2021, levererade precis det önskade innehåll som träffar Scandinavian Fours fullkomliga syfte, kompetenser, specialistkompetenser, innovationshöjd, utbud och positionering. Det är det absolut bästa som kunde hända mitt företag och mig som står bakom då den ger fullständig tyngd och bekräftelse till mitt fall. Utredningen visar vilka synergier, hybrider och tvärpolitiska grepp som måste till för att uppnå den nya nivån av kulturinnovation och paketering av utbud som krävs i ett modernt samhälle. Perspektiven i *Kreativa Sverige* och Scandinavian Four är alltså väldigt rätt för Sveriges framtid och mitt företag stod med detta utbud redan 2020. Det bevisar starkt att min kompetens, specialistkompetens, synsätt och innovativa höjd för att arbeta både med den kommersiella och statliga sidan redan 2020 var 3-5 år före vart Sveriges kulturledning, näringsliv och politiker är idag september 2022. Att referera *Kreativa Sverige* på 272 sidor i denna rapport skulle förlänga rapporten med närmre 20 sidor vilket är något som får göras i nästa steg. Men det är värt att understryka utredningens betydelse för Scandinavian Four och den exkludering och kränkning som både företaget och jag gått igenom där flertalet parter vänt ryggen till det jag sökt pandemistöd för.

Här bör Kulturrådet, Kulturdepartementet, Kulturutskottet, Näringsdepartementet, Näringsutskottet, Finansdepartementet, Länsstyrelsen och Region Skåne Kultur förstå att de skadar Sverige genom att inte ta sig tid att varken förstå eller vilja sätta sig in i ärenden som de inte känner till eller har kompetenser till att hantera. Det är så med nya fenomen nämligen, det krävs professionell förståelse för att se helheter och sätta detta i större sammanhang, numer internationella sammanhang. Samtliga nämnda skapade extrema skador på både företaget och mig som står bakom genom okunskaper. Det handlar om viktiga saker för Sverige och ni har i era professioner vänt ryggen åt det, exkluderat, vilselett, varit vårdslösa

och sen sänkt allt värde som funnits. Jag skäms inte för att säga detta och jag vill att ni samtliga ger en ursäkt, både offentligt och till mig direkt.

Jag vill även att samtliga berörda läser både *Kreativa Sverige* och rapporten för Scandinavian Four för att sen försöka förstå vilka kopplingar som finns mellan dessa och på vilka sätt staten hade all chans att både stödja ett företag i kris samt ta del av en helt ny kompetens ni inte själva besitter. Tänk även igenom hur ni skadat kulturbranschen genom ert agerande och beslut i pandemin som påverkat både Sveriges framtid, Scandinavian Four som företag, min karriär och profession. För kännedom är jag den person som *Kreativa Sverige* beskriver för att arbeta med kulturinnovation, synergier och helhetsgreppet för att lyckas hålla positionen för vad *Kreativa Sverige* önskar uppnå. Jag är den person som kan överblicka de kommersiella sidorna samtidigt som jag förstår samtliga frågor relevanta för Sveriges samhälls utveckling utifrån internationella, EU-relaterade och svenska perspektiv.

Jag vill även föra en dialog med ansvariga ministrar varför de valt att exkludera mitt företag som de gjort, varför företaget inte ens räknats som livskraftigt med allt detta värde och arbete som pågick, varför de inte bemött till dialog när jag sökt dem i flera omgångar samt hur de ställer sig till allt det utbud som fanns i Scandinavian Four som skulle bidragit till att Sveriges samhälle gått mot en ljusare framtid med ny bättre statistik? Istället har allt exkluderats totalt och gjorts värdelöst med väldigt stora skador som följd.

Som denna rapport bevisar finns det en makaber obalans mellan vad regeringen utlovat och kommunicerat, i relation till vad jag som företagare väntade mig skulle uppfyllas av regeringen efter alla dessa löften. Min investering i tid har enligt löfterna krävt en omfattande tidsmässig insats vilket beskrivs i rapporten, tid som kunde gått till så mycket annat om jag fått veta att jag skulle exkluderats och nonchaleras totalt. Nu finns det inga omställningar kvar att göra eftersom alla 10-15-talet pandemifaser är över och inga återstarter är att tala om heller. Av bråtet som finns kvar efter storbranden kvarstår endast rökstrimlor, således måste företaget genomgå en total reovering, revidering av utbudet, ny positionering och därefter försöka foga in bråtet i möjliga tidscykler igen. Det är inte bara 2,5 år som gått förlorade 2020-2022, hela ansatsen på flera år inför 2020 är borta vilket innebär över fem års innovationsarbete som blivit kasserat. Egentligen är det ännu fler år som ligger bakom.

Nu är ett livsverk borta och många års arbete har gått upp i rök. Regeringen har i detta lotteri spelat bort allt värde och tid genom den exkludering de kunnat kontrollera vilket skett mot en medborgare som varit rädd om varje sekund och krona i företagets resa. Ni har dragit allt till absurdum och det har behövts beskrivas och kartläggas i en rapport trots att många parter varit medvetna om hur detta ärende fallit mellan stolarna och blivit fel, i väldigt god tid. Nu behöver ärendet gå till Justitiekanslern med ännu längre väntan när de ska behandla ärendet vilket sätter företaget och min karriär ännu värre situation eftersom tidsförlusten hittills redan är maximal och skadorna totala.

Rapporten började som en logg men blev också en full kartläggning som synliggör brister och systemfel. Alla regeringens löften genom hela pandemin har landat i en ändlös uthållighetstortyr väldigt få skulle orka stå emot, men jag vet vart jag var i resan och vart företaget var på väg, så jag har orkat. Jag står dessutom upp för det jag lovar och min överrenskommelse med regeringen kring "Håll i, Håll ut!" som de själva initierade, kommer jag stå fast vid tills att ärendet är löst till fullo. Vill även säga till regeringen att ni ägde inte rättigheterna till pandemin, men med er makt tog ni frågorna och anser att ni är bäst på att hantera dem tillsammans med myndigheterna. Hoppas ni kan se hur dåligt det kan bli med era lösningar, än om ni absolut räddat en del, men lät resten som ni inte kände till gå ut för plankan. På grund av det har ett av Sveriges främsta tvärvetenskapliga och toppinnovativa företag, med unik kompetens, specialistkompetens och helhetsperspektiv, hamnat på botten

utom räddning. Är samtliga uppräknade så dåliga på att förstå omvärlden och framtidens behov? Är detta fall signifikativt för fler frågor, undrar jag?

Glöm heller inte bort att sedan pandemilagarna togs bort i februari 2022 har flertalet nya krisstöd delats ut i Sverige och världen, men att städa upp skadorna ni redan åsamkat trots ni är medvetna om att dessa finns gör kränkningen fullbordad. Jag hoppas att denna rapport bidrar till förändring i Sverige så inte liknande fall uppstår.

Slutligen vill jag säga att jag hade mycket hellre hade firat framgångar och succéer med företaget och utbudet idag 2022 än att behöva skriva en rapport på 80 sidor.

Avslutar med en fråga: - Hur länge var det tänkt att vi ska "Hålla i, hålla ut", Magdalena Andersson?

12. Bilagor

Nedan delges bilagor som är relevanta för ärendet. Det är länkar till Företagarna, tidigare anmodan våren 2020 för att regeringen skulle lösa problemet retroaktivt, hänvisning till *Kreativa Sverige* samt artiklar som beskriver Scandinavian Fours utbud mer.

1. Företagarna, Patrick Krassén, tf samhällspolitisk chef samt expert på skattepolitik, innovationspolitik och krisstödsfrågor.

- a. <https://www.foretagarna.se/foretagarna-play/2020/september/live-klipp-har-tillrackligt-gjorts-for-enskild-firma/>
- b. <https://www.foretagarna.se/nyheter/riks/2020/maj/for-sent-och-for-snavt/>
- c. <https://www.foretagarna.se/nyheter/riks/2020/maj/stod-missar-egenforetagare/>
- d. <https://www.foretagarna.se/politik-paverkan/remisser/2020/remissyttrande-over-promemorian-omställningsstod-till-foretag-som-fatt-minskad-omsattning-pa-grund-av-coronaviruset/>
- e. <https://www.foretagarna.se/nyheter/riks/2020/november/stod-till-enskildanaringsidkare-forsenat/>
- f. <https://www.foretagarna.se/nyheter/riks/2020/september/live-4-sep/>
- g. <https://www.foretagarna.se/nyheter/riks/2020/oktober/nu-finns-detaljerna-for-stodet-till-enskilda-foretagare/>
- h. <https://www.foretagarna.se/nyheter/riks/2020/oktober/senkommet-och-snarigt-stod-till-enskilda-firmor/>
- i. <https://www.foretagarna.se/contentassets/4b2c8a263b6747b19c28fd706e0ce17e/remissyttrande-omställningsstod-foretagarna.pdf>
- j. <https://www.regeringen.se/4a7193/contentassets/1899656280a840be8362c6afeccead6c/foretagarna.pdf>
- k. <https://www.regeringen.se/4b03f9/contentassets/2d9fd709256a4d229f0646fd56ec9bd9/foretagarna.pdf>
- l. <https://www.regeringen.se/4a902b/contentassets/1790cc9e40b04a13acae744d02f7bb7e/foretagarna.pdf>
- m. <https://www.regeringen.se/495cf2/contentassets/5d1b2e186ce94a8d94acd5d0c3c96c7f/foretagarna.pdf>
- n. <https://www.foretagarna.se/nyheter/riks/2020/maj/for-sent-och-for-snavt/>
- o. <https://www.foretagarna.se/nyheter/riks/2020/december/fixa-buggarna-i-foretagsstoden/>
- p. <https://www.foretagarna.se/nyheter/riks/2021/mars/nya-omställningsstodet--en-otrevlig-overraskning-for-manga/>
- q. <https://www.foretagarna.se/nyheter/riks/2021/april/med-ratt-att-stoda--omställningsstodets-alla-turer/>

2. Rapport vår 2022. Kravet med retroaktiv lösning på pandemistöden våren 2022 och var sista försöket att få regeringen att reparera bristerna (inklippt från tidigare version av rapport)

"Stora ekonomiska och tidsmässiga förluster är nu ett faktum vilket hade kunnat undvikas i stor utsträckning redan 2020 om pandemistöden nått ut enligt löften om krisåtgärder och pandemistöd redan med små medel. Därför uppmanar jag omgående till dialog med regeringen i mars 2022 för att lösa nedanstående sex (6) punkter så uteblivna pandemistöd och påföljande ekonomiska och tidsmässiga skador kan ersättas. (Obs: regeringen har valt att inte lösa ärendet under mars 2022 men texten står kvar då de i mars 2022 fått all information och upplysning om ärendet från flera olika håll och parter, sedan länge).

1. Regeringen måste ta fram ett uppsamlingsstöd för de näringsidkare som drabbats extremt hårt,
2. Individuell bedömning av mitt ärende bör ske av kommitté eller specialistgrupp,
3. Beslut om retroaktiv utbetalning av pandemistöd avseende kulturstöd,
4. Beslut om retroaktiv utbetalning av pandemistöd avseende omsättningsstöd,
5. Beslut om samtliga retroaktiva pandemistöd måste ske i mars 2022,
6. Utbetalning av pandemistöd måste ske i mars 2022 då läget är extremt akut!"

3. Kreativa Sverige!

- a. https://www.regeringen.se/rattsliga-dokument/statens-offentliga-utredningar/2022/08/sou-2022_44/

4. Artikel: Game of Padel



Scandinavian Four / Yodelly: Game of Padel - en underhållningsserie för nationell och internationell marknad!

Yodelly började 2017 att analysera padelsporten med visionen om att skapa ett innovativt affärskoncept och underhållningsserie för nya medier, reklam och tv. Formatet skulle ta dominansen på alla mediekanaler med sitt unika innehåll och genom ett relationsskapande fokus skulle konceptet bli träffsäkert. Samtidigt pågick sportens etablering som mest i Norden och Europa 2019-2020.

Inför 2020 låg vårt arbete 2-3 år före sportens utveckling där vi med proaktiv ansats skulle ta greppet om medieflödet, kulturbildning, värdegrunder och underhållningen. Affärskonceptets framgångar skulle baseras på tre element: 1, affärsmodellen 2, djupanalyser av padelfenomenet 3, världsunika analyser av nya medier (2010-) med fokus på rörlig bild. Det tredje elementet utgörs av framgångsnycklarna för att hantera de kreativa och produktionsrelaterade frågorna av formatet vilket innefattar bildsättning, filmkonst, karaktärer, framställning av sporten, manus, musik, miljöer, möten, skildring av livet på och utanför plan, tematiseringar av innehåll, nya tolkningar och teknisk produktion.

Kraften bakom formatet var genren branded content, d.v.s. när företags intressen skapar finansiering till innehåll och indirekt genereras nya värden till företaget, marknader och samhälle. Affärsmodellen skulle sammanföra kommersiella aktörer såsom padelföretag, e-tjänster, event, tillverkare och företag från alla skilda branscher, för reklam i formatet. Den nationella och internationella publiken skulle genom sitt engagemang med innehållet skapa värden åter till padelvärlden, vilket hade bidragit till att sportens peakar kunde förlängts. För när padelföretagen redan tagit stora risker genom sportens pågående etablering, skulle formatet tagit padelsportens kultur och underhållning till en hög internationell nivå på alla plattformar vilket skapat win-win för alla parter över tid.

Padelsportens ingångströskel är låg och merparten kan hantera spelet efter några minuters introduktion. Efter att ha följt utvecklingen i fem års tid, både på och utanför plan, har jag med glädje sett barn från fyra års ålder till de som är upp emot 80 år spela. Det bevisar fenomenets styrka när alla kulturer, kön och generationer kan samlas på en ny modern arena och utöva sporten. Fenomenet är samtidigt historiskt unikt för aldrig förr har någon sport attraherat så många målgrupper på så kort tid och blivit en ny folksport. Samtidigt består padel av fler incitament för kulturell skildring än någon annan sport i modern tid varför detta innovativa underhållningsformat för Instagram, Youtube, TikTok, LinkedIn, tv och reklam skulle i produktion 2020. Flerfaldigt många nya värden för marknader, länder och samhällen var att vänta om formatet blivit verklighet.

Regeringens bristande pandemistöd exkluderade Scandinavian Four genom hela pandemin vilket innebär att Game of Padel inte kommer att bli verklighet. [#johanhjerpa](#)

5. Artikel: Brilliant Youths



Scandinavian Four / Exelligent: Brilliant Youths, edTechplattformen som skulle revolutionera Sverige och lösa frågor som regering och myndigheter inte klarat.

Vad händer i skärningspunkten där bildning, nya medier, kultur, innovation, mental och fysisk hälsa, personlig utveckling, nätverk, karriär och trender möts? I exakt denna punkt uppstod Brilliant Youths som en vision 2016 för att ge barn och unga mellan 6-18 år helt nya förutsättningar att kvalitetssäkra och maximera sitt bästa jag i modern tid. Genom en ny typ av ekvation skulle barn och ungas främsta drivkrafter tillgodoses i en ny plattform med nya värden att vänta för både individen och samhället.

Innovationshöjden och precisionen Brilliant Youths är utvecklad med är ny och visar riktningen för hur erbjudandet till målgruppen måste se ut för att få deras fokus och tillit. Plattformen skulle presentera ett attraktivt utbud baserat på algoritmer och koder bakom nya mediernas och spelindustrins recept, fast istället med ett innehållsrikt, kvalitetssäkrat och optimerat liv som mål. Plattformens tyngdpunkt skulle utgöras av inkludering, intressen samt att tillgodose varje deltagares unika behov som ett tryggt ankare över tid. För när ansvarsfrågan för barn och ungas framtid allt mer landat hos individen själv, när den digitala injektionen blivit ett beroende på ett okontrollerat vis och när världens utveckling går mot en ännu mer exklusiv verklighet, måste nya innovationer reparera de grå fält som uppstått i kölvattnet av bristande politik och eftersläpande forskning samt tillgodose målgruppen med nya precisa insatser. Behovet av innovationer med proaktiv ansats har blivit viktigare än någonsin i vår historia för att ta kontrollen över frågorna som omger barn och unga men de är komplexa att identifiera, omfattande och det tar tid att utveckla lösningar.

Bakom Brilliant Youths finns 20 års analyser på frågorna som utifrån flera perspektiv ger en ny helhetsbild. En slutsats är att samhällsutvecklingen från år 2000 fram till 2022 varit experimentell av historiska mått men även revolutionerande mot hur Sverige styrs. Fältet har i alltför stor utsträckning styrts med inre perspektiv och traditionella synsätt medan de yttre globala perspektiven med nya incitament tagit över och dominerar numer målgruppens vision om samtid och framtid. Diskrepansen har stärkt de grå fälten och hävstångarna mellan barn, ung och vuxen leds nu av marknadsintressen när staten tappat allt mer kontroll i dessa viktiga frågor. Förslag till dialog för att statligt angripa de grå fälten proaktivt föreslogs till RISE (2012, 2016), Lunds kommun (2012), utbildningsminister Fridolin (2012), Ekström (2016) samt SKR (2016, 2020), som alla avböjde ärendet.

Våren 2020 var Brilliant Youths 2-5 år före samhällets utveckling, materialet bestod av 150-200 sidor och hade uppnått en unik träffsäkerhet för samhället. Regeringens exkludering av Scandinavian Four i pandemin innebär att Brilliant Youths inte kommer bli verklighet. [#johanherpa](#)

6. Artikel: Kulturen i transformation



Scandinavian Four/New Media Creators. Kulturen i transformation: arbetsmarknad, branscher, bildning, barn och unga, konkurrens, yrken, trender och omvärldens roll. Innovativ kulturutveckling med internationella perspektiv måste få en ny framträdande roll i svensk kulturpolitik! Det visar både utredningen Kreativa Sverige och Scandinavian Fours perspektiv.

Svensk kultur har i många år varit i akut behov av förändring. Transformationen drivs av den globala megatrend som pågått i tio år där nya medier och spel är motorn bakom det som ritat om kulturkartan, förändrat vanor och styrt riktningen som framtidens kultur kommer att fortsätta domineras av. Den har även markant förändrat människors kulturuppfattning vilket framtvingar innovativa lösningar för att möta morgondagens marknader och tillväxt för att ta tillvara det nya utrymmet på både nationellt och internationellt plan.

Men den svenska kulturpolitiken har stått kvar på perrongen medan den internationella kulturens höghastighetståg förändrat Sverige, kulturlandskapet och branschen i många år med negativ statistik och växande diskrepanser. Medan marknader och trender i allt större utsträckning styrs av kommersiella intressen har den svenska kultur- och samhällsutvecklingen släpat efter när forskning, kulturledning och politiker stått kvar med allt för traditionell och snäv uppfattning kring vilka faktorer som inverkar på Sverige. Transformationen består av betydligt fler snabbväxande beståndsdelar än vad svenska politiker och kulturledning känner till, men förhoppningsvis kan utredningen Kreativa Sverige förnya deras omvärldsförståelse för svensk kulturs överlevnad och framtid.

Det har länge behövts revolutionerande insatser för att anpassa kulturbildning och branschen efter den globala inverkans nya verklighet. Samtidigt behövs förståelse för vad de nya realtidsfaktorerna gör med trender och vilka effekter det får för svensk kultur och samhälle, som måste förflytta sitt utbud närmre denna position för att skapa en ny attraktivitet och funktion. Precis som utredningen Kreativa Sverige visar behövs tvärpolitiska och tvärvetenskapliga insatser för att hantera den matris som numer driver kulturområdet där flera departement måste samverka för att ge kulturområdet förnyad kraft och en högre samlad kvalitet på frågorna. Först då kan kulturens optimala kretslopp i Sverige uppnås, med ny kapacitet och skepnad, där traditionell och modern kultur inryms med nya funktioner.

Utredningen Kreativa Sverige går hand i hand med Scandinavian Fours perspektiv. Inför pandemin låg SC4 3-5 år före svensk kulturpolitik men trots det har företaget exkluderats från samtliga krisstöd istället för att arbeta kulturinnovativt och påskyndat förändringsresan på nationell, regional och kommunal nivå i tid. Detta visar på vilken snäv förståelse regeringen, Kulturministern, Näringsministern, Kulturrådet och Region Skåne Kultur har för svenska samhället där den globala kulturen sedan länge dominerar. [#johanhierpa](#)

Bilaga 7 Kommittédirektiv 2021:100 (sänd till JK 10 sept 2022)

Hej!

Vill lägga till detta kommittédirektiv, Dir. 2021:100 "Nationell strategi för att främja de kreativa och kulturella näringarna" till Kapitel 12, Bilaga 7. Bifogar i mailet.

Direktivet är den beställning kulturdepartementet gjorde november 2021 som gäller utredningen *Kreativa Sverige!* som till 100 procent träffar min kompetens, specialistkompetens och flertalet produkter och tjänster i Scandinavian Four som jag sökt flertalet pandemistöd för men exkluderades ifrån.

Efter att ha läst *Kreativa Sverige!* står det klart att regeringen, myndigheter och Region Skåne exkluderat och kränkt mig och mitt företag med totala skador som följd. Dessutom kontaktade jag regeringens tillsatte utredare Linda Zachrisson våren 2021 (Kapitel 5.1.31., sid 26 i Rapport) gällande att jag hade kompetens och specialistkompetens för att ha "central betydelse för kulturens infrastruktur" och ville vara med i hennes utredning. Även Filminstitutet kontaktades för att jag ville göra inspel efter deras webinarium (Kapitel 5.1.23, sid 25) vilka delgavs mitt ärende, men de valde att inte bemöta. Således hade Region Skåne Kultur, Linda Zachrisson, Filminstitutet samt även Kulturrådet stor kännedom om min unika kompetens relevant för utredningen *Kreativa Sverige!*

Direktivet som bifogas tar upp följande på sida 7: "Utredaren ska samråda med berörda myndigheter och andra offentliga aktörer. Utredaren ska bedriva sitt arbete utåtriktat och i dialog med berörda aktörer inom den privata sektorn och det civila samhället i hela landet. Om förslagen berör kommuner och regioner ska även samråd ske med dessa."

Att jag och Scandinavian Four även exkluderades från *Kreativa Sverige!*, trots att samtliga ovan nämnda redovisade haft vetskapen om vad jag kunde tillföra, bevisar hur skevt detta gått till. Jag ligger bevisligen 3-5 år före utredningen *Kreativa Sverige!* men har helt pga dessa uppräknades okunskap och oförståelse för omvärlden exkluderats.

Länk till Kommittédirektiv 2021:100:

https://www.riksdagen.se/sv/dokument-lagar/dokument/kommittedirektiv/nationell-strategi-for-att-framja-de-kulturella_H9B1100

Bilaga 8 Kopplingen mellan Scandinavian Four, Johan Hjerpa och utredningen *Kreativa Sverige!* (sänd till JK 13 sept 2022)

Utredningen *Kreativa Sverige* möter till 100 procent Scandinavian Fours syfte, utbud av produkter och tjänster samt träffar den profil Johan Hjerpa besitter. Kopplingen mellan Scandinavian Four, Johan Hjerpa och *Kreativa Sverige* bevisar tydligt att allt arbete som fanns fram till 2020 låg 3-5 år före statens och berörda myndigheters arbete. Nedan listas väsentliga delar som matchar utredningen *Kreativa Sverige* vilket bekräftar skälen att pandemistöden var rätt att söka. Denna bilaga verifierar även värdet i skadeståndsanspråket för Scandinavian Four och Johan Hjerpa samt att regeringen, näringsdepartementet, kulturdepartementet, Kulturrådet, Region Skåne Kultur, myndigheter och utskott, agerat i strid mot bestämmelser som fanns tillgängliga för att stötta både företaget och Johan Hjerpa i pandemin. Exkluderingen av Scandinavian Four och kränkningen av Johan Hjerpa, ska därför ses som försummelse och vårdslöst agerande utifrån allt som var gällande samt att de samtliga i god tid fått veta om situationen. Utdragen från *Kreativa Sverige* är en del av den 272 sidor långa utredningen som bör läsas i sin helhet för full förståelse. Utdragen ger dock en helhetsbild för att koppla ärendet med *Kreativa Sverige*. Utredningen *Kreativa Sverige* visar även på vilka brister som fanns i Sverige före pandemin vilket tillför ytterligare stöd för rapporten och skadeståndsanspråket.

1. Johan Hjerpas 360-profil för konstruktiv kultur- och samhällsutveckling möter utredningen *Kreativa Sverige* till fullo.

- a. Handelsjurist med inriktning på affärsjuridik, affärskoncept, formatskydd, immaterialrätt (fördjupning inom upphovsrätt med inriktning på media, kultur, tv), marknads- och konkurrensrätt. Utifrån internationell rätt, EU-rätt och svensk rätt har jag full insikt i frågor relevant för utredningen *Kreativa Sverige*. Framför allt upphovsrätt, koncept- och formatskydd ska lyftas fram men även frågor kring varumärke och regler kring samtidens och framtidens kulturella och kreativa företag samt vilka affärsmodeller som är och kommer bli aktuella inom en tioårsperiod. Relevant för juridiken är även de synergier där t.ex. kultur, innehåll, format, plattformar och tech kommer fortsätta mötas allt mer.
- b. Media- och kommunikationsvetare med starkt nationellt och internationellt omvärldsanalytiskt perspektiv inom media, kommunikation, kultur, innehåll och format. Även världsunik kunskap inom nya medier med koppling till privat och offentlig sektor. Hit hör även innovativa produkter som t.ex. blockkedjor (NFT). Området kopplas naturligt till *Kreativa Sverige* då detta är bränslet för transformationen inom kultur och kreativa näringar och är en del i den viktiga ekvationen bakom kulturella och kreativa näringar.
- c. Tv-producent med full kunskap om innehåll och produktioner i genrerna teater, musikal, film, media, tv, opera m.m. utifrån både nationella och internationella perspektiv. Detta område är en väldigt viktig del i förståelsen av *Kreativa Sverige* med koppling till kulturella och kreativa näringar. För om inte format, föreställningar eller innehåll kan produceras, finns ingen

- kultur. Min kunskap leder till bred förståelse för branscher, yrken, kompetensutveckling, teknik, finansiering.
- d. Bakgrund som skådespelare och musikalartist med professionell kulturell förståelse för olika branscher, genrer, innehåll, föreningsliv, yrken och produktion och omvärldens utveckling. Området ingår i det jag kallar traditionell kultur och med min bakgrund kunde jag genom Scandinavian Four framställa produkter och tjänster i led med att främja en positiv transformation inom kultur och kreativa näringar för att väsentligt utöka området med kulturinnovativa kunskaper och nya omvärldsperspektiv (hänvisar även till artikel 6: Kulturen i transformation). Kopplingen till Kreativa Sverige sker även genom att möta bl.a. England och Tyskland i sina satsningar för att överblicka vilka insatser som etablerats och hur dessa kan optimeras i Sverige utifrån min profession. Detta för att skapa nya broar mellan traditionell och ny kultur med fokus på branscher, utveckling av innehåll, kompetensutveckling, synergier, import och export av kompetenser/tjänster, koppling till näringsliv, politik, framtida yrken m.m. för att utvinna främsta resultat och insatser i Sverige de närmsta tio åren.
 - e. Livslångt idrottsaktivt liv med lång erfarenhet av flera lagidrotter och ensamutövande sporter, t.ex. tennis, padel, golf mfl där även föreningslivet kopplas in. Relevant för Kreativa Sverige är detta ett oerhört viktigt område då det handlar om barn/ungas intresseval men även kulturbranschens yrkesverksammas val till vart de är idag, dvs. vad de valt och valt bort. När politik ska förstå kultur och kreativa näringar de närmsta tio åren måste man också förstå idrott och näringsliv ur ett nytt helhetsperspektiv med väldigt starka framtidsorienterade och omvärldsanalytiska synsätt i relation till mycket annat som tagit över, bl.a. nya medier, nya yrken, trender etc. Idrott och hälsa är således en del av helhetsperspektivet man måste hålla i åtanke när Kreativa Sverige implementeras och fortsätter utvecklas av flera skäl.
 - f. Teknisk och naturvetenskaplig bakgrund med stor förståelse för frågor inom området, även tillverkningsindustrin. Detta är relevant för Kreativa Sverige eftersom kultur, digital kultur, kreativitet, simulatorer, plattformar och tech förhåller sig till varandra med helt nya synergivärden där både teknik och naturvetenskap kan finnas involverade framöver. Här bör broar byggas från kultur och kreativa näringar till det traditionella näringslivet. Det finns goda exempel på skådespelare som tagit steget över till spelindustrin och i framtiden bör man även ta i beaktning att t.ex. kultur i relation till teknik och naturvetenskap kan bli naturliga broar där nya affärsmöjligheter inom kultur kan uppstå. Framför allt är det väldigt viktigt att ha dessa synsätt på näringslivet när kulturella och kreativa näringar ska diskuteras inom t.ex. näringsdepartementet och entreprenörskapsforum för att förstå deras synsätt för vad näringsliv traditionellt innebär i led med att motivera kulturella och kreativa näringar som allt viktigare del av näringslivet och samhället, ur både nationellt och internationellt perspektiv. Det föder goda kulturinnovativa synsätt om man har förståelse för fler områden än sitt primära, vilket är en del av kulturella och kreativa näringar de närmsta tio åren.
 - g. Samtliga ovanstående punkter, a-f, ger en unik helhetsbild för konstruktiv utveckling av företag, kompetenser, politik och samhälle inom kulturella och kreativa branscher och näringar. Det ger mig tvärvetenskapliga grepp,

gränsöverskridande perspektiv och en stor förmåga att utvinna synergivärden för ett innovativt och modernt Sverige. Allt ovanstående möter till fullo utredningen Kreativa Sverige där jag på nationell och internationell nivå kan förstå och hantera samtliga frågor.

2. Scandinavian Fours verksamheter med tillhörande utbud av produkter och tjänster, är en full matchning med utredningen Kreativa Sverige.

- a. Scandinavian Four med utbudet träffar flertalet av EU:s 17 globala mål för hållbar utveckling vilket matchas tydligt med Kreativa Sverige.
- b. Scandinavian Four hanterar både den konstnärliga/kreativa logiken och den marknadsorienterade/företagsekonomiska logiken, vilket beskrivs i Kreativa Sverige. Detta är ett påtagligt resultat av den framgångsrika sammanflätning av discipliner som pågått sedan 2015 för att hantera omvärldsanalytiska frågor, synergifrågor och för att kunna inta framtidsorienterade perspektiv.
- c. Scandinavian Four låg 3-5 år före både privat och offentlig sektor inför pandemin för att skapa synergier och utvinna nya värden. Detta bevisar att angreppssätten på frågorna som rör kulturella och kreativa näringar är synnerligen framgångsrika.
- d. Scandinavian Four är snabbriktigt, omvärldsanalytiskt och disciplinöverskrivande vilket går hand i hand med Kreativa Sverige. Utredningen understryker att det finns flertalet områden som präglar frågor kring kulturella och kreativa näringar som dessutom rör sig allt fortare i transformationen. Att arbeta agilt med frågor är en central del i företaget.
- e. Scandinavian Four har fyra verksamheter som täcker affärskoncept, media, kommunikation, kultur och tech. Att föra samtliga områden under ett tak möter utredningen Kreativa Sverige på flera vis i helhetsförståelsen för frågorna och hur respektive område är avhängiga varandra.
- f. Företagets framtidsinriktade och innovativa fokus som är unikt ur nationellt och internationellt perspektiv möter Kreativa Sverige till 100 procent. Detta starka fokus har bidragit till att Scandinavian Four låg minst 3-5 år före staten, myndigheter och utredningen Kreativa Sverige 2020.
- g. Företaget har ett unikt helhetsperspektiv som täcker frågor inom kultur, media och näringsliv med konstruktiv utveckling för branscher, innovation, att skapa mervärden, utveckla yrken och kompetenser samt att främja nationell och internationell utveckling. Detta är en central röd tråd genom hela utredningen Kreativa Sverige.
- h. Scandinavian Four kan även kopplas till rådslutsatsen Council Conclusions on building a European Strategy for the Cultural and Creative Industries Ecosystem (2022/C 160/06), forskningspolitisk proposition kring immateriella tillgångars betydelse (Prop. 2020/21:60), riksdagens beslutade mål 2014 för näringspolitiken i led med att skapa konkurrenskraft på globala marknader med kompetens, produktivitet och innovationsförmåga (Prop. 2014/15:1, avsnitt 2.4 och Prop. 2021/22:1, avsnitt 3.1), samt företaget tillhör både Interaktiva media och Dataspelebranschens statistik som tillväxtstarka branscher där digital innovation är på stark framväxt. Även EU:s forskningsprogram Horizon 2021–2027 som fokuserar på

tvärvetenskapliga insatser för att lösa samhällsproblem är relevant i förståelse av vad Scandinavian Four uppnått. Adderar även Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1295/2013 om inrättande av programmet Kreativa Europa 2014–2020 som är relevant för ärendet men bör bedömas gammal.

- i. Scandinavian Four har flertalet toppinnovativa produkter och tjänster som möter Kreativa Sveriges förväntan på utveckling av kulturella och kreativa näringar i Sverige med möjlighet att nå internationella marknader:
 - Game of Padel. Nationellt och internationellt format inom branded content och digital kultur som möter högsta internationella nivå av kulturinnovation, branschutveckling, kompetensutveckling för traditionella kulturyrken, kulturexport med stark svensk avsändare på internationella plattformar och internationella samarbeten (initialt nordiska).
 - The Institute. Nationellt och internationellt format för internationella plattformar. Möter i högsta grad digital kultur och kulturinnovation som hade lett till branschutveckling, kompetensutveckling för traditionella kulturyrken, kulturexport med stark svensk avsändare vilket främjat internationella samarbeten samt format- och innehållsutveckling.
 - Brilliant Youths. Nationell edtechplattform och social innovation där bildning, nya medier, kultur, innovation, mental och fysisk hälsa, personlig utveckling, nätverk, intressen, karriär och trender möts. Produkten är en professionellt utvecklad och positionerad plattform, utvecklad med tvärvetenskapliga perspektiv och högsta internationella och nationella omvärldsanalytiska innovativa synsätt som möter målgruppens och samhällets behov. I denna produkt utvinns synergivärden relevant för bildning, kultur, media, innovation, näringsliv och visar vägen för tech och sociala innovationer i nutid och framtiden.
 - Podd med högsta nivå av analyser inom media, kultur, format, samhälle och omvärldsanalyser relevant för media- och kulturarbetare samt experter inom kultur och kommunikation (off. och priv. sektor). Podden skulle även bidra till allmänbildning hos medborgare i Sverige som vill underhållas och utbildas.
 - Utbildning och rådgivning inom nya medier som ny kulturbärare till kulturbranschen. För att skapa nya kompetenser, öka förmågan till kulturinnovation, stärka kulturellt företagande och förmågan till försörjning över tid, bygga varumärke, stärka kulturens betydelse i samhället för att skapa nya incitament hos politiken för finansiering etc. Dessa insatser riktades även till personal inom regioner och kommuner (ledning, kommunikations- och kulturarbetare) samt elever i grundskola och gymnasium.
 - Tekniska innovationer inom plattformar och simulatorer kräver bred förståelse för kultur, innovation och tech. Detta är en viktig del i Kreativa Sverige som en del i transformationsresan.

- 3. Nedan citeras centralt viktiga delar från hela utredningen Kreativa Sverige för att bevisa träffsäkerheten med Scandinavian Four och Johan Hjerpas kompetens. Det är endast ett urval från utredningen Kreativa Sverige (272 sidor) och det är fördelaktigt om ni som bedömer ärendet även läser Kreativa Sverige i sin helhet. Detta för att få full insikt om matchningen relevant för skadeståndsanspråket i kap 8-9. Urvalet är dock gjort med stor noggrannhet och ger tydliga bevis för fallet även för de med allmän kännedom om kulturella och kreativa näringar.**
- a. "Det här betänkandet kan därför ses som en kombination av kunskapsdokument och förslag på operativ politisk riktning. Det viktigaste i denna riktning är att en fortsättning sker från statligt håll – för att undvika de senaste drygt tio årens oregelbundna och planlösa arbete för de kulturella och kreativa branscherna, och de system som de berörs av." S. 15
 - b. "Förslaget är att genomförandet under tio år ska ske fokuserat i sex prioriterade strategiska områden, med målsättningar per område för vad som ska uppnås och följas upp. Inom respektive prioritering beskrivs behov av utveckling för företag i olika företagsgrupper och av ett utvecklat främjande. I slutet av strategin finns en bilaga med förslag på insatser under varje strategisk prioritering. De sex strategiska områdena är: 1. Tydligt tvärpolitiskt ansvar för kunskap, synergier och samverkan 2. Förnyelse av rådgivning, kapitalförsörjning och innovationsstöd 3. Långsiktigt och snabbt på upphovsrättens marknad 4. Export, internationalisering och värdeskapande utomlands 5. Hållbar arbetsmarknad och kompetensförsörjning för alla 6. Platsens betydelse för kulturella och kreativa verksamheter (och tvärtom). De sex prioriteringarna återspeglar och balanserar olika behov av utveckling som företrädare för kulturella och kreativa branscher, för Sveriges regioner och Sametinget har uttalat är angelägna för området. De är dessutom formade med hänsyn till megatrender och aktuell utveckling i omvärlden; till exempel effekterna av klimatförändringarna, fortsatt framväxt av ett kunskapsamhälle, teknologisk utveckling, effekterna av ett nytt säkerhetspolitiskt läge och återstarten efter covid-19-pandemin. Prioriteringarna ligger även väl i linje med EU:s motsvarande strategi för kulturella och kreativa branscher från år 2022. Den strategiska prioriteringen Tydligt tvärpolitiskt ansvar för kunskap, synergier och samverkan är central och genomförandet av den är en grundförutsättning för att kunna genomföra övriga prioriteringar i strategin. Närings-, kultur- och utrikesdepartementen är särskilt berörda, men även finans-, justitie- och infrastrukturdepartementen eftersom det finns betydande strategisk påverkan för Sverige i frågor om samhällsbyggnad, immaterialrätt och digitalisering. Därför föreslås i strategin att en interdepartemental grupp tillskapas för att koordinera och utveckla arbetet på övergripande nivå." S. 17-18
 - c. "De kulturella och kreativa branscherna befinner sig i många fall i en stor omvandling där företagen och utövarna behöver ställa om. Politiken ska balansera och hantera både global och lokal utveckling, samtidigt som den behöver följa med i en hög förändringstakt och snabbt kunna agera utan att tappa fokus på lång sikt. För många kulturella och kreativa branscher utgör denna period ett historiskt läge. Den här strategin har i uppgift att anlägga ett

- tioårsperspektiv, men vi ser också att det vi gör nu, eller fortsätter att göra, bidrar med en grund inför kommande decennier." S. 22.
- d. "Kulturen är på så sätt en del av näringslivet. Branschernas tillväxt på 11 procent, mätt i ökning av deras samlade förädlingsvärde från år 2010 till år 2017, tyder på en växande marknad. I stort sett alla företagens produktion är viktig som materiell och immateriell exportvara. Studier visar att företag inom kulturella och kreativa branscher exporterar dubbelt så mycket som genomsnittet av företag i Sverige. De har också ofta en roll av draglok i näringslivets digitala omställning." S. 23
 - e. "Det finns olika typer av hinder och svagheter som företagen möter för att driva, utveckla och expandera sin verksamhet. Detta har visats genom de statliga insatser som sedan 2009 görs för att främja de olika branscherna. Den som inom det offentliga har till uppgift att hjälpa till med näringslivsutveckling kan därför behöva öka kunskapen om de specifika villkoren för att driva företag och verksamheter inom kulturella och kreativa branscher, som i flera avseenden skiljer sig från de i andra branscher. Den som har till uppgift att inom det offentliga hjälpa till med kulturlivsutveckling kan på motsvarande vis behöva öka kunskapen om de övergripande villkoren för att driva företag." S. 23
 - f. "Att kulturella och kreativa företag är en fråga för näringspolitik kan tyckas logiskt, men ovanstående resonemang visar framför allt på att ett bredare politiskt arbete är nödvändigt. Därför behövs en långsiktig nationell strategi som flätar samman kulturpolitik, näringspolitik, regional utvecklingspolitik, landsbygdspolitik, arbetsmarknadspolitik, utbildningspolitik, utrikes- och handelspolitik och politiken för besöksnäring." S. 25
 - g. "Statliga aktörer inom främjandet av näringsliv och export kan behöva öka kunskapen om hur kulturell och kreativ produktion fungerar, exempelvis inom digitalisering och innovation. Och att offentliga stöd för tillväxt kan ge synergieffekter inom andra politik områden som kulturpolitik." S. 26.
 - h. "Sex strategiska prioriteringar. Denna strategi väljer att särskilt lyfta fram sex prioriteringar, som beskriver områden där det finns tydliga behov av utveckling för att företagen ska främjas bättre. Det är inom dessa sex strategiska områden som insatser ska ske under tio år: 1. Tydligt tvärpolitiskt ansvar för kunskap, synergier och samverkan 2. Förnyelse av rådgivning, kapitalförsörjning och innovationsstöd 3. Långsiktigt och snabbt på upphovsrättens marknad 4. Export, internationalisering och värdeskapande utomlands 5. Hållbar arbetsmarknad och kompetensförsörjning för alla 6. Platsens betydelse för kulturella och kreativa verksamheter (och tvärtom)." S. 28
 - i. "Kulturella och kreativa företag – en definition. Ett företag i kulturella och kreativa branscher har kulturskapande eller andra kreativa processer som sin affärsidé eller som sin råvara. Det använder kreativ yrkestalang och kulturell kompetens för arbete med originalidéer, innehåll, varor, eller tjänster, i analoga och/eller digitala format, inom en eller flera kulturella och kreativa branscher. Företaget kan skapa inom ett eller flera olika kulturuttryck, det kan leverera tjänster grundat på kulturell och kreativ kompetens men också/eller bygga vidare på andras skapande; till exempel genom att erbjuda lösningar för distribution och handel." S. 40.

- j. "Det är vanligt med funktioner i branscherna för att utveckla individuella talanger, då branschernas främsta resurs (deras råvara) är individer med kreativ yrkestalang och kulturell kompetens. Ur ett talangutvecklingsperspektiv ingår även utbildningar som kopplar till branscherna. Utbildningarna ingår också ur arbetsmarknadsperspektiv, då de ger uppdrag och jobb till många av de privata företagen." S. 41
- k. "Verksamheter inom de kulturella och kreativa branscherna kan bedrivas inom exempelvis följande områden (presenterade i bokstavsordning): AI-lösningar inom kultur, arkitektur, arkiv, AR-lösningar inom kultur, artisteri, audiovisuellt, bibliotek, bild, bildkonst, byggnadsvård, böcker, cirkus, dans, dataspelsutveckling, dataspelsprogrammering, design, digital bildproduktion, digital kultur, digital konst, festivaler, film, formgivning, fotografi, författande, förlag, gallerier, grafisk form, hantverk, illustration, inredning, installationer, interaktionsdesign, journalistik, kommunikation, konsthantverk, kulturarv, kulturfestivaler, kulturmiljöer, kulturturism, medier, mode, museer, musik, möbler, poddar, litteratur, radio, reklam, scenkonst, serier, skulptural konst, spoken word, slöjd, smide, teater, teckning, television, textil, tidningar, tidskrifter, upphovsrättshantering, visuella effekter, VR-lösningar inom kultur" S. 42
- l. "Regeringen behöver beställa, ställa samman och sprida oberoende kunskap om affärsmässig verksamhet i kulturella och kreativa branscher. Detta bör ske genom ovan nämnda interdepartementala grupp inom Regeringskansliet eller på annat sätt som garanterar regeringen en obruten tillgång på aktuell och oberoende sakkunskap om företagens utvecklingsbehov, exempelvis genom att regeringen via en myndighet utlyser medel för att skapa ett nationellt kunskapscentrum kring området eller ger uppdrag till ett fristående kunskapsinstitut. Regeringen bör agera på kunskapen genom att efter behov uppdatera denna strategi och insatser under strategin, samt även genom att föra diskussion om aktuell utveckling exempelvis i Sveriges internationella samarbeten." S. 48
- m. "I stort saknas svensk forskning och forskningssamverkan kring ämnet företagande i kulturella och kreativa branscher och dess effekter, exempelvis ur tvärvetenskapliga perspektiv. Kunskap om denna situation kan behöva spridas till aktörer som verkar inom den fria forskningen, eller aktörer med forskningsmedel kopplade till samhällsutmaningar. EU har gett en kraftfull politisk signal om betydelsen av forskning kring området, genom att lyfta in ämnet i forskningsprogrammet Horizon 2021–2027. Aktörer som styr forskningsprogrammen i Sverige kan behöva analysera om det finns skäl att agera så att Sverige tar del av och utnyttjar EU:s satsningar kopplade till området... Regeringen bör också väga in kunskap om styrkor och utvecklingsbehov hos kulturella och kreativa företag i övrig nationell policyutveckling. Flera av de hinder som behöver lösas genom denna strategi, liksom de möjligheter som finns till större samhällsvinster, berör frågor som bäst hanteras genom andra nationella strategier och policydokument. Exempelvis Sveriges innovations-, digitaliserings- och exportstrategier. Vid de tillfällen sådana strategier har tagits fram har staten haft en mindre strategiskt koordinerad kunskap om kulturella och kreativa företags betydelse i sammanhanget." S. 49

- n. "Ett annat hinder är att många av soloföretagen är enskilda firmor. Dagens regler i den statliga stödgivningen innebär att en enskild firma inte kan ta emot statliga bidrag, vilket gäller även för andra näringsgrupper än företag i kulturella och kreativa branscher. Detta blev tydligt under pandemin då dessa företag inte nåddes av krisstöden. Möjligheter för att undanröja hindret kan vara att rådgivare uppmuntrar och förmår personer med enskild firma att omvandla firman till aktiebolag. Alternativt behöver reglerna ändras för statlig stödgivning, så att en enskild firma, oavsett bransch, kan ta emot stöd." S. 54
- o. "För kulturella och kreativa företag är svag tillgång till lån, krediter och externt ägarkapital ett av de främsta tillväxthindren. Behov finns både i uppstarts- och tillväxtfas i företagen. Till skillnad från företag i många andra branscher har kulturella och kreativa mikro-, små- och medelstora företag specifika behov av att öka tillgången på rörelsekapital i tidiga faser av en produktionscykel för ett projekt, för att kunna agera uthålligt långsiktigt och fullgöra en viss satsning. De har hög risk i produktionen genom att behöva ligga ute med pengar av eget kapital under lång tid innan intäkterna kommer, trots att det finns goda skäl att räkna med en senare intäkt på en investering. Det finns alltså ofta potential för ökat värdeskapande och tillväxt, men många företag vågar inte ta risken att täcka kostnader på egen hand under lång tid utan intäkter varför tillväxten uteblir. Finansiärer har ofta svårt att i dessa sammanhang bedöma parametrar som långsiktighet och marknadspotential då kunskapen är låg om dessa företags affärsmodeller, affärslogik och sätt att växa. Företagen möter en försvarande omständighet i kravet på säkerheter för banklån, eftersom de i många fall saknar tillgångar i balansräkningen som godtas som säkerhet." S. 55
- p. "Offentliga aktörer inom näringspolitiken respektive företrädare för företag i kulturella och kreativa branscher har i dag olika syn på hur brett det offentliga innovationsbegreppet är. Det gäller även synen på hur innovation kan bedömas eller mätas för att bli aktuell för stöd, exempelvis kring vad syftet är med innovationen eller om en innovativ lösning också behöver vara skalbar. Detta glapp behöver överbryggas och även involvera aktörer inom kulturpolitiken. Detta eftersom ett av kulturpolitikens mål är att främja konstnärlig förnyelse. Därför kan ett ökat kunskapsutbyte mellan kultur- respektive näringsmyndigheter kring berörda företags innovation och förnyelse rymma potential till goda synergier både i att forma ett behovsanpassat främjande av företagen och i arbetet mellan myndigheter. Återstartsutredningen har föreslagit att Vinnova ges i uppdrag att ta fram förslag på hur en utveckling med denna inriktning kan ske inom Vinnovas verksamhet. Remissinstanserna, inklusive Vinnova, har bejakat förslaget. Därutöver tycks finnas behov av att bredda de strategiska innovationsprogrammen, vilka i dag tycks gynna storföretag och stora (tekniska) lärosäten. Innovationskraften hos kulturella och kreativa företag kännetecknas i jämförelse av småskalighet och en stor heterogenitet. Offentliga aktörer behöver höja sin kunskap om hur värden uppstår i kulturella och kreativa företags innovation. Innovationen drivs i grunden av konstnärlig frihet och sökandet efter det unika uttrycket. Ofta är samarbeten med delade resurser en viktigare del i innovationsarbetet snarare än enskild

framgång i konkurrens med andra. De kulturella och kreativa branschernas företags- och företagarorganisationer framhåller att det saknas intresse och öppningar inom näringspolitiska system för innovation kring digitala affärsmodeller, kring originalidéer som utvecklas i ständig förnyelse, kring hur nytt kulturellt och kreativt innehåll skapas innovativt genom ett tidigt och nyfiskt prövande bland konsumenterna online som sedan kan ge upphov även till tekniska innovationer. Kreatech är ett mer relevant begrepp än enbart tech, för att förstå och främja tillväxt i företag som mixar innehållsinnovation med digital affärsinnovation och teknisk innovation. Statliga aktörer behöver undersöka och ta ställning till om det strategiska främjandet av svenska företag i kulturella och kreativa branscher bör inkludera innehållsinnovation. Internationellt finns flera länder som gjort detta framgångsrikt och som konkurrerar med Sverige, inte minst i Asien, till exempel Japan och Sydkorea. Innovationen i kulturella och kreativa företag kan stödjas via förbättrade offentliga upphandlingar och mer utbildningsstöd. Organisationerna som upphandlar kan ha låg kunskap om förutsättningarna för och möjligheterna med att producera konstnärliga verk eller innovativa kulturella och kreativa leveranser, och därmed inte riktigt kunna efterfråga det som önskas". S.56-57

- q. "Långsiktigt och snabbt på upphovsrättens marknad. Detta behöver lösas. Ett starkt immaterialrättsligt skydd är en viktig förutsättning för att kulturella och kreativa företag fortsatt ska vara del i en kunskapsekonomi i framkant, där skapande, innovation och digitalisering uppmuntras och omsätts i konkurrenskraft och tillväxt. Den upphovsrättsliga lagstiftningen i synnerhet är tänkt att stimulera kreativt skapande inom såväl de bildkonstnärliga och litterära områdena som inom dataprogrammering, film, media, musik med mera. Skyddet skapar förutsättningar för fungerande affärsmodeller och ska ge individer och företag möjligheten att tillgodogöra sig resultatet av sitt skapande. Det i sin tur skapar förutsättningar för innovativa och kreativa företag och individer att kunna leva på sitt skapande, och att kunna fortsätta bidra till ett rikt kulturutbud, ett innovativt samhälle och ett konkurrenskraftigt näringsliv. Det skapar också förutsättningar för andra typer av företag – till exempel innehållsproducerande såsom bokförlag, medieföretag, tidningar och redaktionella sajter, samt ljud, film- och tv-produktionsbolag – att investera i rättigheter och finansiera andras skapande verksamhet. Ytterligare utgör rättigheter en avgörande grund för strömningstjänster och andra distributionsplattformar, både sett till att katalogisera och arvoda alla verk, till egen innehållsproduktion. Upphovsrätten har traditionellt hört till det kulturpolitiska området men behöver nu inkluderas och hanteras även ur ett näringspolitiskt perspektiv. Detta är viktigt inte minst med tanke på kulturella och kreativa branschens betydelse för Sveriges konkurrenskraft. Exempelvis bör upphovsrätt tillfogas övriga tre immateriella tillgångar i indikatorerna som används för att följa upp målen inom näringspolitiken. Pandemin medförde att kulturella och kreativa branscher tog ett rejält kliv framåt i digitaliseringen. Tillsammans med en pågående utveckling av nya tekniska innovationer förändrar detta inte bara sättet hur kulturskapande och kreativt innehåll distribueras utan också hur det i grunden produceras, konsumeras och upplevs. Utvecklingen

ger upphov till helt nya affärsmodeller, distributionskanaler och värdekedjor för företagen att navigera i och förhålla sig till och där det uppstår frågor om regleringar och balanserade marknadsvillkor mellan olika intressen.

Utvecklingen rör både svenska företag och verksamheter och den svenska marknaden i förhållande utländska intressen i branscher som musik, litteratur, podcasts och strömningstjänster. En viktig del i detta är implementeringen av EU:s nya upphovsrättsdirektiv som innebär stärkt rätt för upphovsmän vid överlåtande av rättigheter och rätt till information om hur deras verk används. Direktivet lägger också ett ökat upphovsrättsligt ansvar för de stora onlinetjänsterna. Det finns särskilt behov av att stärka kunskap och förmågor kring upphovsrätters innebörd, värde och deras hantering, inom såväl det offentliga som bland företagen. I samband med implementeringen av direktivet har flera branschorganisationer lyft behoven för upphovsmän och utövande konstnärer om stärkta förutsättningar för att ta tillvara rätten att bestämma över sitt verk i förhandlingar och därmed skapa bättre möjligheter till skälig ersättning och insyn i hur verk används och genererar intäkter. I takt med digitaliseringens utveckling och nya tekniska innovationer sker också en rörelse från fysiska till immateriella tillgångar där handeln med immaterialrättigheter och dess värdeskapande i ett företag får allt större betydelse. Denna utveckling går under olika begrepp (Web 3.0, *Metaverse*, blockkedjor, NFT och distribuerat internet) och ingen vet vilka affärsmodeller eller användarbeteenden som får fäste. Men förändringstakten kommer vara hög och få stora effekter. Därför behöver också politiken vara beredd att agera agilt och snabbt vid behov. Den kanske viktigaste insatsen för statens insatser handlar följaktligen om att löpande följa och kontinuerligt skapa anpassningar för en balanserad upphovsrättslig marknad. Detta är inte frågor som alltid är isolerade till juridiska aspekter. Vissa blockkedjelösningar slukar till exempel stora mängder av energi. Statens främjarmyndigheter behöver även höja kunskapen kring hur ny teknik fungerar, vilka affärsmodeller den ger upphov till och hur värden skapas i företagen inom kulturella och kreativa branscher. Detta för att kunna göra anpassningar av stöd och insatser för att möta företagets behov." S. 60-62

- r. "Export, internationalisering och värdeskapande utomlands. Detta behöver lösas. Det exportfrämjande som finns i dag till stöd för internationalisering och export, visar på att företag inom kulturella och kreativa branscher inte nås av företagsstöd, lån och exportrådgivning i samma omfattning som andra branscher. Detta begränsar potentialen för tillväxt i branscherna. Det gäller inte minst mikro- till små företag med globala tillväxtambitioner. De kulturella och kreativa företagen ser i mindre utsträckning än genomsnittet sin huvudsakliga marknad som lokal eller regional utan snarare som internationell eller nationell. Detta kan förklaras av att deras produkter ofta är baserade på immateriella tillgångar, dessutom ofta digitala, vilket gör dem lätta att flytta. Produkterna kan relativt enkelt säljas även utanför Sverige. Därtill har kulturskapandet i sig en gränslös natur. Allt detta bidrar till goda förutsättningar för ökad försäljning på större marknader, till exempel genom export och genom digitala marknader på internet. De kulturella och kreativa branscherna bidrar till Sveriges samlade varuexport med över 20 miljarder och med över 3

procent till BNP. Då räknas inte tjänsteexporten in men branschstatistik visar på den potential som finns.³⁰ Sverige är exempelvis ett av tre länder i världen som är nettoexportör av musik och dataspelsbranschen omsatte under 2020 35 miljarder kronor, vilket är i nivå med exportvaror som fordon och trävaror. Generellt råder ett kunskapsglapp om företagens potential. Företagen behöver ökade kunskaper om att göra affärer internationellt, främjarna behöver kunskap om företagens produktionsmönster. Företagen behöver även behovsanpassad finansiering för att öka sin aktivitet utomlands. Digital global omvandling av affärsmodeller skapar behov av att hitta nya vägar för att producera och distribuera internationellt och digitalt. Företagen i de kulturella och kreativa branscherna tar inte heller enbart fram produkter som kommersiellt kan bidra till stora exportvärden. De är också viktiga bärare och förmedlare av idéer, kunskap, värderingar och kultur som har långsiktiga effekter för att bygga relationer och förtroende, som skapar förutsättningar för export och investeringar i svenska företag samt främjar bilden utomlands av Sverige som ett kreativt och innovativt land. Det finns i dag flera exempel på exportfrämjande insatser som fallit ut väl men som genom att ges utökade möjligheter till långsiktig, starkare och mer träffsäker statlig finansiering kan bidra till ett mer långsiktigt främjande och även fungera som förebilder... Det finns en särskild potential för svenska kulturella och kreativa företag och Sverige att nå ut med sin produktion och sina verksamheter i andra språkområden i flera världsdelar, via individer med utländsk bakgrund som är sysselsatta i de svenska företagen och/eller driver företagen. Kommande uppdateringar av regeringens export- och investeringsstrategi bör ha ett tydligare fokus på insatser som främjar, underlättar och stödjer de kulturella och kreativa branschernas internationalisering och export utomlands." S. 63-64

- s. "Hållbar arbetsmarknad och kompetensförsörjning för alla Detta behöver lösas. Behov av att lösa utmaningar för social och ekonomisk hållbarhet Det finns behov av att stärka resiliensen bland kulturella och kreativa företag för att de ska kunna fungera långsiktigt hållbart. Pandemin visade att de sociala trygghetssystemen ofta missar dessa företag där majoriteten i sektorn drivs som enskild firma med få anställda och oregelbundna inkomster över året. Socialförsäkringssystem och arbetslöshetsförsäkring behöver därför anpassas utifrån företagarnas villkor, liksom kriterier för särskilda stöd vid exempelvis pandemier. Här är de förslag viktiga som återfinns i Återstartsutredningens betänkande *Från kris till kraft* (2021:77) och pågående översyn i utredningen Trygghet för alla av regelverket för sjukpenninggrundande inkomst (S 2021:07). Den sociala hållbarheten handlar om en känsla av "skyddslös" sett till ekonomisk trygghet, men – för främst de innehållsproducerande och skapande företagen och individerna – också om upplevda krav på nya bästsäljare och topplaceringar. Det senare hänger i högsta grad ihop med den ekonomiska verkligheten för dessa företag. I dessa branscher råder dessutom "inget vet"-kriteriet sett till hur marknaden tar emot en produkt. Det är svårt att på förhand, och inte ens med hjälp av marknadsanalyser, förutsäga vad som blir en bästsäljare. (Astrid Lindgren är ju ett känt exempel på en författare som refuserades.) Kartläggningar av branscherna visar också på behov och

efterfrågan av ökad utbildning i företagande och digital kompetens i gymnasie- och högre utbildningar med kulturell eller konstnärlig inriktning. Andelen företag inom kulturella och kreativa branscher med unga företagsledare (16–30 år) har under perioden 2015–2019 legat konstant på 13 procent. Även om entreprenörskap finns inskrivet i styrdokumentet för flera av gymnasieprogrammen och på olika sätt inkluderas i undervisningen kan UF-företagandet på det estetiska programmet på gymnasienivå ytterligare lyftas nationellt och i flera regioner för att möjliggöra bättre förutsättningar för ett framgångsrikt eget företagande efter studierna. Det finns också behov av att bättre ta tillvara potentialen i inkludering och mångfald (oavsett kön, könsöverskridande identitet och uttryck, etnisk tillhörighet, religion eller annan trosuppfattning, funktionsnedsättning, sexuell läggning eller ålder), för ökad social och ekonomisk hållbarhet. Kreativ talang är resursen som driver utveckling i kulturella och kreativa branscher. Ju bredare basen av talanger blir, ju fler perspektiv som kommer in i kreativa processer, desto starkare blir resultatet. Här finns behov att utveckla ingången i kulturella och kreativa företag för individer med utländsk bakgrund, såväl de som redan är i Sverige som internationella talanger som vill flytta till Sverige för att arbeta i svenska företag." S. 65-66

- t. "Behov av att säkerställa kompetens i kulturella och kreativa branscher. Den kulturella och kreativa sektorn har hög förändringstakt och verksamma inom kulturella och kreativa branscher behöver kunna röra sig mellan olika branscher och vara beredd på att utveckla sin kompetens. Omvärldsförändringar som till exempel den snabba teknikutvecklingen, den gröna omställningen, och osäkra arbetsvillkor driver på behovet att förbättra systemen för livslångt lärande och kompetensutveckling för de yrkesverksamma. Tillväxtbolag inom bland annat film- och dataspel som driver större produktioner har behov av att vid produktionstoppar snabbare och enklare än i dag kunna ge uppdrag till frilansare som kan ha arbetat i liknande branscher eller yrken Därför behövs utveckling av valideringsmodeller anpassade till olika kulturella och kreativa branscher, och även system för vidareutbildning av frilansare. För att kunna flytta kompetens mellan länder och vara konkurrenskraftiga behöver Sverige erbjuda högutbildad personal men också kunna ta emot arbetskraft. Som en del i detta ingår att förenkla och förkorta processerna för att anställa och behålla arbetskraft från utlandet.. Bland kulturella och kreativa företag i regionerna efterfrågas främst kunskapsuppbyggnad gällande företagande, affärsutveckling och immaterialrätt." S. 66-67.
- u. "Kartläggningar av branscherna visar också på behov och efterfrågan av ökad utbildning i företagande och digital kompetens i gymnasie och högre utbildningar med kulturell och konstnärlig inriktning" S. 67
- v. "En utbildningssatsning behövs för att vidareutbilda befintliga rådgivarorganisationer och stärka deras kunskap om företagande i kulturella och kreativa branscher. Ett sådant uppdrag skulle till exempel kunna genomföras regionalt/lokalt av specialistrådgivare kopplat till någon av företagsfrämjande organisationer som i dag är nischade mot kulturella och kreativa företag." S. 79

- w. "Stärk aktörer som erbjuder enklare rådgivning. Stimulera uppbyggnad av rådgivande funktioner på platser där många kulturella och kreativa företagare fysiskt delar utrymme. Främja ”öppna hubbar” för att informera och inspirera solo- och mikroföretag till utveckling." S. 79
- x. "Identifiera och resurssäkra rådgivning och stöd inom kulturpolitiska systemet till exempel Centrumbildningar, kulturinkubatorer." S. 80
- y. "Stärk kulturskolan och utforma den (och estetiska ämnen i grundskolan) även utifrån kompetensförsörjningsbehoven. Se dessa ämnen som kunskapsämnen." S. 83
- z. "Creative spaces/hubs och lokaler som utvecklar platsen. Ge konkret finansiellt stöd till utveckling av dessa. Ta fram strategier och ge medel till som kan anpassa äldre byggnader till nya funktioner. Gör det billigare/förmånligt att hyra lokal om man driver kulturföretag." S. 84
- å. "Före pandemin hade en rad kulturella och kreativa branscher en hög och ihållande tillväxt under flera år, mätt i ökad omsättning. Denna tillväxt skedde trots, eller tack vare, att det i dessa branscher finns många solo- och mikroföretag vilkas strategi för framgång ofta är att behålla sin mindre storlek. Samarbeten är en viktig del av strategier och för att kombinera resurser och således också del av affärsmodellen. De kulturella och kreativa företagens strategier och affärsmodeller tenderar att kännetecknas av att man använder och sätter samman det som finns på nya kreativa sätt ofta i samarbeten vilket skapar innovation och utveckling. Samarbete sker främst inom produktion av varor eller tjänster, samt inom marknadsföring och export. Specialkunskaper sätts samman tillfälligt, exempelvis för att innovera en ny tjänst, lösa en samhällsutmaning eller producera en film." S. 155
- ä. "De kulturella och kreativa företagen och företagarna behöver vanligen balansera två olika logiker, ofta är de i konflikt : den konstnärliga/kreativa logiken och den marknadsorienterade/företagsekonomiska logiken. Framgångarna inom dessa logiker mäts och belönas på helt olika sätt i helt olika värdeskalor. De påverkar hur individen såväl som företagen organiserar sig och hur branscherna utvecklas. Vi finner att litteratur och studier lägger vikt vid att det krävs en förståelse hos främjandesystemet och en förmåga inom företagen, för att hantera detta." S. 156
- ö. "De kulturella och kreativa företagens dubbla karaktär måste tas i beaktande på alla nivåer i ett främjande av kulturella och kreativa företag genom att både erkänna deras inneboende konstnärliga och kreativa värde och det socioekonomiska värdet i form av tillväxt och konkurrenskraft. Eftersom kreativiteten är kärnan i de kulturella och kreativa branscherna representerar de också en av de viktigaste förutsättningarna för såväl värdeskapande som för innovation och ses som en nyckelfaktor för konkurrenskraft och smart tillväxt." S. 156
- aa. "För många företag inom kulturella och kreativa branscher är de mest värdefulla tillgångarna immateriella. Så har det varit sedan länge och under de senaste decennierna har den utvecklingen spridit sig också till andra branscher, vilket har fått till effekt att sig grunden för världsekonomin börjat skifta – från fysiska till immateriella tillgångar. Utvecklingen drivs på av digitaliseringen och nya, tekniska innovationer." S. 160

- bb. "Sverige ligger långt fram i utveckling som kunskapsekonomi. Numeras skapas fler än vart tredje jobb i Sverige och mer än 40 procent av Sveriges BNP i immaterialrättsintensiva företag. Under mer än ett decennium har Sverige också varje år rankats som ett av de mest innovativa länderna i världen (WIPOs Global Innovation Index). Det immaterialrättsliga skyddet har varit en viktig grundförutsättning för att möjliggöra detta." S. 160
- cc. "Enligt regeringens forskningspolitiska mål ska Sverige vara ett av världens främsta forsknings- och innovationsländer och en ledande kunskapsnation, där högkvalitativ forskning, högre utbildning och innovation leder till samhällets utveckling och välfärd, näringslivets konkurrenskraft och svarar mot de samhällsutmaningar vi står inför, både i Sverige och globalt. I den senaste forskningspolitiska propositionen (Prop. 2020/21:60) anges att kunskapen om immateriella tillgångars betydelse för ett ökat värdeskapande och nyttiggörande av forskningsbaserad kunskap måste fortsätta att öka för att Sverige även fortsättningsvis ska nå detta mål. Det tydliggörs också att förslagen i propositionen bland annat syftar till att öka tillgängligheten till expertkunskap på området för hela innovationskedjans aktörer. Även enligt ett av näringspolitikens delmål ingår att stärka näringslivets förutsättningar för innovation och att främja det kunskapshöjande arbetet om strategisk hantering av immateriella tillgångar (Stärkta förutsättningar för innovation och förnyelse). Även inom ramen för de kulturpolitiska målen berörs immaterialrätten. För att uppnå målen ska kulturpolitiken bl.a. främja allas möjlighet till bildning och till att utveckla sina skapande förmågor samt främja kvalitet och konstnärlig förnyelse. Inom detta ligger bland annat att förbättra konstnärernas villkor genom att stärka upphovsrätten." S. 160-161
- dd. "Interaktiva Media var det aktieindex i S&P500 som växte näst mest under 2021, med 39 procent jämfört med genomsnittsindex på 22 procent. Streamingtjänsternas omsättning väntas öka med närmare 19 procent per år 2020–2025... Dataspelebranschen i Sverige växte med 40 procent under 2020 och är nu större än exporten av svenska lastbilar och är i samma storleksordning som svenska basvaror som järnmalm och trä". S. 161
- ee. "Utöver efterfrågesidan har det också skett betydande teknologiska framsteg på utbudssidan. Kombinationen av AI-utvecklingen, den pågående utrullningen av 5G och utökad lagringskapacitet har bidragit till nya tekniska redskap. Vi noterar också att EU investerar 22 miljarder kronor under det närmaste året för att stärka digitalisering, och särskilt områden som AI, avancerad digital kompetens, cybersäkerhet och nya digitala innovationshubbar." S. 161-162
- ff. "Det skapas snabbt nya distributionskanaler för företag och utövare inom de kulturella och kreativa branscherna. Under pandemin producerades exempelvis strömmade operaföreställningar och inspelade livekonserter som såldes till olika länder och distributörer. Affärsmodeller för intäkter förändras också snabbt. Ett exempel är från musikbranschen där intäkterna för strömmad musik fortsatt att öka kraftigt under 2021 samtidigt som de ekonomiska framgångarna inte nådde ända fram till musikerna som i många fall fick svårt att försörja sig under pandemin och behövde söka sig till andra yrken. Offentliga myndigheter behöver höja kunskapen kring de nya affärsmodeller ny digital teknik ger upphov till, och hur företag inom

kulturella och kreativa branscher skapar värden i denna kontext. Nedan följer förklaringar till och beskrivning av några områden som är av vikt för att förstå den transformation som sker, dels i samhället i stort och särskilt inom de kulturella och kreativa branscherna". S 162

- gg. Metaverse (som beskrivs i science fiction-romanen *Snowcrash* från 1992), där flera virtuella 3D-världar kopplas samman i vilka människor arbetare, studerar, umgås och äger bostäder är ännu inte en realitet, men förutspås bli framtidens internet. S. 166
- hh. "En utvecklingstrend i samhället är framväxten av en så kallad gigeekonomi. Gig är ett uttryck som ursprungligen kommer från den kulturella och kreativa sektorn. Gig-ekonomi avser ekonomi som bygger på tillfälliga uppdrag eller anställningar. En ökad mängd företag men med samma mängd sysselsatta är symptomatiskt för gig-ekonomin, alltså ett högre inslag av frilansare, egenföretagare och enskilda konsulter. Fler individer i dag än förr väljer att starta företag, i näringslivet som helhet. En strukturomvandling pågår så att andelen soloföretag ökar över tid. Arbetsmarknaden blir alltmer decentraliserad. Detta kan även ha att göra med en djupgående och fortsatt värderingsförskjutning mot att samhällets medborgare vill ha ett ökat självbestämmande. Individens behov och preferenser värderas över tid högre än det som erbjuds via organisationer. Det jämlikhetsarbete som länge stått i fokus för svensk politik har inneburit att den enskilde individen frigjorts från beroendeförhållanden samt från begränsningar utifrån framför allt klass, kön och funktionshinder. Den emanciperade medborgaren har som en följd av detta blivit mer rörlig på arbetsmarknaden och mer benägen att själv använda sig av marknaden." S. 167
- ii. "Frankrike tog under sitt ordförandeskap i EU våren 2022 fram ett förslag till rådslutsatser om att bygga upp en strategi för de kulturella och kreativa näringarnas ekosystem. Dokumentet är inte bindande men kan ses som en slags överenskommen inriktning för hur medlemsstaterna och EU-kommissionen kan arbeta för att stärka den kulturella och kreativa sektorn. Oavsett dokumentets status så kan vi läsa det som en ögonblicksbild av hur frågorna diskuteras inom EU. (Kulturministrarna i EU:s ministerråd antog i april 2022 rådsslutsatser med titeln Council Conclusions on building a European Strategy for the Cultural and Creative Industries Ecosystem (2022/C 160/06)) ". S. 168
- jj. "Vi kan till exempel konstatera att det finns en ton i dokumentet som i svenska ögon kan uppfattas vara protektionistisk. Eller så handlar det om att strategiskt värna europeiskt skapande och yttrandefrihet i en värld där det finns andra krafter som verkar i motsatt riktning. S. 169-170
- Öka de kulturella och kreativa företagens tillgång till finansiering till offentliga och privata system, lån, garantier, riskkapital på ett sätt som tar hänsyn till företagens särdrag och förenkla förfarandet
 - Kartlägga och inventera behovet av kompetensförsörjning.
 - Kartlägg och inventera nya yrken som behövs för digital omställning för att garantera mångfald.
 - Stärka företagens möjligheter att exportera.

- Främja och ta fram policys som stärker en hållbar omvandling av företagen hållbarhet, rätt till skälig ersättning, cirkulära affärsmodeller och upphovsrätt.
- Medlemsstaterna uppmuntras att stödja forskning och utveckling. Bland annat genom att på nationell nivå ta vara på initiativ genom forskningsfinansieringsprogrammet Horisont Europa.
- Stödja modeller och metoder för att öka upptäckbarheten för europeiskt kulturellt innehåll online.
- Bevara europeiska kulturarvet genom att främja tillgång och stärka kapacitet för att producera och distribuera nya verk som bidrar till kulturell mångfald, inte minst digitalt.
- Bygga vidare på befintliga EU-initiativ (Start-up Europe Club, Creativa Business Cup, European Digital Innovation Hubs) genom acceleratorprogram för att stimulera innovativa, nystartade företag i kulturella och kreativa branscher.

kk. "EU:s finansiering för att främja och stärka de kulturella och kreativa branscherna. CultureEU Funding Guide samlar de möjligheter till finansiering som finns tillgängliga för kulturella och kreativa branscher inom EU:s samtliga finansieringskällor för åren 2021–2027. Syftet är att hjälpa företagen att på ett enkelt sätt underlätta för företagen att identifiera de lämpligaste källorna till EU-stöd för sina projekt.¹¹ Ett viktigt projekt är Creative FLIP som syftar till att bygga upp starkare motståndskraft hos den kulturella och kreativa sektorn, med insatser för att stärka ekosystem, och stödja kapacitet inom ekonomi, lärande, färdigheter, innovation och immaterialrätt. Kreativa Europa är EU:s program för de kulturella och kreativa sektorerna. 2,4 miljarder euro ska fördelas de kommande sju åren till internationella samarbeten, rörlighet och nya former av kulturellt skapande. (En fördubblad budget för att svara på behoven och bidra till återhämtningen. En tredjedel av budgeten ska betalas ut under 2021 och 2022.) Kulturrådet och Filminstitutet är Sveriges kontaktkontor för att söka medel inom programmet. Målet för Kreativa Europa är att skydda, utveckla och främja den europeiska kulturella och språkliga mångfalden och det europeiska kulturarvet. Programmet ska även öka de kulturella och kreativa sektorernas konkurrenskraft och ekonomiska potential, särskilt inom den audiovisuella sektorn. Prioriteringarna är:" S. 170

- Stärka europeiskt och internationellt konstnärligt och kulturellt samarbete och stödja skapandet av europeiska konstnärliga verk och cirkulation av konstnärliga verk i Europa, samt att stödja innovation och rörlighet.
- Stärka de sociala, ekonomiska och internationella dimensionerna för EU:s kulturella och kreativa sektorer.
- Främja samarbete som stärker innovation, hållbarhet och konkurrenskraft.
- Främja sektorsövergripande innovativt samarbete liksom ett pluralistiskt, fritt och oberoende medielandskap och mediekunnighet, för att därigenom främja konstnärlig frihet, interkulturell dialog och social inkludering.

- Främja insatser och projekt som bidrar till att uppnå Europeiska kommissionens huvudprioriteringar som exempelvis den gröna given (European Green Deal), delaktighet och jämställdhet
- ll. "Tyskland har ett pågående initiativ för att främja den kulturella och kreativa ekonomin sedan mer än tio år. Landet fortsätter att genomföra – och kommunicera – nya studier och rapporter med olika perspektiv kring *Kultur- & Kreativwirtschaft*, genom ett särskilt inrättat kunskapscentrum. Exempelvis var den tyska regeringen snabb med att få ut data om pandemins effekter på branscherna och i regionerna; något Sverige saknat förmåga att producera på motsvarande sätt." S. 173
- mm. "Squid Game är den mest strömmade tv-serien på Netflix och ett exempel på den Sydkoreanska regeringens medvetna satsning på kulturellt och kreativt innehållsskapande. Den innefattar musik, dataspel, tv och film, animationer, mode och mat. Sedan slutet på 1990- talet har regeringen i Sydkorea stöttat sina kreativa branscher genom subventioner och finansiering av start-ups med målet att bli en ledande global exportör av kultur, i konkurrens med USA... Effekterna av politiken blir en årlig tillväxt av intäkter från kulturella och kreativa branscher, ökad turism och ökat intresse för koreansk kultur. " S. 173-174.
- nn. "När detta skrivs tyder de flesta tecken på att ekonomin är på väg in i en lågkonjunktur och kanske en finanskris. Företagen i de kulturella och kreativa branscherna har vid tidigare sådana perioder visat sig vara mer motståndskraftiga än företag i andra branscher, igenomsnitt. De blev under den senaste finanskrisen vanligen både mindre drabbade under krisen och återhämtade sig snabbare efter krisen, enligt internationella studier. Där framgår också att deras motståndskraft kan bero på deras inneboende möjlighet till flexibel produktion, en vana och förmåga att arbeta i ett ständigt tillstånd av omvandling, deras småskalighet, med mera. Men nu sker nedgången i ett läge när många kulturella och kreativa företag redan är kraftigt försvagade och utan marginaler. Covid-19- pandemin drabbade många av dessa företag mycket hårt, när staten stängde marknaden för många av deras verksamheter genom restriktioner för att minska smittspridningen. Det visade sig även att en stor del av de drabbade företagen sedan inte fick tillgång till statliga stöd under pandemin ägnade att kompensera företagen. Kulturanalys Norden har kartlagt effekter av de åtgärds paket som de nordiska regeringarna utverkade för att mildra de nationella restriktionernas verkningar. Rapporten visar att ett huvudproblem i flera länder inklusive Sverige var att de små kulturaktörerna, främst egenföretagare, inte nåts av stöden i önskvärd omfattning." S. 174.
- oo. "De nationella målen för näringspolitiken gäller för näringslivet som helhet. Kulturella och kreativa näringar innefattas därför i målen, tillsammans med alla andra företag och näringar. Det huvudsakliga målet för näringspolitiken är att stärka den svenska konkurrenskraften och skapa förutsättningar för fler jobb i fler och växande företag. Riksdagen beslutade målet 2014. I propositionen angavs följande skäl till målfokuseringen på svensk konkurrenskraft: Sverige är ett exportberoende land som är helt beroende av vår konkurrenskraft på globala marknader. Svenska företag ska konkurrera

med kompetens, produktivitet och innovationsförmåga, inte med låga löner. Regeringen har senare beslutat och lagt till tre delmål för näringspolitiken: • ramvillkor och väl fungerande marknader som stärker företags konkurrenskraft • stärkta förutsättningar för innovation och förnyelse • stärkt entreprenörskap för ett dynamiskt och diversifierat näringsliv... Till skillnad från exempelvis kulturpolitiken så innehåller näringspolitiken inga nationella mål för olika delområden i näringslivet. Näringspolitikens mål är avsedda att fungera lika för alla, på den övergripande nivån, oavsett delområde. Riksdagen och regeringen beslutar trots detta ofta om näringspolitiska specifika branschsatningar. I budgetpropositionerna 2018– 2022 nämns satningar på bland andra besöksnäringen, livsmedelsbranschen, gruvnäringen och *life science*. Vad gäller nationell utveckling specifikt av kulturella och kreativa näringar, så nämns inget om detta i näringspolitikens departements skrivelser och propositioner under samma femårsperiod. Dock beslutade riksdagen 2021 att anta en (kulturpolitisk) skrivelse från regeringen, i vilken det står: Den näringspolitiska ingången [till politik för kulturella och kreativa näringar] tar sin utgångspunkt i analysen av hur företagen inom sektorn ser på hinder och möjligheter för tillväxt och konkurrenskraft och i denna ingång ingår åtgärder i form av incitament för att stödja dessa företag". S. 177-178

- pp. "Ett annat mått som blivit daterat för att mäta måluppfyllnaden inom utgiftsområde 24 rör innovation och förnyelse. Där räknas immaterialrättsligt skyddade tillgångar inom patent, varumärkesskydd och mönsterskydd. Däremot inte nya innovationer som skyddas av upphovsrätten. Upphovsrätten har traditionellt hört till det kulturpolitiska området men behöver nu inkluderas och hanteras även ur ett näringspolitiskt perspektiv. Detta är viktigt inte minst med tanke på kulturella och kreativa branschens betydelse för Sveriges konkurrenskraft. Omvärldsanalytiker beskriver en i allt högre utsträckning tjänstebaserad produktion, i vilken värdeskapande baserat på alla immateriella tillgångar ökar. Det blir därför av stor vikt för företags möjligheter att konkurrera, att kunna skydda och investera i såväl upphovsrätt som övriga immateriella tillgångar." S. 181

Avslutande ord kring kopplingen mellan Scandinavian Four, Johan Hjerpas kompetens och utredningen Kreativa Sverige.

Om regeringen, myndigheter och politiker går emot ovanstående kopplingar går de helt emot vad utredningen Kreativa Sverige står för. Kopplingarna ovan visar på både Scandinavian Four och Johan Hjerpa låg 3-5 år före staten och myndigheter på flera sätt, inte minst utbudet som det söktes pandemistöd för vilket fullt bekräftar att det fanns ett livskraftigt och starkt företag med unikt utbud. Om någon motsätter sig, går de även emot allt som handlar om akademisk utbildning i Sverige där flera discipliner sammanflätats för att uppnå unik innovativ förmåga, vilket lett fram till vart både Scandinavian Four och Johan Hjerpa var 2020.

Bilaga 9 Edtechprodukten Brilliant Youths träffsäkerhet, position och värde bekräftades i SVT Draknästet september 2022 (sänd till JK 11 sept 2022)

I Sveriges Televisions Draknästet, torsdagen 8 september 2022, presenterades en techprodukt i motsvarande genre som Scandinavian Four/Exelligent utvecklat och investerat i Brilliant Youths. Bakom Brilliant Youths finns ett flerårigt arbete, strategi och positionering som ledde fram till vart produkten fanns 2020. I jämförelse med tech-produkten i Draknästet som huvudsakligen fokuserar på mentorskap, är Brilliant Youths cirka 20 gånger mer avancerad i sitt bakgrundsarbete, syfte, träffsäkerhet och kvalitet gentemot målgruppen barn och unga. I Draknästet bedömer och utvärderar seniora investerare presenterad produkt med orden "revolutionera ett viktigt område", "inväntar att tekniken blivit på en nivå som kan lösa problemet", "koppla det till skolplan", "koppling till viktiga funktioner med skola" etc. Brilliant Youths skulle på alla sätt tillföra dessa avsaknade egenskaperna som presenterad produkt på SVT inte hade och Brilliant Youths hade redan under 2020 blivit en fullträff gentemot dessa och andra seniora investerare om arbetet kunnat fortsätta.

Produkten i Draknästet värderades slutligen till 15 miljoner kronor och investerarna erbjöd 2 miljoner kronor trots att produkten delvis var oklar, vilket fullt bekräftar Brilliant Youths innovationshöjd och värde 2022, som därmed är väsentligt högre. Samtidigt beskriver rapporten för Scandinavian Four att det finns över 20 års bakomliggande arbete, positionering och många års utveckling för att Brilliant Youths skulle bli verklighet. Med det sagt, sociala innovationer med största nytta för samhället kan inte handla om ett fokus på vinster, då når aldrig produkten sin innovationshöjd med största värden över tid för samhället utan gynnar primärt bara företaget bakom. Det syftet hade inte Brilliant Youths vilket bekräftas av den långa resa som finns bakom arbetet. Samtidigt bekräftar jämförelsen med produkten i SVT vilka skador som åsamkats Brilliant Youths när de uteblivna pandemistöden gjort att arbetet inte kunde fortsätta som planerat samt att tidsförlusten är synnerligen allvarlig.

Länk till Draknästet (start 35:00 in i programmet):

<https://www.svtplay.se/video/36407069/draknastet/draknastet-sasong-2-avsnitt-1?info=visa>

Bilaga 10 Kopplingen mellan Scandinavian Four, Johan Hjerpa och utredningen *Kreativa Sverige!*, del 2 (sänd till JK 26 sept 2022)

Nedan delges resterande punkter från utredningen *Kreativa Sverige* som till fullo kan kopplas med Scandinavian Four, utbudet och Johan Hjerpas kompetens. Tillsammans med Bilaga 8 punkt 2, utgör denna Bilaga 10 hela kopplingen med utredningen *Kreativa Sverige*.

1. 2.2. Näringslivets värdeskapande baseras allt mer på upphovsrätter och andra immateriella tillgångar För många företag inom kulturella och kreativa branscher är de mest värdefulla tillgångarna immateriella. Så har det varit sedan länge och under de senaste decennierna har den utvecklingen spridit sig också till andra branscher, vilket har fått till effekt att sig grunden för världsekonomin börjat skifta – från fysiska till immateriella tillgångar. Utvecklingen drivs på av digitaliseringen och nya, tekniska innovationer. Sverige ligger långt fram i utveckling som kunskapsekonomi. Numera skapas fler än vart tredje jobb i Sverige och mer än 40 procent av Sveriges BNP i immaterialrättsintensiva företag. Under mer än ett decennium har Sverige också varje år rankats som ett av de mest innovativa länderna i världen (WIPOs Global Innovation Index). Det immaterialrättsliga skyddet har varit en viktig grundförutsättning för att möjliggöra detta. Enligt regeringens forskningspolitiska mål ska Sverige vara ett av världens främsta forsknings- och innovationsländer och en ledande kunskapsnation, där högkvalitativ forskning, högre utbildning och innovation leder till samhällets utveckling och välfärd, näringslivets konkurrenskraft och svarar mot de samhällsutmaningar vi står inför, både i Sverige och globalt. I den senaste forskningspolitiska propositionen (Prop. 2020/21:60) anges att kunskapen om immateriella tillgångars betydelse för ett ökat värdeskapande och nyttiggörande av forskningsbaserad kunskap måste fortsätta att öka för att Sverige även fortsättningsvis ska nå detta mål. Det tydliggörs också att förslagen i propositionen bland annat syftar till att öka tillgängligheten till expertkunskap på området för hela innovationskedjans aktörer. Även enligt ett av näringspolitikens delmål ingår att stärka näringslivets förutsättningar för innovation och att främja det kunskaps höjande arbetet om strategisk hantering av immateriella tillgångar (Stärkta förutsättningar för innovation och förnyelse). Även inom ramen för de kulturpolitiska målen berörs immaterialrätten. För att uppnå målen ska kulturpolitiken bl.a. främja allas möjlighet till bildning och till att utveckla sina skapande förmågor samt främja kvalitet och konstnärlig förnyelse. Inom detta ligger bland annat att förbättra konstnärernas villkor genom att stärka upphovsrätten. S. 160
2. 2.5.5 Kulturella och kreativa företags bidrag till så kallad cross-innovation. Från ett innovationsperspektiv sätts också de kulturella och kreativa näringarna i centrum av EU. European Institute of Technology (EIT) har lanserat satsning på Knowledge and Innovation Community (KIC) för att främja innovation och utveckling inom och för den kulturella och kreativa sektorn och industrin i Europa. Syftet är att skapa gränsöverskridande nätverk mellan forskning och högre utbildning, innovation och företagande för att på så sätt skapa spill over-effekter och gränsöverskridande innovationer och samarbeten mellan den kulturella, kreativa sektorn och andra industrier. Etableringen av samarbete för kunskaps- och innovationsutveckling

kopplat till kulturella och kreativa branscher förväntas stimulera och ge effekter på policy, start av nya företag, utveckling av innovativa tjänster och produkter, företagsutveckling, livslångt lärande i entreprenörskap och utveckling i och mellan länder. S 172

3. 3.1.2. Analys av hur näringspolitikens nationella mål fungerar för kulturella och kreativa företag. Samma mål gäller för alla inom det näringspolitiska området, oavsett om behoven är olika i olika företagsgrupper; till exempel ska konkurrenskraften stärkas och förutsättningarna göras bättre. I den mån åkeriföretag, gruvföretag, frisörer eller kulturella och kreativa företag har olika behov av offentliga åtgärder för att kunna stärka konkurrenskraften så påverkar det sällan politiken – sådana behov ses som särintressen. I praktiken fungerar näringspolitikens generella mål sämre för kulturella och kreativa företag. Studier som Tillväxtverket har gjort visar att dessa företag upplever sina hinder för stärkt konkurrenskraft och tillväxt som större än vad genomsnittet av företag gör. De upplever sig även ha sämre förutsättningar och ramvillkor på flera sätt. De beskriver att storleken på hindren de möter i sitt företagande har ökat över tid. Olika företagsgrupper och branscher inom området har sinsemellan olika logiker och affärsmodeller, och därmed behov av ett ännu mer finfördelat näringsfrämjande. Andelen kulturella och kreativa företag som säger sig exportera är dubbelt så hög som genomsnittet av företag, och många branscher anger ytterligare potential för tillväxt på internationella marknader. Emellertid upplever kulturella och kreativa företag att olika hinder för internationalisering har ökat över tid, och de ser betydligt större hinder än vad genomsnittet av företag gör. Företagen pekar på behov av branschanpassat främjande för att nå den fulla exportpotentialen, och Tillväxtverket har i rapporten Nya trender inom export och import dragit slutsatsen att det generellt behövs fler branschspecifika åtgärder om man vill öka den svenska exporten. De kulturella och kreativa företagen kan på ett plan sägas bidra till att uppfylla de politiska målen i hög grad redan i dag. Företagen uppvisar i mätningar dubbel innovationskraft i utveckling av tjänster jämfört med genomsnittet av företag, och dubbel digital förnyelse inom produktion och försäljning. De konkurrerar med hög kompetens och de gör näringslivet dynamiskt. De gör alltså precis det riksdagen och regeringen vill att den nationella näringspolitiken ska leda till. Men på ett annat plan syns ändå inte detta i den statliga återrapporteringen av berörda nationella politiska mål inom statens utgiftsområde 24, eftersom de indikatorer som används inte fullt ut mäter det som de kulturella och kreativa företagen bidrar med. Indikatorerna är delvis inte längre adekvata i relation till hur näringslivet har förändrats, specifikt i fråga om kulturella och kreativa branscher. Med andra ord: den näringspolitiska synen på vad tillväxt är och hur den ska mätas är daterad vad gäller kulturella och kreativa företag och kommer snart sannolikt vara det även för flera delar av näringslivet. Måluppfyllnaden (inom utgiftsområde 24) mäts bland annat genom antalet snabbväxande företag och antalet företag med positiv sysselsättningsutveckling. Om antalet i dessa mätpunkter ökar, så anses det innebära att näringslivet blivit mer dynamiskt och diversifierat. Men det är mätpunkter som inte helt fångar upp de kulturella och kreativa företagens bidrag till ett dynamiskt och diversifierat näringsliv. Det samband som finns i stora delar av näringslivet, att tillväxtviljan ökar med företagets storlek, gäller inte för kulturella och kreativa näringar. Även solo- och mikroföretag har hög tillväxtvilja inom kulturella och kreativa näringar, över tio procentenheter mer än genomsnittet av solo

-och mikroföretag. En rad kulturbranscher hade en hög och ihållande tillväxt under flera år innan pandemin, mätt i ökad omsättning för branschen som helhet. Majoriteten av kulturella och kreativa företag vill växa genom omsättningsökning eller genom att samverka i allt större projekt, och färre vill växa genom att anställa. Ett annat mått som blivit daterat för att mäta måluppfyllnaden inom utgiftsområde 24 rör innovation och förnyelse. Där räknas immaterialrättsligt skyddade tillgångar inom patent, varumärkesskydd och mönsterskydd. Däremot inte nya innovationer som skyddas av upphovsrätten. Upphovsrätten har traditionellt hört till det kulturpolitiska området men behöver nu inkluderas och hanteras även ur ett näringspolitiskt perspektiv. Detta är viktigt inte minst med tanke på kulturella och kreativa branschers betydelse för Sveriges konkurrenskraft. Omvärldsanalytiker beskriver en i allt högre utsträckning tjänstebaserad produktion, i vilken värdeskapande baserat på alla immateriella tillgångar ökar. Det blir därför av stor vikt för företags möjligheter att konkurrera, att kunna skydda och investera i såväl upphovsrätt som övriga immateriella tillgångar. Ett tredje exempel kopplat till utgiftsområde 24 berör målet att svenska företag ska konkurrera med hög produktivitet. Produktiviteten mäts genom den relativa arbetskraftskostnaden för att producera en enhet av det som en verksamhet producerar. Högre produktivitetstillväxt anses innebära stärkt konkurrenskraft för svenska företag, medan lägre produktivitetstillväxt påverkar måttet negativt. Det vill säga, om god produktivitetstillväxt uppnås så har näringspolitiken lyckats. Men flertalet kulturella och kreativa företag uppvisar låg produktivitet, för att de främst konkurrerar genom unicitet och kvalitet. Att de uppvisar låg produktivitet har att göra med att det behövs fler sysselsatta för att producera inom de kulturella och kreativa företagen än vad det gör i näringslivet som helhet. Produktionen sker med en hög grad av specialkunskap och specialisering. Deras konkurrenskraft ligger i deras förmåga till exempelvis hantverksmässig produktion, konstnärliga framföranden, skapande arbete. Sysselsättningsintensiv specialisering och kunskap är avgörande för den unicitet och kvalitet som dessa företag konkurrerar med. Låg produktivitet för kulturella och kreativa företag betyder alltså inte alls detsamma som att företagen har dålig effektivitet eller är svaga på att skapa värden. Det är till stor del just tack vare låg produktivitet som många kulturella och kreativa företag tillför en bredd av värden till samhället, både näringsmässiga/ekonomiska och andra. Vidare ligger utbildningsnivåerna inom kulturella och kreativa näringar väsentligt högre än för genomsnittet. 52 procent av de förvärvsarbetande inom kulturella och kreativa näringar har eftergymnasial utbildning, jämfört med 42 procent bland förvärvsarbetande i genomsnitt. Vi bedömer därför att främjande och utveckling av kulturella och kreativa företag i såväl näringspolitiken som politiken för utrikeshandel samt export- och investeringsfrämjande behöver anpassas efter dessa företags behov, i strävan att uppnå målen. Dessutom: när de kulturella och kreativa branscherna redan med bristande förutsättningar och trots hinder starkt bidrar till det som riksdagen och regeringen vill ska ske, så är det troligt att de med goda förutsättningar och utan hinder bidrar till ännu större effekter för samhällsutvecklingen. S 179

4. Av propositionen framgår att kulturens egenvärde ska vara utgångspunkten för all verksamhet inom kulturpolitiken. Samtidigt slår skribenterna fast att: Frågor om kultur har, utöver sitt egenvärde, även betydelse för andra politikområden, bl.a. för regional tillväxt. Konstnärligt skapande och kulturarv är resurser för socialt,

miljömässigt och ekonomiskt hållbar regional tillväxt och har en utvecklingsbar potential. S 184

5. 3.2.2 Analys. Det kultur- och mediepolitiska området är heterogent. Utöver de kultur- och mediepolitiska målen finns det riksdagsbundna mål för kulturella områden som film, litteratur, arkitektur, med mera. Kulturföretagandet har betydelse för utvecklingen i alla kulturella uttrycksformer/kulturbranscher och behöver därför vara ett generellt område i kulturpolitiken. Kulturpolitiken saknar dock övergripande mål för kulturella och kreativa företag. Trots att kulturföretagande enligt riksdagsbeslut är en viktig angelägenhet för kulturpolitiken, så saknas både riktning och synliggörande av att frågorna finns som del av kulturpolitiken. Vi får intrycket att kultur- och mediepolitiken har distanserat sig själv från kulturella och kreativa näringar/företag. Riksdagens och regeringens formuleringar om området antyder att detta företagande ses som något annat än den egentliga kulturen, något som ligger vid sidan av kulturpolitikens mål. Ett exempel är denna formulering i politiken för konstnärers villkor: De kulturella och kreativa näringarna är en viktig del av konstnärernas arbetsmarknad. Detta kan läsas som om konstnärernas arbetsmarknad vore en sak och de kreativa näringarna något annat; något som till del kan ge konstnärerna jobb och intäkter men ändå är separerat från konstnärerna. Medan verkligheten är att konstnärerna i de flesta fall faktiskt är företagare i de kulturella och kreativa branscherna. Ett annat exempel gäller synen på medieföretagen och ges i den statliga medieutredningen från 2017. Enligt det betänkandet har ”digitaliseringen omkullkastat grundläggande förutsättningar för den del av näringslivet som på olika sätt är kopplad till medielandskapet.” Utredaren lämnar emellertid inga förslag för hur utmaningarna – eller möjligheterna – kan lösas ur näringspolitiskt perspektiv. Regeringen hade gjort en avgränsning, så att medieutredningen skulle lämna förslag enbart ur medborgar- och demokratiperspektiv. Utredaren markerar i betänkandet att en bredare ansats från regeringens sida hade varit önskvärd. Vi delar bilden. Åtgärder enbart för att möta medborgar- och demokratiperspektiv är otillräckliga för hållbar utveckling av det svenska medielandskapet, det behövs parallellt även åtgärder för att utveckla oberoende och konkurrenskraftiga medieföretag. Ett tredje exempel är riksdagens och regeringens beslut år 2021 att den kulturpolitiska ingången till en politik för kulturella och kreativa näringar ska vila på en grundläggande respekt för kulturens egenvärde. Men all kulturpolitik ska vila på den ingången. Och eftersom detta inte påtalas i andra kulturpolitiska beslut, så blir intrycket lätt att ingången gäller enbart kulturpolitikens handhavande med kulturella och kreativa näringar. Dessutom: principen om kulturens egenvärde är inte ett politiskt mål och går därför inte att styra mot. Vi bedömer att ingången till en politik för kulturella och kreativa näringar i stället bör vara de faktiska kultur- och mediepolitiska målen, som går att styra mot. Det vill säga; en nationell strategi för att främja kulturella och kreativa företag bör bidra till att uppfylla de nationella kultur- och mediepolitiska målen. Vi ser att flera av de kulturpolitiska mål som riksdagen har beslutat skulle kunna styra kulturpolitikens aktörer vad gäller hantering av kulturella och kreativa företag. Ett par exempel: • Målet om kulturen som obunden kraft, med yttrandefriheten som grund, bör kunna vara vägledande för ett kulturpolitiskt främjande av kulturella och kreativa företag. När kulturverksamma individer äger och kontrollerar sin egen produktion genom sina företag så har individerna möjlighet välja bort att hörsamma krav och villkor på kulturens innehåll som kan uppstå i politiken. • Målet om att

främja kvalitet och konstnärlig förnyelse bör kunna vara vägledande för ett kulturpolitiskt främjande av kulturella och kreativa företag, liksom att kreativitet och mångfald ska präglade samhällets utveckling. Kulturella och kreativa företag på en marknad måste konkurrera med andra företag. Styrkan i ett företags konkurrenskraft beror till stor del på dess förmåga till unicitet eller innovation. Ett företag har en konkurrensfördeel om det har nya och unika idéer eller lösningar som få andra aktörer inom samma verksamhetsområde har. Därtill kommer tidsperspektivet. På lång sikt avgörs konkurrenskraften av om företaget kan anpassa sig till förändringar i omvärlden, det vill säga förnya sig. Det bör således ligga i kulturpolitikens intresse att främja kvalitet och konstnärlig förnyelse i kulturella och kreativa företag, för att uppnå målet om att kreativitet, mångfald och kvalitet ska präglade samhällets utveckling. S 186-187

6. 3.3.2 Ingången till denna strategi för den nationella regionala utvecklingspolitiken
Med den kunskap som finns om kulturella och kreativa verksamheters betydelse för regional utvecklingskraft och attraktionskraft, och därmed konkurrenskraft, hade det varit rimligt att lyfta dessa verksamheters utveckling som ett femte strategiskt område för att nå det övergripande målet för regional utveckling. I dag tenderar stöd till kulturella och kreativa företag bli projektorienterade satsningar som görs både från nationell och regional nivå, medan verkliga förändringar på systemnivå sker i lägre omfattning. Nationella myndigheter med uppgifter inom regional utveckling, men inom olika politikområden, samverkar inte strategiskt kring att främja sådana verksamheter. För att skapa långsiktighet behöver kulturella och kreativa företag föras in på ett tydligare sätt i arbetet med regionala utvecklingsstrategier, kulturplaner, strukturfondsarbetet inklusive operativa program för tillväxt och arbetsmarknad och inte minst regionala innovationsstrategier för smart och hållbar specialisering. Kunskapen om kulturella och kreativa företags betydelse för regional utveckling är i dag inte självklar. S 188
7. 3.4. Andra politikområden. Forsknings- och innovationspolitiken. Regeringens mål för forskningspolitiken är att Sverige ska vara ett av världens främsta forsknings- och innovationsländer och en ledande kunskapsnation, där högkvalitativ forskning, högre utbildning och innovation leder till samhällets utveckling och välfärd, näringslivets konkurrenskraft och svarar mot de samhällsutmaningar vi står inför, både i Sverige och globalt. Agenda 2030 och Parisavtalet utgör viktiga referenspunkter för regeringens prioriteringar. Ny kunskap ger beslutsunderlag för att balansera och integrera de ekonomiska, sociala och miljömässiga dimensionerna av hållbarhet. Sverige och världen står inför stora utmaningar som kräver ny kunskap. Pandemin har mer än någonsin visat vikten av forskning för att möta sådana samhällsutmaningar. Regeringen anser därför att det är mycket angeläget att fortsätta med strategiska forsknings- och innovationssatsningar som kopplar till nationella och globala samhällsutmaningar. • Digitaliseringspolitiken • (Immaterial)rättspolitik • Arbetsmarknadspolitik • Utbildningspolitiken • Samhällsbyggnad och politik för gestaltad livsmiljö • Politik för arkitektur, form och design • Filmpolitiken. S 189-190
8. 4.1. Utvecklingsbehov enligt branschföreträdare. Utredningen har träffat 38 organisationer som samlar, företräder eller främjar företag eller företagare inom

kulturella och kreativa branscher. Utredningen har även träffat 6 andra organisationer med koppling till kulturella och kreativa företag, främst inom civilsamhället. Flera branscher har haft svårt att särskilja de långsiktiga och kortsiktiga utvecklingsbehoven, då många vittnar om ett fortsatt kritiskt läge efter pandemin med många akuta frågor att hantera. • Många vill se en utvidgning av innovationsbegreppet, som i dag upplevs främst innefatta tekniska innovationer. • Enstaka organisationer har även lyft frågan kring platsutveckling, Kulturskoleverksamhetens betydelse, utökad lokalanvändning, talangförsörjning och mer offentliga medel till centrubildningarna som betydelsefulla för branschernas utveckling. En majoritet menar att offentliga aktörer med näringspolitiskt uppdrag i betydligt större utsträckning bör betrakta och uppmärksamma företagens verksamheter som just företag; affärsdrivande verksamheter som behöver komma in bättre i företagsfrämjandet. Man menar att de kulturella och kreativa branscherna utgör en väsentlig del i att bidra till Sveriges ekonomiska tillväxt med nya företagsmodeller, innovationer och andra värden som stärker svenskt näringsliv, men upplever ett bristfälligt näringspolitiskt erkännande och flera svårigheter med att ta del utav existerande näringsstöd. Emellertid finns även upplevelsen att företag i dessa branscher har haft svårigheter att ta del av de kulturella pandemikrisstöden i egenskap av företagare. S 191

9. 4.1.2. Kulturella och kreativa branscher – en väsentlig näring Organisationer som Film och Tv-producenterna, Export Music Sweden, Sveriges Museer, Dataspelsbranschen och Musikcentrum menar att de kulturella och kreativa branscherna måste ses som en del av näringslivet som bidrar till den svenska ekonomin och sysselsättningsgraden i landet i större utsträckning än vad de gör i dag och att flera näringspolitiska åtgärder bör vidtas för kulturella och kreativa företag. Det behövs även djupare kunskap om de kulturella och kreativa branschernas affärslogiker och förutsättningar i både närings och kulturpolitiken. Särskilt de branscher som livnär sig på att skapa kulturellt innehåll (till exempel den kommersiella musikbranschen) tenderar att förbises som aktörer inom näringsmarknaden, trots höga årliga omsättningar. Flera musikorganisationer menar att samtidigt har kommersiella kulturella aktörer svårt att söka offentligt stöd från kulturpolitiken, då de anses vara ekonomiskt självbärande, vilket är en förenklad bild av en komplex bransch. Även om branschen i sig genererar hög omsättning, får enskilda aktörer sällan ta del av vinsterna på grund av ojämlika maktförhållanden mellan stora streamingbolag och individuella aktörer, vilket beskrivs under rubriken Skydda upphovspersoners villkor. Komm! Sveriges Kommunikationsbyråer menar att anledningen till att det råder okunskap om de kulturella och kreativa branschernas bidrag till näringslivet kan vara ett resultat av bristfällig statistik och data på dessa branschers inverkan på monetära, sociala och kreativa värden Därför är det avgörande att statistik börjar föras inom detta fält. S 193
10. 4.1.7. Stärk trygghetssystemen och arbetsvillkoren Något som har visat sig med pandemin är att de offentliga verksamheterna har kunnat överleva i större utsträckning än privata verksamheter tack vare krisstöd/strukturer. Både Fackförbundet Scen och Film och Sveriges Producenter och Privatteatrar har påpekat att de privata näringarna är mycket sårbara jämfört med de offentliga, vilket har inneburit stora problem med att få privata verksamheter att gå runt.

Underleverantörer till offentliga verksamheter är ofta privata företagare och även de har haft stora svårigheter med att hålla verksamheter i gång under pandemin. Detta innefattar såväl privata kulturaktörer som teknisk personal, leverantörer och liknande aktörer. Det blir allt vanligare att anställa människor privat via uppdrag i stället för via långvariga anställningar. Det finns stora olikheter mellan den offentliga och privata sektorn, då de vilar på trygghetsstrukturer olika mycket, enligt Sveriges Producenter och Privatteatrar. Trygghetsmässigt måste det våga satsas på produktioner på ett sätt som inte utarmar marknadskrafterna, utan anpassas till produktioner som görs via icke-offentliga verksamheter, menar de. Aktörer som driver enskild firma, som varken betraktas som arbetstagare eller företagare, har inte kunnat ta del av krisstöden och har haft stora svårigheter att få a-kassa eftersom de anses vara företagare. Politiken, menar fackförbundet Scen och Film, ser egenföretagandet som något kulturaktörer gör vid sidan av en huvudsaklig anställning. En sådan uppfattning uppdagades i samband med att krisstöden delades ut till följd av pandemin, där många egenföretagande kulturarbetare nekades krisstöd på grund av att de inte ansågs vara i behov av stöd. Detta är en uppfattning som inte speglar Scen och Films medlemmar, som ofta har eget företag eller egen firma som primär inkomstkälla. Branschföreträdare för individer som inte har sitt kulturella eller kreativa företag som sin huvudsakliga inkomstkälla har också redogjort för svårigheter med arbetsvillkor och trygghetssystem för utredningen. Musikalliansen menar att pandemin har tydliggjort de mervärden som erbjuds till arbetstagare genom alliansmodellen, som är att yrkesutövare har en anställning även mellan uppdrag och att denna anställning är SGI-grundande och ger pension, samt att det finns möjligheter att kompetensutveckla sig inom exempelvis entreprenörskap. BLF_Fotograferna påpekar att fotografer ofta hamnar mellan stolarna i olika offentliga stödpaket som delas ut eftersom det från offentligt håll inte finns tydliga riktlinjer om fotografer bör definieras som fotografer eller företagare. Därför tenderar fotografer att stå utan stöd och arbetsrättsliga tryggheter genom sin verksamhet. De vill därför se att företagsstöd anpassas för att kunna tillämpas på företag som inte endast bedrivs på heltid. I dag fakturerar en stor del av de kulturella och kreativa företagarna enligt F-skatt i stället för att ta ut lön, vilket har genererat arbetsrättsliga problem för yrkesverksamma inom dessa branscher, då F-skatt innebär färre och mindre omfattande anställningsskydd för arbetstagaren menar bland annat KLYS. Eftersom F-skatt och A-skatt utgår från olika skatterättsliga begrepp med olika praxis (trots att arbetet i slutändan ser likadant ut) har arbetstagare svårt att orientera sig i vilken modell som lämpar sig bäst för sin verksamhet. Vidare får det konsekvenser för småföretagares möjligheter att ta del av trygghetssystemen. När företagaren kommer med sin F-skatt till Försäkringskassan eller till a-kassan och redovisar sitt arbete blir de beordrade att lägga ner sitt företag för att få tillgång till a-kassa. Trots detta anses företagare som pausar sin verksamhet på detta sätt att vara företagare, och får således inte tillgång till de trygghetssystem som finns utformade för anställda och faller mellan stolarna. Detta är ett mycket vanligt problem inom musikbranschen. Det pågår i dag flera utredningar som ser över egenföretagares möjligheter att ta del av Sveriges trygghetssystem, vilket många branschorganisationer lyfter som positivt och aktuellt för att kunna utforma mer anpassade stöd till de kulturella och kreativa branscherna. Musikcentrum menar att ett hållbart system för de kulturella och kreativa näringarna innefattar även att bygga ett stabilt anställningssystem för att kunna säkerställa inkomstkällor, Detta omfattar även långsiktiga anställningar för

bland annat producenter, tekniker och managers som ofta arbetar inom de kulturella och kreativa branscherna, men som emellertid inte är uteslutande bundna till dessa. Under pandemin, menar stora delar av de kulturella och kreativa branscherna, att de haft höga kompetenstapp på teknisk personal som har valt att gå vidare till andra arbetsplatser som kunnat erbjuda tryggare anställningsvillkor. Denna personal och kompetens utgör en grundläggande del i det kulturella och kreativa systemet, för både dess utveckling och för att upprätthålla den höga kvaliteten som Sverige i dag besitter. Vidare riskerar inte bara teknisk personal att lämna branschen. I en undersökning av Musikcentrum framkom det att en tredjedel av de 964 professionella musiker som svarat på enkäten är på väg att lämna musikbranschen till följd av pandemins hårda slag mot musikindustrin samt på grund av bristande stöd från offentliga kulturstöd.⁵ Enskilda företagare inom denna yrkesgrupp har lyfts fram som särskilt sårbara, då de riskerar att falla mellan stödsystemens stolar, alternativt inte få någon ersättning alls. S 200-201

11. 4.1.8. Bredda innovationsbegreppet. De kulturella och kreativa företagen beskriver svårigheter med att få ta del av befintliga innovationsstöd, som i dag upplevs som centrerade kring tekniska innovationslösningar. Material, affärsidéer och tjänster är också innovationer, enligt branscherna, och utgör områden där de kulturella och kreativa branscherna ofta är ledande. Bland annat Dataspelsbranschen uttrycker utmaningar med att få stöd från Vinnova och olika inkubatorer för innovationsutvecklande arbete. Spelutveckling, enligt Dataspelsbranschen, kategoriseras sällan som innovation om det inte har ett tekniskt nyttoperspektiv, vilket lyfter frågan om kulturella och kreativa näringar räknas som innovationsutveckling. Dataspelsbranschen föreslår därför att OECD:s Oslo-kriterier ska ligga till grund för innovationsstöd på grund av sin breda kategorisering av innovationsbegreppet. Även KLYS och aktörer från hemslöjdsbranschen pekar på svårigheter för deras medlemmar att få ta del av innovationsstöden på grund av en snäv och teknisk begreppsapparat, vilket hämmar branschernas utvecklingspotential. Design- och modeindustrin, som i allra högsta grad bedriver innovationsutveckling, bedömer att det finns svårigheter med att få innovationsstöd. Swedish Fashion Council menar att innovationsstöden även bör innefatta forskning och innovation kring textilier, material, produktionsmönster och affärsutveckling. I dessa frågor har Sverige stor möjlighet att vara ledande, om medel att bedriva sådan verksamhet görs tillgängliga. I dag konkurrerar Sverige med våra nordiska grannländer Danmark och Norge, som har både fler och mer lättillgängliga stöd för sådan verksamhet. Branschorganisationen Trä- och möbelföretagen har själva initierat en forskningshub mellan olika institut och organisationer som ska stödja innovationsutveckling av miljömässigt hållbart material, och menar att statligt stöd skulle underlätta sådant arbete. S 203
12. 4.1.9. Skydda upphovspersoners villkor och företags investeringar En mycket angelägen fråga för de olika branscherna är kopplad till hanteringen av upphovsrättsliga frågor. Majoriteten av de aktörer och organisationer vi talat med har uttryckt stor oro inför digitaliseringens och framtidens prövningar av upphovsrätten, samt den kommande implementeringen av Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2019/790 om upphovsrätt och närstående rättigheter på den digitala inre marknaden (DSM-direktivet). Emellertid anser många branschorganisationer att

problematiken inte tvunget ligger i lagen som syftar att skydda upphovsrätten, utan i de ojämna maktförhållanden som styr såväl marknaden som avtalsfriheten. Därför understryker majoriteten av de branschorganisationer vi mött att det är det av högsta betydelse att utveckla system som stärker upphovspersoner och solo-, mikro-, små och medelstora företag i förhandlingar där de licensierar eller överlåter sina rättigheter eller säljer till företag som är större än de själva och som har tillgång till starkare juridiska resurser. Ett ojämnt maktförhållande på upphovsrättsområdet får även direkta ekonomiska konsekvenser för upphovspersoner, vilket har drabbat bland annat medlemmar i SAMI och KLYS. De menar att den svenska musikstreamingbranschen har florerat de senaste åren med en vinst på cirka 38 miljarder kronor under år 2021, och att stora bolag fortsätter att öka sina intäkter genom musikstreaming.⁶ Trots detta når de ekonomiska framgångarna sällan ut till musiker som existerar på sådana plattformar, som ofta behöver söka sig till andra yrken för att försörja sig. För att värna om utövarnas rättigheter behöver upphovspersoner garanteras oavvislig ersättningsrätt, som innebär proportionerlig ersättning. Film & TV-producenterna framhåller hur immaterialrättigheter får allt större betydelse och är en samhällsekonomisk drivkraft. Utöver att vara ett konstnärsskydd, är upphovsrätten även ett investeringsskydd för företagen. Kreativ Sektor och Dataspelebranschen lyfter att upphovsrätten behöver prioriteras och behandlas jämbördigt med andra delar av immaterialrätten, inte minst vad gäller att främja investeringsklimatet. Samtliga organisationer som lyft frågan om upphovsrätten understryker att avtalsfriheten är villkorad och mycket begränsad när avtal skrivs mellan företag på marknaden som sinsemellan har olika styrkeförhållanden. Solo- eller mindre företag är sårbara aktörer i avtalsförhandlingar som innebär licensiering eller överlåtelse av sina rättigheter, där stora bolag inte endast köper rättigheter för ett enskilt verk eller produktion, utan för hela produktionsidéer. Film & TV-producenterna ser mycket oroat på denna utveckling, och menar att mindre bolag och småföretag riskerar att tappa kontrollen över sin produktionsinnovation över tid. Problematiken med styrkeförhållanden återspeglas också i implementeringen av DSM-direktivet menar flera organisationer, där upphovsrättspersonen felaktigt beskrivs som en stark aktör med monopol över sitt skapande. Vidare har enskilda eller små företag varken medel eller mandat att gå in i avtalsförhandlingar med större bolag eller stora streamingplattformar i den utsträckning att de kan påverka avtalets innehåll. Bland annat Förläggareföreningen vittnar om minimal transparens i avtalsförhandlingar mellan upphovspersoner och motparter. Motparter förhandlar ofta vidare mot ytterligare bolag, vilket upphovspersoner sällan får någon insyn i. Att bibehålla sina rättigheter som upphovsperson försvåras således avsevärt på grund av denna låga transparens. Fackförbundet Scen och Film för fram att småföretag sällan har råd att fakturera de summor som krävs för att täcka försäkringskostnader, lön och trygghetsförmåner eftersom de riskerar att stå utan arbete om de föreslår högre faktureringskostnader. Gällande streamingplattformars användning av immateriella produkter, sägs upphovspersoner få näst intill obefintlig ersättning från digitala streamingföretag, men har samtidigt inte råd att inte existera på dessa plattformar. Många branscher har även påpekat bristfälliga ersättningar av immaterialrättsligt skyddade verk, vilket aktualiserades under pandemin där många aktörer från bland annat musikbranschen inte kunde stödja sig på sin streamade musik endast. Scen och Film menar att det finns en svårighet att balansera upphovsrättsfrågan och värdet av immateriella

produkter och tjänster, där det ökade värdet och kostnaderna inte heller bör slå tillbaka på mindre produktionsbolag som förhandlar med upphovspersoner. Sammantaget menar en majoritet av branscherna att om upphovsrätten inte behandlas på ett balanserat och dynamiskt sätt riskerar mindre bolag, förlag eller andra uppköpare av immateriella tjänster och produkter att inte ha råd att förhandla med upphovspersoner. En ökad transparens i avtalsförhandlingar, framför allt mellan stora bolag och mindre aktörer, samt kompetenshöjande insatser i upphovsrättsliga frågor för både konsumenter och arbetstagare har därför föreslagits som akuta åtgärder som behöver stimuleras och upprätthållas från statligt håll. Detta gäller även i relationer mellan offentliga och privata aktörer, där det offentliga har en normerande position och ansvar att agera föredömligt i uppköp av upphovsrättsliga verk för att motverka prisdumpningar. När det gäller implementeringen av DSM-direktivet framhåller KLYS två stora brister i det nuvarande förslaget: i frågan om att pröva skälig ersättning över tid; och att kulturskapare ska kunna vända sig till förvärvare i senare led (det vill säga en strömningstjänst) för att kunna justera och få skälig ersättning. Förläggareföreningen uttrycker också en oro kring att direktivet kommer att bli underimplementerat och således skada upphovsrätten i Sverige och hävdar att de nuvarande beskrivning av branschernas situation är felaktig och saknar en gedigen konsekvensanalys. S 203-206

13. 4.1.10 Främja tvärssektoriella samarbeten och samverkan mellan olika aktörer. I Återstartsutredningens betänkande Från kris till kraft (SOU 2021:77) föreslogs ett upprättande av ett samordningskontor på Regeringskansliet för de kulturella och kreativa branscherna med syfte att skapa närmare dialog och samordning mellan såväl branscherna som kultur och näringspolitiken. Konstnärernas Riksorganisation lyfter detta som ett positivt förslag för att förbättra förutsättningarna för samverkan. Även Musikförläggarna vill se ett samordnat kontor hos Regeringskansliet i form av Kultur- och Näringsdepartement. De lyfter Island som ett föregångsexempel, som i dag arbetar med att starta upp ett sådant hybriddepartement. Ett tvärssektoriellt samarbete skulle även kunna lyfta nya stadsmiljöer och öka deras attraktionskraft, enligt SAMI, som använder Slakthuset i Stockholm som ett positivt exempel på hur samordning mellan fastighetsutvecklare, kulturella och kreativa företag och offentliga insatser har skapat en levande miljö. För att kunna koppla samman flera aktörer från olika branscher, skapa större nätverk och driva branscherna framåt efterfrågar många fler tvärssektoriella nationella och internationella plattformar där olika industrier och branscher kan mötas. Swedish Fashion Council menar att en del av de kulturella och kreativa branscherna i dag hämmas av att arbeta i stuprör i stället för att samarbeta och ta lärdom av varandra. Exempel som har lagts fram till utredningen är bland annat den svenska modeindustrin, som arbetar tätt med såväl skogsindustrin som gaming-industrin för att öka kvalitet, innovation och hållbarhet på produkter och varor. I dag finns inget starkt offentligt stöd till varken plattformar som främjar hållbarhets- och innovationsfrågor eller stöd till företag som vill bedriva nya affärsmodeller inom detta fält, menar Swedish Fashion Council. Detta kan komma att påverka Sveriges ställning inom innovations- och hållbarhetsarbete, som i dag har ett högt anseende internationellt. Här finns även stora möjligheter att bedriva tvärssektoriell forskning och studera branschernas ekonomiska, sociala och kreativa inverkan. S 206-207

14. 4.2 Utvecklingsbehov enligt regionerna Utredningen har vänt sig till Sveriges regioner och ställt frågor om regionernas arbete med att främja kulturella och kreativa näringar, samt rörande vilka statliga insatser under tio år som skulle stödja och utveckla detta regionala strategiska främjandet. Samtliga 21 regioner har svarat. Vi presenterar i detta avsnitt det som framkommit. (Det som framkommit i enkätsvaren har vi i utredningen senare fått bekräftat genom besök i regioner och dialoger med regionala politiker respektive tjänstepersoner.) Nedanstående är en sammanställning av efterfrågade statliga insatser och mål som regionerna har uppgett som prioriterade inom en tioårsperiod, fördelat under rubrikerna Strukturella insatser och ökad samverkan, Kompetenshöjande insatser och Finansieringsinsatser: 4.2.1 Strukturella insatser och ökad samverkan • Fastställande av en nationell strategi • Inrättande av ett nationellt samordningskontor • Nya och tydligare uppdrag för främjandeaktörer • Översyn av regler och stödsystem. Fastställande av en nationell strategi En nationell övergripande visionär strategi ses som den viktigaste faktorn för att stimulera och utveckla arbetet med kulturella och kreativa näringar i regionerna och kommunerna. Genom att det från nationellt håll formuleras ett tydligt syfte varför det är viktigt att stärka kulturella och kreativa näringar i hela landet, och en långsiktig inriktning, så kommer det att kraftigt påverka hur arbetet i regioner och kommuner drivs framöver och vilka resultaten blir. Strategin ska syfta till att fungera som hävstång och motor för innovation och utveckling och bör enligt regionerna innehålla mål som både politik, myndigheter och tjänstepersoner på alla nivåer kan förstå och inspireras av. Regionala företrädare önskar att strategin tydligt omfamnar samverkan framför allt mellan politikområdena kultur och näringsliv, men också omfattar ett internationellt perspektiv som rör export- och investeringsfrämjande. Man vill se att kulturella och kreativa näringar pekas ut och synliggörs som en speciellt viktig grupp för hela Sveriges attraktionskraft. Staten bör inte peka ut särskilda insatser utan hålla sig på en mer övergripande nivå. Man vill även att det börjar talas om lönsamhet i stället för tillväxt och att det finns en tydlig koppling mellan kulturella och kreativa näringar och samhällsutvecklingen på flera plan. S 208-209
15. Ökad samverkan inom staten. Regionala företrädare ser ett problem i att de nationella politikområdenas aktörer inte samverkar mer i regionala frågor än vad de gör i dagsläget – inte minst efterfrågas starkare och bättre samarbete mellan kultur- och näringslivspolitikens aktörer, både på politisk nivå och tjänstepersonsnivå. Man menar att genom en starkare förståelse mellan politikområdena kan – om rätt förutsättningar ges – aktörer inom kulturella och kreativa företag bli en än viktigare del av den hållbara samhällsutvecklingen. Samtidigt menar många att det är viktigt att man från nationellt håll klargör vilka politikområden som kulturella och kreativa näringar bör höra till och vilket område som är ansvarig och ledande i frågorna. Detta skulle underlätta även på regional nivå. Flera regionala representanter föreslår att det skapas någon form av samordningskontor inom Regeringskansliet för kultur- och näringslivsfrågor på nationell nivå. Samordningskontoret skulle ha ett uttalat och tydligt mandat att ansvara för och leda det nationella arbetet med främjandefrågor avseende kulturella och kreativa näringar. Det bör inrättas redan under kommande år. På departementsnivå bör även ärenden kring kreativa företag kunna behandlas av flera departement än kultur och näringsliv, då det finns andra politikområden som berör kulturella och kreativa näringar. En nationell samordning av frågorna på området kan och bör även fungera som förebild för hur regioner och kommuner kan

arbete med kulturella och kreativa näringar med ett brett angreppssätt som spänner över flera politikområden. Man ser att man på nationell nivå har ett ansvar att samla statistik och vara en kunskapsbank för regionernas arbete för att främja kulturella och kreativa näringar. Kontoret skulle kunna arbeta med att hantera initiativ likt Skapande skola, ta fram direktiv kring kultur och hälsa, kultur i vården och så vidare. Utöver detta ser man att man från nationellt håll skulle kunna initiera större internationella och EU-projekt tillsammans med regionerna. Kontoret skulle också ha till uppgift att stötta regionerna och kommunerna med bland annat upplysningar och kompetenshöjande insatser inom det internationella området, däribland kring kommande EU-KIC och frågor kring ansökningar till Kreativa Europa. Därtill vill man gärna se ett program för internationalisering av kulturella och kreativa företag där det finns möjligheter till utbyte och samarbeten med andra aktörer i andra länder, liksom möjligheter till resestipendier i grupp för att besöka främjandeorganisationer och nätverk utomlands. S 209-210

16. Nya och tydligare uppdrag för statliga myndigheter och andra statliga främjare. Vissa myndigheter föreslås behöva nya uppdrag kopplade till kreativ sektor och innovation, däribland Tillväxtverket och Vinnova. Dessa skulle även kunna ha temporära eller permanenta satellitverksamheter över hela landet för att säkerställa bättre rörlighet gällande den kreativa kompetensen och därigenom ökad vitalisering av kulturlivet i hela Sverige. En översyn bör också göras av hur Statens kulturråd kan arbeta än mer uttalat gentemot kulturella och kreativa näringar. ALMI behöver få tydligare ägardirektiv när det handlar om företag inom kulturella och kreativa näringar, liksom Business Sweden och Visit Sweden och andra företagsfrämjande verksamheter på nationell nivå. S 210-211
17. Översyn av stödsystem och regler. Den nationella nivån behöver arbeta långsiktigt och metodiskt med frågor kring stöd till området som omfattar kulturella och kreativa näringar. Det kan handla om att vara långsiktiga i stödsystem och kontakten med regionerna om hur man bidrar till att främja kulturella och kreativa näringar i hela landet. Det handlar även om att ständigt analysera hur sektorn ser ut och var det fungerar bra och var det behövs särskilda främjandeinsatser. De gängse företagsfrämjande stödsystemen måste anpassa så att de bättre träffar kulturella och kreativa näringar. Ett konkret exempel på utvecklingsmöjligheter är att det inom stödsystemet finns bättre samordning för exempelvis de förmedlande och arrangerande mellanleden och produktionsledet. Vidare kan residensverksamhet som är ett viktigt verktyg för att vitalisera kulturlivet i glesbygden, behöva koordinerade stöd för å ena sidan samordning av residens och å andra sidan den konstnärliga produktionen. De som i dag arbetar med företagsstöd måste också få hjälp med kompetenshöjande insatser kring hur den kreativa sektorn fungerar så att blanketter, formuleringar, kriterier och regler stämmer överens med kultursektorns. Man anser även att det behövs klargörande kring hur stöd för enskilda firmor och solo-företag ska utformas så att de blir bättre anpassade. Detta för att företag och entreprenörer inom kulturella och kreativa näringar ska ha samma förutsättningar till stöd och utveckling inom ramarna för de företagsfrämjande stöden i regionerna. Den nationella nivån bör fokusera på att främja hållbar affärsutveckling inom kulturella och kreativa näringar genom tvärsektoriella samarbeten och innovationsutveckling. Det borde även finnas nationella, fleråriga, projektmedel att söka för exempelvis

testverksamheter och labb. Flernivåstyrningens roll är också en central fråga menar någon, framför allt vad det gäller ansvaret för de yrkesverksamma kulturskapare som ingår i verksamheter som ligger utanför kultursamverkansmodellen. Därmed behövs det tydliggöras vilken plats som frågorna kring kulturella och kreativa näringar har och bör ha inom ramen för kultursamverkansmodellen. 4.2.2 Kompetenshöjande insatser • Mer analys och kunskapsspridning • Kompetensförstärkande utbildningsinsatser. S 211-212

18. Mer analys och kunskapsspridning. Majoriteten av alla regioner uttrycker behovet av en enhetlig definition av begreppet för kulturella och kreativa näringar samt jämförbar tolkning av data, på ett sådant sätt där terminologin inte ställer entreprenörskap och konstnärskap mot varandra. Detta genom en nationell plattform för samlad statistik från hela landet och kunskapsbank med material om sektorn. Man menar att detta skulle vara behjälpligt i underlag, utvärderingar och kommunikation. Detta vill man ska vara tillgängligt både för regioner och kommuner. Därtill vill man se utökade analyser om kulturella och kreativa näringar på branschnivå utifrån olika ämnesområden såsom: entreprenörskap/företagande, digitalisering, affärsmodeller, kompetensomställning, landsbygdsutveckling med mera. Man ser även att det skulle vara behjälpligt med kunskapsunderlag från analysmyndigheterna och att de får i uppdrag att fortsatt analysera kulturella och kreativa näringar i regioner och kommuner. Samordningskontoret skulle ha som uppgift att varje år arrangera en konferens och presentera en årlig rapport som innehåller analys och aktuell statistik. S 212.
19. Kompetensförstärkande utbildningsinsatser. På området talangutveckling och kompetensförsörjning ser många ett behov av att konstnärliga utbildningar på olika nivåer – också på högskola och universitet – integrerar entreprenörskap mer för att stärka och för att skapa förståelse för företagande i samband med de konstnärliga yrkena. Inte minst kompetensen kring frågor om immaterialrätt, i utbildningarna såväl som i samhället i stort höjas och breddas. Man efterlyser att fler yrkeshögskoleutbildningar kopplade till den kulturella och kreativa sektorn finns att tillgå och att Myndigheten för yrkeshögskolan får i uppdrag se över möjligheten till att starta fler och nya typer av YH-utbildningar inom kultursektorn. Även den kommunala kulturskolan anses vara en viktig aktör för att främja ungas egna skapande och skapa återväxt till den kreativa sektorn. För talangutvecklingen ser man att det behövs samordning, framtagande av strukturer och finansiering för talangutveckling inom fler konst- och kulturområden utifrån behov och förutsättningar inom de olika branscherna och utifrån ansvarsfördelning på kommunal respektive kommunal nivå. Detta menar man skulle kunna utvecklas som del av det regionala uppdraget, där det redan i dag finns exempel på regionala projekt som skulle kunna byggas ut. Därtill ser man att det behövs en kunskapsuppbyggnad för de redan aktiva i kulturella och kreativa näringar. Ett utvecklat stöd som inkluderar yrkesverksamma kulturskapare, i samband med entreprenörskap och affärsutveckling. S 213
20. 5.1 Problembilden bakom vårt förslag. Det finns en betydande politisk potential för hållbar samhällsutveckling genom att stödja företag inom kulturella och kreativa branscher till ökad tillväxt och ökad kulturell produktion. Staten arbetar i dag inte

strategiskt kring dessa branscher. Sverige har under flera år varit ett framgångsrikt land inom kulturella och kreativa branscher med internationella succéer och starka varumärken inom exempelvis musik, berättande och design. Men Sverige som land kan inte ta denna världsledande position för given. Både politik och företag behöver förhålla sig till att förändringstakten är enorm, inte minst kring konkurrenskraften i en global kontext. De kulturella och kreativa branscherna befinner sig i många fall i en stor omvandling där företagen och utövarna behöver ställa om. Politiken ska balansera och hantera både global och lokal utveckling, samtidigt som den behöver följa med i en hög förändringstakt och snabbt kunna agera utan att tappa fokus på lång sikt. Företagen i kulturella och kreativa branscher stöter på strukturella hinder för att utveckla sin verksamhet som är större än för genomsnittet av företag. Detta har visats genom de statliga insatser som sedan 2009 görs för att främja de olika branscherna. Vidare skiljer sig villkoren för att driva företag inom kulturella och kreativa branscher i flera avseenden från de i andra branscher. De verktyg som används i dag för att generellt främja näringsliv och kulturliv, möter sällan de kulturella och kreativa företagens specifika behov. Det statliga främjandet behöver därför bättre anpassade och nya verktyg. Otydligheter kring anställningsformer och vem som är arbetsgivare skapar osäkerhet kring rättigheter och sociala trygghetsförmåner. Här behövs nya lösningar som snabbt kan börja fungera för kulturella och kreativa företag, vilka på många sätt gått före i denna stora omvandling av näringslivet och arbetsmarknaden. Branschernas tillväxt på 11 procent, mätt i ökning av deras samlade förädlingsvärde från år 2010 till år 2017, tyder på en växande marknad. Den globala marknaden fortsätter att växa och är i konstant förändring. I många andra länder, i regioner och städer genomförs offentliga satsningar. Exempelvis Storbritannien fortsätter att gå fram med fleråriga regeringsprogram och tillämpad forskning för kulturella och kreativa branscher, i syfte att både skapa tillväxt på den globala marknaden och en hållbar arbetsmarknad lokalt. Det satsas även i Asien och Sydamerika, liksom i många europeiska länder och inte minst på EU-nivå. S 221-222

21. 5.2 Förslaget vi lämnat och syftet med det. 5.2.1 Syftet med förslaget. Förslaget till strategi syftar till att på tio års sikt, dels främja och stärka villkoren för företagande inom de kulturella och kreativa branscherna, dels att underlätta och möjliggöra företagens fulla potential som drivkraft för hållbar utveckling i samhället med ökade kulturella, sociala och miljömässiga värden, en fungerande ekonomisk tillväxt, ökad sysselsättning i hela landet och stärkt svensk konkurrenskraft. Insatser inom strategin ska sammantaget bidra till att uppfylla flera globala mål inom Agenda 2030 (målen 3, 5, 8, 9, 11, 12, 13 och 17). Strategin ska primärt stärka de kulturella och kreativa företagen i sig själva, utifrån företagens drivkrafter och utvecklingsbehov. Företagens verksamheter kan och statens främjande bör sekundärt leda till en rad positiva effekter i samhället även utanför företagen. När de kulturella och kreativa företagen fungerar väl, så ger verksamheterna ofta en ökad hållbar utveckling av samhället som effekt – en kulturell, social, miljömässig och ekonomisk hållbarhet. 5.2.2 Vårt förslag Vårt förslag är en nationell strategi för främjande av hållbar utveckling för företag i kulturella och kreativa branscher. Strategin har två övergripande mål: • Staten ska forma ett mer ändamålsenligt och effektivt främjande av företag i de kulturella och kreativa branscherna där olika statliga system går i takt och synergier uppstår i statens arbete. • Staten ska stimulera en långsiktigt hållbar utveckling av företag i de

kulturella och kreativa branscherna i hela Sverige.² Förslaget är att genomförandet under tio år ska ske fokuserat kring sex prioriterade strategiska områden, med målsättningar per område för vad som ska uppnås och följas upp. Inom respektive prioritering beskrivs behov av utveckling för företag i olika företagsgrupper och av ett utvecklat främjande. I slutet av strategin finns en bilaga med förslag på insatser under varje strategisk prioritering. De sex strategiska områden är: 1. Tydligt tvärpolitiskt ansvar för kunskap, synergier och samverkan. 2. Förnyelse av rådgivning, kapitalförsörjning och innovationsstöd. 3. Långsiktigt och snabbt på upphovsrättens marknad. 4. Export, internationalisering och värdeskapande utomlands. 5. Hållbar arbetsmarknad och kompetensförsörjning för alla. 6. Platsens betydelse för kulturella och kreativa verksamheter (och tvärtom). De sex prioriteringarna återspeglar och balanserar olika behov av utveckling som företrädare för kulturella och kreativa branscher och för Sveriges regioner har uttalat är angelägna för området.³ De är dessutom formade med hänsyn till megatrender och aktuell utveckling i omvärlden; till exempel effekterna av klimatförändringarna, fortsatt framväxt av ett kunskapssamhälle, teknologisk utveckling, effekterna av ett nytt säkerhetspolitiskt läge och återstarten efter covid-19-pandemin. Prioriteringarna ligger väl i linje med EU:s motsvarande strategi för kulturella och kreativa branscher från år 2022 och annan strategiutveckling i frontlinjen, exempelvis i Storbritannien. Den strategiska prioriteringen Tydligt tvärpolitiskt ansvar för kunskap, synergier och samverkan är central. Dess genomförande är en grundförutsättning för att kunna genomföra övriga prioriteringar i strategin. Närings-, kultur- och utrikesdepartementen är särskilt berörda, men även finans-, justitie- och infrastrukturdepartementen eftersom det finns betydande strategisk påverkan för Sverige i frågor om samhällsbyggnad, immaterialrätt och digitalisering. Därför föreslås i strategin att en interdepartemental grupp tillskapas för att koordinera och utveckla arbetet på övergripande nivå. S 223-224

- 22.** 5.10 Förslagets överensstämmelse med EU-rätten. Förslaget medför inga rättsliga förändringar. Förslaget är en nationell strategi. EU:s ministerråd har år 2022 i rådsslutsatser antagit en strategi för att främja kulturella och kreativa branscher. EU uppmantrar i sin strategi medlemsstaterna att implementera densamma, med särskilt fokus på företags kapitalförsörjning, kompetens- och affärsutveckling, hantering av upphovsrätter, export, samt social och miljömässig hållbarhet. Vårt förslag ligger väl i linje med EU:s strategi, vad gäller prioriteringar och målsättningar. Vår föreslagna strategi kommer bidra till högre samstämmighet i Sverige med de satsningar som görs på EU-nivå för att ta till vara potentialen hos kulturella och kreativa företag för ekonomisk, miljömässig och social hållbar utveckling. Ökad samverkan lokalt-regionalt/nationellt kring strategins område gör det möjligt för svenska företag och verksamheter samt offentliga främjare att bättre kunna ansöka om och tillgodogöra sig de medel som finns att söka inom EU:s olika finansieringsprogram direkt eller indirekt riktade till de kulturella och kreativa branscherna (t.ex. Kreativa Europa, Creative Flip, Knowledge and Innovation Community, Europeiska regionala utvecklingsfonden, Leader-programmet, och forskningsprogrammet Horizon). S 242-243

Bilaga 11 Dokumentöversikt och bevis (sänd till JK 26 sept. 2022)

Nedan redogörs en lista över de dokument som Sverige styrts, utvecklats och vägletts efter. Samtliga är direkt kopplade till frågor som rör kultur och näringsliv där företaget Scandinavian Four, utbudet av produkter och tjänster samt Johan Hjerpas kompetens, till fullo matchas. Vissa av dokumenten har tagits upp tidigare i rapporten men nedan redogörs samtliga enskilt med både länkar och kommentarer till, relevant för ärendet till Justitiekanslern. Samtliga listade bevisar att exkluderingen varit fel och regeringen och myndigheter agerat i strid med vad alla dessa dokument syftar till.

1. Kreativa Sverige!

- a. https://www.regeringen.se/4a1ea6/contentassets/5362b817cbfb4966aa2be1158f946c67/sou-2022_44-webb_.pdf
- b. Hänvisar till Bilaga 8 och 10 i rapporten där full matchning motiveras.

2. Rådslutsatsen Council Conclusions on building a European Strategy for the Cultural and Creative Industries Ecosystem (2022/C 160/06). Rådets slutsatser om att bygga upp en europeisk strategi för de kulturella och kreativa näringarnas ekosystem

- a. [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/PDF/?uri=CELEX:52022XG0413\(01\)&from=SV](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/PDF/?uri=CELEX:52022XG0413(01)&from=SV)
- b. Rådslutsatsen på 41 punkter tar upp allt som berör Scandinavian Four, utbudet och Johan Hjerpas kompetens. Allt kan härledas till EU:s arbete före pandemin, under pandemin och efter pandemin. Om inte rapporten bevisat detta tillräckligt önskar jag motivera det för Kulturdepartementet, Näringsdepartementet, Kulturrådet, Region Skåne Kultur, tidigare ministrar med stöd i rådslutsatsen och alla andra dokument som delges.

3. Forskningspolitisk proposition kring immateriella tillgångars betydelse (Prop. 2020/21:60)

- a. <https://www.regeringen.se/49f492/contentassets/da8732af87a14b689658dadcfb2d3777/forskning-frihet-framtid--kunskap-och-innovation-for-sverige.pdf>
- b. "Politiken utgår från målet att Sverige ska vara ett av världens främsta forsknings- och innovationsländer och en framstående kunskapsnation."
- c. Detta dokument stödjer Scandinavian Four, utbudet och Johan Hjerpas profession kring vad som gäller innovation och att nå resultat genom att bryta nya marker och uppnå nya resultat i Sverige. Med det sagt har regeringens och myndigheters agerande genom att exkludera Scandinavian Four under pandemin stått bjärt emot vad denna proposition syftar till.

4. **Riksdagens beslutade mål 2014 för näringspolitiken i led med att skapa konkurrenskraft på globala marknader med kompetens, innovationsförmåga och produktivitet (Prop. 2014/15:1, avsnitt 1.4.1 och Prop. 2021/22:1, avsnitt 3.1)**
- a. <https://www.regeringen.se/49bb10/contentassets/f479a257aa694bf097a3806bbdf6ff19/forslag-till-statens-budget-for-2015-finansplan-och-skattefragor-kapitel-1-7>
 - b. "Sverige är ett av världens mest öppna, innovativa och konkurrenskraftiga länder. För att långsiktigt stärka den svenska konkurrenskraften och skapa förutsättningar för nya jobb krävs en aktiv näringspolitik. Förutsättningarna för innovation, företagande och export behöver därför förbättras och insatser för stärkt samverkan genomföras. Sverige är ett litet exportberoende land som förlitar sig på sin konkurrenskraft på globala marknader. Svenska företag ska konkurrera med kompetens, produktivitet och innovationsförmåga, inte med låga löner."
 - c. <https://data.riksdagen.se/fil/2B863289-0578-460F-9C45-AA7E7DF2F580>
 - d. " Regeringen har senare beslutat och lagt till tre delmål för näringspolitiken:
 - ramvillkor och väl fungerande marknader som stärker företags konkurrenskraft
 - stärkta förutsättningar för innovation och förnyelse
 - stärkt entreprenörskap för ett dynamiskt och diversifierat näringsliv." (ur: Kreativa Sverige)
 - e. Båda propositioners mål matchar till fullo Scandinavian Fours syfte och utbud. Propositionerna gäller från 2014 och har stärkts ytterligare 2021, vilket bevisar att exkluderingen av toppinnovativa Scandinavian Four har varit fel och går tvärt emot vad propositionerna uppmanar till.
5. **Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 1295/2013 om inrättande av programmet Kreativa Europa 2014–2020.**
- a. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/LSU/?uri=celex:32013R1295>
 - b. <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/PDF/?uri=CELEX:32013R1295&from=SV>
 - c. Programmet Kreativa Europa pågick mellan 2014-2020. Programmet tar upp både Media och Kultur vilket till fullo matchar Scandinavian Fours utbud och den kompetens som finns uppbyggd. Flertalet aspekter tas upp som rör företagets utbud men även de pandemistödsansökningar som söktes där bl.a. nya medier, affärsmodeller, arbetsmarknad, ny kompetens, kultur, export etc. berörs. De 40 första punkterna är ytterst träffsäkra och relevanta för ärendet. Den exkludering som skett av Scandinavian Four, utbudet och Johan Hjerpas kompetens, när Kreativa Europa pågått mellan 2014-2020, är synnerligen allvarlig då mitt arbete redan 2020 kunde skapat värde i led med Kreativa Europas avsikt och legat före Kreativa Sverige (2022).
6. **EU:s forskningsprogram Horizon 2021–2027 som fokuserar på tvärvetenskapliga insatser för att lösa samhällsproblem är relevant i förståelse av vad Scandinavian Four uppnått.**
- a. https://www.catalyze-group.com/horizon-europe-2022/?utm_campaign=Horizon%20Europe&utm_term=Horizon%20Europe

%20funding&gclid=CjwKCAjwm8WZBhBUEiwA178UnBPRalaDSs_QndvqQ3JGP_x7y7JOHfa4s3mY-rcho80Opcqa4g-NtBoCL1oQAvD_BwE

- b. Detta EU-baserade forskningsprogram är baserat på Horizon 2020 och tidigare ramprogram för forskning och teknisk utveckling. Horizon 2021-2027 tar bl.a. upp kultur, kreativitet, innovation, nästa generations internet, artificiell intelligens som berör Scandinavian Four, utbudet och Johan Hjerpas kompetens till fullo. Det tvärvetenskapliga är ytterst signifikativt i Scandinavian Four där både toppinnovativa produkter och tjänster samt kompetenser bestod av ett väldigt högt investerat värde 2020. Att exkludera företaget i pandemin går tvärt emot vad detta program och tidigare forskarprogram avser att leda till och både regeringen och berörda myndigheter strider mot detta.

7. Sveriges införande av Agenda 2030 för hållbar utveckling

- a. https://www.regeringen.se/49d5f2/globalassets/regeringen/dokument/regering/gskansliet/agenda-2030-och-de-globala-malen-for-hallbar-utveckling/voluntary-national-review--vnr/2021_sveriges_genomforande_av_agenda_2030_for_hallbar_utveckling_webb.pdf
- b. De globala målen 3, 4, 5, 8, 9, 11, 12, 13, 16, 17 berörs synnerligen av Scandinavian Four, utbudet av produkter och tjänster samt Johan Hjerpas kompetens. I led med detta har exkluderingen gått emot vad FN:s fokusfrågor i Agenda 2030 syftar till när de exkluderat Scandinavian Four i pandemin.

8. Upphovsrättsdirektiv 2019/790 (DMS-direktivet): Upphovsrätten på den inre digitala marknaden

- a. <https://www.regeringen.se/4a841f/contentassets/9b1689c733d541b9ad11fe1046c8e9ff/upphovsratten-pa-den-digitala-inre-marknaden-ds-2021-30.pdf><https://eur-lex.europa.eu/legal-content/SV/TXT/?uri=CELEX:32019L0790>
- b. Upphovsrätten kopplas starkt till Scandinavian Four, produkter, tjänster och Johan Hjerpas kompetens. Med Johan Hjerpas fördjupning inom upphovsrätt och konceptskydd, är direktivet synnerligen viktigt för allt arbete som pågick fram till våren 2020 fram tills att exkluderingen påbörjades. Upphovsrätten är starkt kopplad till hantering av data, format, innehåll, licensiering, nya medier, delning, blockkedjor, skapande, kreativa och kulturella näringars framtid, m.m. vilket utgör en central del i Scandinavian Four. Att exkludera Scandinavian Four strider därmed emot var allt som EU önskar uppfyllas och samtliga som bidragit till exkluderingen: regeringen, Kulturdepartementet, Näringsdepartementet, Region Skåne Kultur, Kulturrådet m.fl. har agerat i strid med hur EU önskar att upphovsrätten utvecklas i relation till digitaliseringen, kulturen, kreativa näringar och näringslivet överlag.

9. Svenskarna och internet 2021

- a. <https://svenskarnaochinternet.se/rapporter/svenskarna-och-internet-2021/>
- b. Den årliga svenska studien av svenskarnas internetvanor, framtagen av Internetstiftelsen, ger stöd för Scandinavian Four, utbudet och Johan Hjerpas

kompetens. Allt arbete var helt i linje med medborgares ständiga digitala uppkoppling, användning av nya medier, edtech-plattformen Brilliant Youths, formaten Padel och The Institute m.m. Scandinavian Four är i relation till Svenskarna och internet ett toppinnovativt företag med det utbud, kompetenser, spetskompetenser och omvärldsanalyser som företaget är baserat på. Hit kopplas audiovisuella produkter överlag, media, nya medier, kultur och nya hybrid- och tvärvetenskapliga insatser som fanns i Scandinavian Four 2020.

10. Företaget tillhör både Interaktiva media och Dataspelsbranschens statistik som tillväxtstarka branscher där digital innovation är på stark framväxt.

- a. Detta berörs i Svenskarna och Internet men bör nämnas enskilt. Detta visar på att Scandinavian Four, utbudet och Johan Hjerpas kompetens var helt i linje med andra digitala fenomen och megatrender vilket ger stöd för att exkluderingen varit felaktig.

Bilaga 12 Bevis för företagets planerade resa: från Enskild firma till Aktiebolag (sänd till JK 26 sept 2022)

Följande dialoger ger stöd för att företaget gick en planerad resa när pandemin kom, från att vara enskild firma till ett aktiebolag med fyra fristående verksamheter (fyra fristående ab i förlängningen). Det ger stöd för att bl.a. Omsättningsstödet skulle trätt in med referensår 2018. Nedan kan läsas dialog från 2019 med revisionsfirman jag anlitar samt Bolagsverket.

Revisionsfirma (30 april 2019):

JH <johan.hjerpa@gmail.com> till Jenny - tis 30 apr. 2019 12:50

Ok. Ska jag med fördel starta 2-3 olika bifirmor som motsvarar det jag är ute efter? Eller ska jag bara ha ett [sög.tv](#) (med ett allmänt övergripande namn) som sedan har 2-3 underverksamheter utan att jag startar upp bifirmor? Tänker om ni varit med om det innan, på något vis skulle jag gilla att varje verksamhet får ett orgnr än om det är baserat på tilläggsiffror. När jag pratade med Bolagsverket sa de att begreppet bifirma försvunnit och ersatts av särskilt företagsnamn, både för ab och enskild firma. Så jag tänker att reglerna är samma när det gäller just igångsättning av särskilt företagsnamn hos dem. Men jag ser att tanken var specifikt för AB.

Tänker att det skulle se ut följande i mitt fall:

1. Övergripande namn: "Hjerpa Business & Innovation". Mitt personnummer.
2. Verksamhet 1: "YODDELY" (media). Tillägg 001
3. Verksamhet 2: "RIKLIG" (konceptutveckling) Tillägg 002
4. Verksamhet 3: "NEW MEDIA NETWORK" (nätverk för kreatörer) Tillägg 003.

Will göra rätt från början så jag både kan känna att det är på riktigt utåt men även för mig själv så varje del kan renodlas. Kommentera gärna, så jag även agerar utifrån hur ni bäst tycker jag ska göra. Så fort saker öppnar sig siktar jag på AB och även att registrera något/alla namnen hos PRV.

Vänligen,
Johan.

JH <johan.hjerpa@gmail.com> till Jenny - tis 30 apr. 2019 12:04

Hej igen!

Tack för svar! Ja, så har vi ju resonerat men tänkte om det skett ändringar i och med nya "Lag om företagsnamn" (2018:1653) från 2019, där har man tagit bort bifirma och ersatt det med "särskilt företagsnamn". https://www.bifirma.se/ordlista/2013/5/bifirma_5947

På Bolagsverket nämns detta med tilläggsnr på personnumret och tänkte att det kunde vara en bra ide: <https://kundforum.bolagsverket.se/org/bolagsverket/enskild-firma-med-fera-verksamheter/>

Tanken är att jag utåt ska kunna marknadsföra olika "företag" särskilda från varandra, en semilösning tills att jag kan starta AB. Så är det ordning utåt där varje verksamhet får ett unikt orgnummer, det lär ju synas även vid googling. Då speglar strukturen det jag vill åstadkomma.

Kommentera gärna igen, ni kanske har info jag inte fått fram.

Vänligen,
Johan
xxx
—
Vänligen,
Johan Hjerpa

Bolagsverket (3 april 2019):

Hej, Här kommer din chattedialog som du hade med oss på Bolagsverket. Ha en bra dag!/*Bolagsverket*

Kundservice Hej! Hur kan jag hjälpa dig?

Du Hejsan!

Du Jag driver en enskild firma. Nu funderar jag på att byta namn eftersom mittföretag ska innehålla fler "underverksamheter".

Kundservice vad har du för fundering?

Du Jag är inne på verksamt.se och är inloggad. Ser du min bild också?

Du Det står "Registrerat namn" "Xander Media". (det nuvarande). Ska jag skriva imitt nya undertill "Namnförslag"? Kommer detta ersätta mitt nuvarande om det godkänns?

Kundservice Ja

Kundservice Ja precis.

Du Vad är kostnaden för namnändring?

Kundservice det kostar 900 kronor att ändra företagsnamnet.

Du Ok!

Du Måste fråga. Mina underverksamheter kommer också få namn. Behöver dessaregistreras på något speciellt vis "under" mitt nya namn?

Kundservice Avser du att registrera särskilda företagsnamn för delar av verksamhetentillkommer en avgift för varje särskilt företagsnamn.

Du okey, blir det då registrerat på något speciellt vis hos er? Typ "Enskild firma med underverksamheter?"

Kundservice Nej vi registrerar den fullständiga verksamheten på den enskilda näringsidkaren och sedan anges vilken del av verksamheten det särskilda företagsnamnet avser.

Du okey! Jag förstår. tack. Hur lång handläggningstid har ni?

Kundservice ca 14 arbetsdagar.

Du ok, tack

Bilaga 13 Domäninköp 2019 (sänd till JK 26 sept 2022)

Nedan intygas de domänköp som utgör Scandinavian Four med fyra verksamheter: Yodelly, New Media Creators, Exelligent och Riklig. Samtliga köptes för att bli fristående verksamheter och aktiebolag för att möta företagets produkter och tjänster till fullo.



Johan Hjerpa
Hantverksgatan 19 C
227 36 LUND
Sweden



One.com - Supportcenter
Kalvebod Brygge 24
DK-1560 Köpenhamn V

www.one.com
salg@se.one.com
VAT-nr. EU208000020

Ordernr. 6577424
Faktura-nr. 24100891
Förfalldatum: 2019-05-10
Fakturadatum: 2019-05-02
Referens: scandinavianfour.se
Period: 2019-05-02 - 2020-05-01



Johan Hjerpa
Hantverksgatan 19 C
227 36 LUND
Sweden



One.com - Supportcenter
Kalvebod Brygge 24
DK-1560 Köpenhamn V

www.one.com
salg@se.one.com
VAT-nr. EU208000020

Ordernr. 6569688
Faktura-nr. 24063906
Förfalldatum: 2019-05-04
Fakturadatum: 2019-04-26
Referens: yodelly.se
Period: 2019-04-26 - 2020-04-25



Johan Hjerpa
Hantverksgatan 19 C
227 36 LUND
Sweden



One.com - Supportcenter
Kalvebod Brygge 24
DK-1560 Köpenhamn V

www.one.com
salg@se.one.com
VAT-nr. EU208000020

Ordernr. 6576194
Faktura-nr. 24094693
Förfalldatum: 2019-05-09
Fakturadatum: 2019-05-01
Referens: newmediacreators.se
Period: 2019-05-01 - 2020-04-30



Johan Hjerpa
Hantverksgatan 19 C
227 36 LUND
Sweden



One.com - Supportcenter
Kalvebod Brygge 24
DK-1560 Köpenhamn V

www.one.com
salg@se.one.com
VAT-nr. EU208000020

Ordernr. 6594065

Faktura-nr. 24180058

Förfalldatum: 2019-05-24

Fakturadatum: 2019-05-16

Referens: exelligent.se

Period: 2019-05-16 - 2020-05-15



Johan Hjerpa
Hantverksgatan 19 C
227 36 LUND
Sweden



One.com - Supportcenter
Kalvebod Brygge 24
DK-1560 Köpenhamn V

www.one.com
salg@se.one.com
VAT-nr. EU208000020

Ordernr. 6569687

Faktura-nr. 24063903

Förfalldatum: 2019-05-04

Fakturadatum: 2019-04-26

Referens: riklig.se

Period: 2019-04-26 - 2020-04-25

Bilaga 14 Samtliga utlysta pandemistöd att söka (sänd till JK 26 sept 2022)

Nedan listas samtliga pandemistöd som utlystes. Detta har gjorts tidigare i rapporten men då ny information tillkommit, väljer jag att lista samtliga i ny bilaga.

- 1. Övergripande sida hos Regeringen om pandemistöd som erbjudits**
 - a. <https://www.regeringen.se/regeringens-politik/regeringens-arbete-med-coronapandemin/foretag/>

- 2. Banklån med statlig lånegaranti där Riksgäldens kreditgarantier till små och medelstora företag**
 - a. <https://www.riksgalden.se/sv/var-verksamhet/garantier-och-lan/foretagsakuten-garantiprogram-for-foretag/>
 - b. Nederst i länken "Banker och kreditinstitut ansluta till Företagsakuten" framgår att Sparbanken Skåne hade avtal med Riksgälden. Detta är ny information för mig. Ställer mig frågan varför jag fick ett blankt nej från Sparbanken Skånes företagsrådgivning efter bara fem sekunder när jag ringde dem.

- 3. Brygglån "Från kris till hållbar framtid"**
 - a. Sköttes av Almi

- 4. Omsättningsstöd**
 - a. Sköttes av Finansdepartementet, Näringsdepartementet, Länsstyrelsen och Boverket

- 5. Kulturrådets pandemistöd**
 - a. Sköttes av Kulturrådet som tog alla beslut

- 6. Region Skånes kulturstöd**
 - a. Sköttes av Region Skåne Kultur som tog alla beslut

Bilaga 15 Mail till Anna Serner, Filminstitutet (sänd till JK 26 sept 2022)

Hej Anna!

Mitt namn är Johan Hjerpa och jag driver ett företag som heter Scandinavian Four i Lund. Företaget är en vidareutveckling av ett film- och tv-produktionsbolag som jag startade 2006, men idag finns fyra verksamheter som är skraddarsydda efter min kompetens där jag arbetar i en ny typ av innovativ 360 roll. Mitt ärende gäller dels att jag saknar ett viktigt perspektiv i det filmade samtalet "Vision till verklighet" som ligger på er hemsida. Det gäller även att jag har två aktuella format som stöter på bekymmer avseendefinansiering och stöd då de är väldigt svårplacerade avseende kategori hos er, trots att de inte borde vara det år 2021 enligt mig. Det intressanta är att just mina format är mitt i prick på vad pandeldeltagarna pratar om, men ändå står Filminstitutets finansierings- och stödformer långt ifrån för att kunna hantera dem. Härmärks tydligt att vi gått från en endimensionell "film- och tv-verklighet" till en ny flerdimensionell "rörlig bildverklighet", och mitt ärende berör många områden i vårt land. Med nöje och framtidsinriktad drivkraft delger jag dig ärendet som är mycket större än just mina format! Hoppas jag får låna din tid!

Min kompetens består av att jag är tv-producent i botten, senare handelsjurist inriktad på affärsjuridik, upphovsrätt och formatskydd, samt media- och kommunikationsvetare. Tidigare har jag även uppnått högre nivå som skådespelare och musiker, vilkas yrkesroller sekundärt även finns med i diskussionen ännu jag inte tar upp detta närmre. Jag rör mig inom områdena affärsutveckling, film, tv, media, kommunikation, kultur, samhällsutveckling och tech sedan flera år. Dessutom är jag sedan länge genuint intresserad av de övergripande perspektiven av vad som utvecklar vårt land inom kultur och bildning, hur det sker, vilka faktorer som påverkar (politik, förvaltning och trender) samt vart vi är på väg. Därför var det väldigt enkelt för mig att träda in som både generalist och specialist i samtalet "Vision till verklighet" för att sätta frågorna i ytterligare fler perspektiv då jag både förstår de politiska riktningarna väl samtidigt som jag är mångsidigt stark inom kulturbranschens områden i vid bemärkelse. I detta fall gäller det nya medier som har inneburit en stark missgynnande kraft i relation till film och tv. I tio års tid har jag utfört omfattandedjupanalyser av nya medier ur både internationellt och nationellt perspektiv, vilket jag är väldigt ensam om på vår jord. På så vis kan jag se vilka krafter som underifrån styr vår samtid och framtid, detta eftersom film och tv är väsentligt "trögare" områden och format men ändå påverkas starkt av nya mediers utveckling. Inom nya medier har jag funnit nycklar, strukturer, kollisioner, synergier m.m. kring vad som fört nya mediers kanaler (Youtube, Instagram, Tic Toc) till så pass extrem nivå som det är, vilket också gjort rörlig bild ofantligt lukrativt och populärt i vårt tid.

När jag lyssnade på "Vision till verklighet" med bl.a. Jan Helin, Amanda Lind, Goran, Titti, Henley mfl. diskuterades vad som fört oss hit, vår nutid och framtid. Detta med fokus på film- och tv-branschens utveckling, affärsmodeller, berättarformer, yrkesroller m.m.. Det är ett fantastiskt samtal som fördes, tackför att ni anordnat det! Även spel nämndes som en tredje underhållningskategori som absolut ska vara med i ett sådant samtal. Men, vad alla egentligen pratade om är precis vad jag insett i flera års tid nu där nya mediers kraft avseende global utveckling av rörlig bild, är just vad som haft åverkan på film och tv. Jan Helin går direkt in på att allt är "omkastat" och vår tid är "historisk" vilket jag med mina perspektiv är

helt enig om. Denna omkastning påverkar även kultur och samhälle i stort och hela samhället ligger efter.

De senaste 3-8 åren har jag utvecklat en ny typ av tv-format som är väsentligt mycket nyare som affärskoncept än ett traditionellt tv-format. I led med att jag på allvar märkte denna förändring och revidering av rörlig-bild-området från cirka 2015, började jag styra om mina tv-format för att anpassas mot de affärsmodeller, formatstruktur, innehållsstruktur, produktionsmodeller och distribueringskanaler som nya medier initierat (som dessutom är i konstant förändring). Men mina två format stöter på problem eftersom de är alltför moderna. Det förvånar mig, för det är just i den nya typen av omkastade formaten och perspektiven som man finner morgondagens verklighet för film och tv-branschen i stor utsträckning med.

Spontant ser jag att en ytterligare kategori bör finnas hos Filminstitutet där kategorin Nya format bör utvecklas väsentligt och anpassas för den nya verklighet vi lever i. Denna kategori kommer även med tiden spegla av sig på både traditionell film och tv för att hjälpa branschen, de yrkeskunniga samt kommer hjälpa nästa generation kreatörer att tänka nytt från början. Det är också där en ny typ av affärsmodeller för självfinansierade format kan finnas, branschstödet skulle kunna förnyas över tid, fler kreatörer skulle kunna anslutas och slutligen får vi en bredare och starkare rörlig-bild-stiftelse. Vi lär även se en stark riktningförändring av vad som är kvalitet, originalitet och välproducerat innehåll. Trots att vi är mitt i en historisk tid som Helin beskriver det, så är vi också mitt i ett omfattande generationsskifte avseende hurrörlig bild agerar och fungerar.

Jag har varit i dialog med Patrik Axén kring mina format där jag även tar upp delar av det jag skriver ovan. Men jag har insett att frågan är större än bara mina format, därför skriver jag detta mail till dig för att delge hur jag ser på saken.

Mailet jag skickade till Patrik Axén finns bifogat som pdf, ta gärna del av även det. Har även förberett olika tematiserade poddavsnitt för att diskutera ämnet vidare där alla parter berörs; skådespelare, mediekkanaler, produktionsbolag, kulturutvecklingen i region och kommun, affärsmodeller, utbildningar m.fl.

Hoppas på vidare samtal på ämnet! Välkomnar det!

Tack för att jag får låna din tid!

Best regards,
Johan Hjerpa
Head of Scandinavian Four

Bilaga 16 Mail till Filminstitutet Anna Serner, Filminstitutet (sänd till JK 26 sept 2022)

Hej igen!

Tror jag får backa något steg, antog att tråden hängde ihop i ert mailsystem, ursäkta förvirringen! Mina format beskrevs allmänt i mailet som sändes er den 16:e februari vilket jag fick svar på av dig den 18:e februari. Börjar en ny tråd istället, hoppas vi båda kan vinna klarhet i ärendet nedan. I detta brev beskriver jag inte min kompetens, mitt företag eller hur jag arbetat 2006 och framåt. Vill dock nämna att jag inte sökt stöd tidigare för någon produktion jag utfört. Bifogar även detta mail som pdf om du önskar utskriftsvänlig version. Jag har under flera års tid utvecklat ett antal format för både tv och nya mediernas kanaler (Youtube, Instagram mfl). Det handlar om tv-format, dvs. tv-serier i genren humor, samhälle och satir, men till skillnad från traditionella tv-serier eller film är mina format mycket mer moderniserade och anpassade för de nya affärsmodellerna, strukturer och trender som nya medier fört med sig. Det blir således en ny typ av format. Jag har dessutom analyserat nya medier i tio års tid avseende format, innehåll och produktion vilket möjliggjort att jag kan föra över synsätten på "traditionell tv-publik" idag. Med det sagt så är mina format profilerade för att just vara "hypermoderna" tv-program med unikt format och innehåll. Som affärs-, film-, medie- och tv-koncept skiljer de sig väsentligt från det vi hittills sett. Med detta sagt tar mina format också steget från tv-skärmen till fler skärmar, vilket blir en mycket mer flerdimensionell underhållning/upplevelse i sitt koncept jämfört med att endast rikta format mot en uppspelningskanal, tex. tv, on demand eller bio. För att göra en väldigt enkel jämförelse av mina format: Tunna blå linjen är ett manusbaserat och realitylikt format, utvecklat och producerat enligt tv-seriers och filmens traditionella finansieringstyp samt utvecklings- och produktionsprocess. Tunna blå linjen går även på en specifik tv-kanal, SVT. De format jag utvecklat har en realitykänsla likt Tunna blå linjen, de är manusbaserade och de är tänkta som säsonger. Men upplevelsen publiken får blir till skillnad från Tunna blå linjen väsentligt annorlunda.

Klipper in de beskrivningar jag gjorde om formaten den 16:e februari till er på Filminstitutet direkt nedan:

- 1. Game on Padel. Ett format inom sporten padel, manusbaserat med realtidsinspiration, varje avsnitt cirka 4-7 minuter. Plattformarna detta format ska visas på är Youtube, Instagram primärt, men eventuellt även TikTok. Påbörjades för tre år sedan och är nu redo för manusförfattande, konceptualisering, produktion.*
- 2. The institute. Ett format även detta riktat mot Youtube, Instagram men även tv (inkl streaming). Manusbaserat i 25 minuters avsnitt, minst 2 säsonger. Materialet påbörjades 2013 och är väldigt långt utvecklat med tematik för minst två säsonger men jag behöver nu ansluta manusförfattare och produktionsteam för nästa steg.*

Dessa båda är en ny typ av format. I relation till en spelfilm är de "mikromikromikro-format" och i relation till traditionella tv-serier är de "mikro-format", dvs. inte alls så långt ifrån tv-serier egentligen men presenteras till publik på ett nytt vis. Båda formaten ska bli manusbaserade till huvudsak, än om regin inte kommer att bli strikt hållen till manus. Det kommer finnas övergripande riktningar för berättelsen, men som nya format med inspiration från nya medier skiljer de sig från traditionellt arbetssätt i jämförelse med en tv-serie eller film. Men de har alltså ett narrativ båda och är inte "icke-narrativa", däremot kan hela

berättelsen vara öppen för nya riktningar eftersom tiden mellan manus - produktion - lansering är väsentlig kortare än film och tv. Karaktärer kan även ansluta löpande, det kan uppstå flera olika parallellhistorier och uppspelningskanalerna för hela konceptet är olika, det är även öppet för att anpassas mot nya plattformar som ännu inte uppstått på marknaden. Vi skulle kunna likna Game of Padel med Morran och Tobias som kom för flera år sedan som mikroformat på SVT som senare blev film, men mina format är betydligt mer komplexa som affärskoncept i jämförelse med Morran och Tobias som mikroformat. Med mina format blir berättelsen mer realityinspirerad och kommer närmre publiken. Båda formaten har ett gediget material om cirka 100-150 sidor där teman, innehåll, karaktärer, manusexempel, stilistik, musik, etc finns beskrivet i det arbete jag utfört under 3-8 år nu. Denna del i arbetsprocessen kallar jag för konstant konceptualisering och positionering vilket sker inför att det ska produceras och lanseras till publik, inkluderat affärsmodellen. Det är så jag arbetar som format- och konceptutvecklare där jag positionerar format i relation till olika trendhjul för att sen sätta igång en ny typ av snabbrikliga format, avsnitt, innehåll och även trend. Innehållet kan därmed paketeras för att träffa de nya fenomen som vi lever inom dagligen och produktionen blir därmed extremt nutidsorienterad. Det är så nya medier fungerar, till skillnad från traditionell film och tv, realtiden ska vara extremt påtaglig. Affärsmodellen ser annorlunda ut också eftersom nya medier är starkt påverkade av kommersiella krafter vilket är en viktig del i relationen med målgrupperna och sponsorerna. Det är såhär man attraherar den moderna och uppdaterade publiken. Men det blir en helt ny typ av ekvation att jobba med och det är just det jag försökt utforska i flera års tid och vill sjösätta med "De nya snabbrikliga formaten som möter nya mediernas strukturer och finansiering, med inspiration från spelfilm och tv-serier". Jag var redan före min tid 2016 då dessa ståndpunkter till stor del redan var fastställda.

När jag lyssnar på webinariet "Vision till verklighet" som ligger på Filminstitutets förstasida, för samtliga deltagare en framtidsinriktad diskussion. Det som framkommer tydligt är bl.a.; att näringskedjan är omkastad, att berättelser delas upp för olika plattformar redan i utvecklingskedjet, att avståndet mellan producent och konsument kommer minska, att det finns en tröghet i film som berättarform, m.m. Än om de fiskar och filosoferar efter något framtidsorienterat som de inte ännu kan sätta ord på, är det just detta jag sätter fingret på med mina format och tar upp i detta mail där nya medier redan satt den nya agendan avseende affärsmodeller-, berättarteknik-, formatutveckling-, struktur och produktion. Detta sätter Jan Helin direkt fingret på med att "näringskedjan är omkastad". Men marknaden är sedan länge oerhört kommersiellt styrd och omkastad, dvs publiken styr en kanals, formats eller ett innehålls vara eller icke vara. Därigenom skapas relationer. Om man har nycklarna för att pricka in format utifrån de nya strukturerna så leder det till framgång för formatet och alla involverade parter, men man måste släppa det gamla synsättet och som Jan Helin beskriver vidare "frigöra oss från distribueringsformerna tex tidning, bio eller tv-kanal". Jan Helin säger även "Vårt behov av berättelser är evig" vilket bevisar att innehållet förändras och paketeras som nya format, men riktas mot nya kanaler. Det är så verkligheten ser ut nu och framöver, den struktur film och tv lever, kolliderar med nya medier som fenomen och struktur som idag är en enorm kraft. Den förändrar inte bara förutsättningarna för film och tv, utan väldigt många fler fenomen inom tex kultur och samhälle. Parallellt med detta står spelvärlden som också är en extraordinär kraft i underhållningsbranschen, men då det handlar om digital interaktion håller jag den utanför denna diskussion. Vi går alltså alltmer från det traditionella till det nya, det gamla kommer lämnas bakom mer och mer. Eller, vi säger såhär,

det gamla kan bevaras i viss mån men det nya måste sätta agendan för samtliga nya tankesätt och strukturer.

I webinariet talades det om kategorierna 1, film, 2, tv och 3, spel, men nya mediernas kanaler och rörlig bild däriinom med tillförande format hålls utanför (primärt Youtube, Instagram, Tik Tok). Trots att rörlig bild inom nya medier är extremt framgångsrikt och omfattande tas det inte upp som ett fjärde formatområde. Men oavsett distribueringskanal så är skapandet och underhållningen unison vilket vi kan se genom att enormt många människor arbetar med nya medier, publiken finns där, ekonomin med. Men baserat på detta känns det som att mina format inte passar in i de mallar och kriterier som Filminstitutet har för att söka stöd i kategorin Kortfilm och Nya format / Utveckling och Produktion. Sannolikt beror detta på den kollision som jag tar upp. De format jag utvecklat skulle kunna visas på tv som serier, utan tvekan. Men jag har styrt om materialet då trenderna och utvecklingen frambringat nya decentraliserade distributionskanaler som möjliggör en helt ny typ av paketering av format, affärsmodellerna kring dessa och underhållningsvärdet blir något nytt i rätt riktning. Amanda Lind snuddar vid teknikneutralitet, att släppa loss kreatören och att det inte ska finnas några onödiga hinder. Detta är i absolut rätt riktning för hela kulturen, skapandet, samhället och underhållningsbranschen. Med det sagt, utifrån att ha tagit del av "Vision till verklighet", förs diskussionen i den riktning jag redan befinner mig i sedan flera år. Men det finns en skarp trots allt, framför allt gäller det stöd för utveckling och produktion hos Filminstitutet där jag anser att film, tv och nya medier bör finnas inom samma ram för stöd. Detta endast om formaten och innehållet håller tillräckligt hög professionell nivå, konceptualisering samt originalitet, med en plan för att bli självständiga i sin finansiering efter stöd. Den typ av format som mina format är, dvs. innovativa-rörlig-bild-format som är baserade på nycklarna av nya mediernas enorma framgångsperiod 2010-2020, tillika motorn till mycket av det som förändrat hela film och tv-branschen och upplevelsen kring det, saknas i Filminstitutets kategorier idag anser jag. Men ändå är det vad samtliga talare vid webinariet talade om i sina framtidsscenario. Game of Padel är ett väldigt snabbt format där man ska kunna utveckla/producera avsnitt i snabb konstant takt medan formatet är igång. The Institute liknar mer Tunna blå linjen som format, än om jag har ambitionen att även det ska bli självfinansierat framgent. Men båda är ändå väsentligt mycket mer snabbare och "öppna" i jämförelse med "tröga" film och tv-format, även mer direkta i sin tonalitet och relation till publiken då hela konceptet ska berika publikens liv "dygnet om" och bli mer relationsbundna. På så vis är Tunna blå linjen ett "trögt och stängt" format, vilket jag förklarar med att den idén föddes för flera år sedan, finansiering söktes och tillkom, manus skrevs, produktionen sattes igång och visning kom cirka ett år senare. Om säsong 2 av Tunna blå linjen ska komma igång måste nästan hela cykeln starta om. I mina format ser arbetsprocessen väldigt olik ut i jämförelse med Tunna blå linjen. Mina format är utvecklade med en stor innehållsrik tematisering, allt förarbete är gjort, konceptet är väl utvecklat såhär långt, positionen är utsatt samt affärsmodellen är redo för att växa vidare utan stöd så snart formatet är igång. Publiken ska även uppleva formatet väsentligt mycket snabbare än Tunna blå linjen, det ska upplevas annorlunda som underhållning och publiken ska komma mycket närmre i sina liv till formatets visningar som sker på olika mediekanaler, på både bestämda och obestämda tidpunkter under hela dygnet/veckan/månaden.

Det var tänkt att både Game of Padel och The Institute skulle starta igång på allvar kvartal 1 förra året. Men än om formaten skiljer sig från traditionell film och tv och till synes ser ut att vara mer lättarbetade, blev det inte möjligt att få igång dem. Game of Padel hade kunnat

starta med en extern sponsor för att sen gå rakt ut på Youtube/Instagram/TikTok med successiv utökning av finansiering, men det gick inte att få igenom avtal eller finansiering när pandemin väl kom hit, allt gick ner. The Institute hade behövt en lite annan startsträcka för att först bli pilot och sen skulle ansökningar om finansiering skett. Jag har haft dialog med Filmcentrum Syd sedan flera år och allt var långt kommet, men även steget att utveckla och producera pitchen blev omöjligt i pandemin. Trots att formaten är snabbbrörliga, snabbproducerade och anpassade för vår tids underhållning, så gick det inte pga pandemin. Även snabba format behöver sina steg. Men allt arbete var väldigt långt kommet inför kvartal 1, 2020 och det fanns en väldigt god planering för att dessa två format skulle inbringa min lön, fler finansiärer skulle anslutas, ett produktionsteam skulle få lön, formaten skulle få spridning på nya medier med väntad ersättning därifrån, avtal skulle slutas med tex. sponsorer och padelföretag. Men detta uteblev, tvärstopp. Däremot har hela arbetsprocessen varit precis som vilken tv-serie som helst, men eftersom det är väldigt innovativt att arbeta såhär så faller det inte inom era ramar, hittills.

Men mina båda format borde omfattas av stödet, trots att arbetssättet och formaten skiljer sig åt i jämförelse med traditionell film och tv. Ska jag ska vara ärlig tror jag att allt material som The institute består av är väsentligt mycket mer än vad tex Tunna blå linjen är baserat på. Game of padel är extremt omfattande det med, men eftersom det är ett nytt mikroformat för flera olika mediekkanaler så ser också hela formatet och dess innehåll annorlunda. Utifrån denna jämförelse inser ni kanske att det är ett extremt arbete som redan finns bakom och som inte kunde utvecklas ett sista steg kvartal 1 2020 eller överhuvudtaget komma framåt i produktionen under hela 2020 pga att pandemin satte stopp för allt. Istället har jag endast arbetat med utveckling i viss mån, hållit formatens material flytande tills allt ska vara över. Det har drabbat mig ekonomiskt med, samtidigt som värdet på allt tidigare gjort arbete i många års tid plötsligt fick sättas paus. Där finns en minskning i nyhetsvärde med eftersom allt går så mkt fortare. Nu står jag med två format som ska ta nästa kliv. Först ska sista steget i utvecklingsprocessen gå av stapeln för både The institute och Game of padel. Sen ska produktionen igång på sina respektive vis.

Utifrån ovanstående är mina frågor till er på Filminstitutet nu:

1. Kan mina format omfattas av "Stöd för förändrade villkor kortfilm för perioden 12 mars - 31 december 2020?" Detta eftersom jag inte kunnat arbeta under normala förhållanden? Detta utifrån förståelse hur man arbetar med de nya formaten vilket jag beskrivit ovan?
2. Kan formaten omfattas av stöd för Utveckling i kategorin Kortfilm och Nya format?
3. Kan formaten omfattas av Produktionsstöd efter att utvecklingssteget är avklarat?

Vid stöd kan manusförfattare, filmare och producent direkt anslutas. Så även skådespelare. Först behövs dock en viss utbildning ske för att transformera film- och tv-skapares "traditionella kunskaper" till nya mediers format. Detta har jag varit i samtal med Filmcentrum syd kring i två år då jag vet om att utvecklings och produktionsarbetet ser olikt ut. Tack för att du läst mitt ärende till er på Filminstitutet!

Vänliga hälsningar,
Johan Hjerpa
Tel. 010-2071088
Scandinavian Four
www.scandinavianfour.se

Bilaga 17 Region Skåne 2020: Möte och presentation för Region Skånes Kulturs chef, Gitte Grönfeld Wille. (sänd till JK 2 okt 2022)

Våren 2020 fanns ett flerårigt arbete färdiganalyserat och paketerat till regioner och kommuner med fokus på nya medier, kultur och strategisk utveckling. Detta delgavs Region Skåne Kulturs chef Grönfeld Wille via möte och presentationsmaterial. Grönfeld Wille fick presentationsmaterialet inför mötet som innehöll vad insatserna skulle syfta till, varför de behövdes, vart omvärlden var på väg och som på allvar behövde initieras inom kulturen i regionen. Våren 2020 låg dessa insatser 3-5 år före statens, regionens och kommuners förståelse och synsätt vilket stöds av dokument som kommit 2021-2022 och redogörs i Bilaga 11. Framför allt vill jag lyfta fram Rådslutsatsen 2022/C 160/06, Horizon 2021-2027, Kreativa Europa, Agenda 2030, Upphovsrättsdirektivet samt Svenskarna och Internet 2021. Men även Handlingsplan rörlig bild: film, digitala spel och transmedia (Region Skåne), Kreativa Europa 2014-2020 och övriga dokument är aktuella för matchning med det ärende jag hade till Region Skåne. Det var även synnerligen viktigt att koppla in Region Skånes Näringslivsenhet till området redan 2020 och jag bad om att materialet skulle delas till förvaltningen och Region Skåne Kulturs politiker. Insatserna kunde implementerats tidigt i pandemin och skapat resultat via anpassade insatser, både under och efter denna kristid som satt spår på över två år. Istället valde Region Skåne Kultur att ignorera mitt ärende samt avlog samtliga tre stödansökningar i pandemin, från sommaren 2020 fram till november 2021, vilket är tydliga bevis på att de inte förstår omvärldens utveckling. Denna Bilaga 17 visar på att Scandinavian Four, utbudet, kompetenserna och specialistkompetenserna bakom företaget, i allra högsta grad var livskraftiga, preventiva och det fanns ett högt investerat värde bakom utbudet för att skapa regionala och kommunala resultat. Det stärks även av samtliga dokument i Bilaga 11. Denna Bilaga 17 visar även på det extremt höga innovationsvärde som fanns relevant för Region Skåne och Sverige med strategiska synsätt som kunde tillfört stora resultat till regionen med start redan från våren 2020. Med dessa insatser samt vad pandemistöden och utvecklingsstödet kunde möjliggjort, hade Region Skåne idag hösten 2022 legat minst två-tre år före i utvecklingsarbetet som utredningen Kreativa Sverige lär bidra med framöver.

Mail till Gitte Grönfeld Wille, Maria Tsakiris, Camilla Sjostrand, 2020-01-30

Hej!

Inom några veckor träffar jag dig Gitte, närmare bestämt den 18/2 kl 14.30-15.30.

Inför mötet sänder jag er ett nyskrivet dokument om nya mediers inverkan på kultur- och bildningsområdet och förslag på insatser 2020-2030. Efter tio års analyser inom nya medier och dess effekter på vårt samhälle vill jag erbjuda er min erfarenhet och kompetens. Dokumentet som går hand i hand med ert arbete och visioner får gärna delas vidare till ledande kollegor och politiker inom Region Skånes kulturförvaltning och nämnd. Samtliga kulturchefer och kulturutvecklare i Skånes kommuner kommer också att få detta dokument under dagen och morgondagen.

Väl mött!

Johan hjerpa
Scandinavian Four

NEW
MEDIA
CREATORS



Nya mediers inverkan på kultur,
bildning och svenska samhället, ur ett
historiskt och framtidsorienterat perspektiv.

*- Hur kan offentlig sektor närma sig den nya kultur som nya medier
fött, för att möta barn och ungas behov, på ett nytt sätt 2020-2030?*

Innehållsförteckning

1. Förord och Bakgrund	3
2. 2020: Det kulturella landskapet är markant förändrat	4
3. Diskrepansen växer	5
4. Ärende till kommun och region	6
5. Kompetens och riktning	7
6. Avslutande ord och framtidsutsikter.....	8

Hej!

Lund 2020-01-31

Mitt namn är Johan Hjerpa och jag driver Scandinavian Four i Lund. Efter över 20 år med kontinuerliga nedslag inom kultur och bildning inom offentlig sektor vill jag delge dig som chef, utvecklare eller politiker möjligheten att ta del av mina analyser, slutsatser och strategier inom vilken inverkan nya medier har på barn och unga i vårt kultur- och bildningssamhälle.

Utifrån unika analyser handlar mitt ärende om att ni som kommun och region ska kunna arbeta proaktivt med hur nya medier inverkar på kultur och bildning, men det gäller även samhället i större perspektiv då nya medier har en realtidsinverkan i större omfattning. Mitt ställningstagande är präglad av ett offentligt intresse och synsätt där kommersiella aktörer inte ska få en alltför central roll eller missgynna barn och ungas personliga utvecklingsresa när de utbildas eller når framgång i livets unga dagar. Enligt mig ska betydande samhälleliga förändringar i Sverige ske genom kommuner och regioner. Mina absolut främsta analyser och slutsatser från arbetet de senaste tio åren delges nu med universitet för utbildning inom olika institutioner samt även till de främsta forskarna inom beteende, hjärna och samhällsutveckling. Men redan nu vill jag erbjuda olika alternativ till kommuner och regioner för att arbeta proaktivt med era verksamheter **from 1 februari 2020**. Syftet med arbetet är att ge barn och unga de bästa förutsättningarna till ett optimerat och framgångsrikt kultur- och utbildningsliv mellan 2020-2030. Detta dokument är baserat på min kompetens samt relevanta forskningsaspekter inom olika påkopplade områden. Materialet är politiskt neutralt och så också de tänkta insatserna till kommuner och regioner.

1. BAKGRUND

Scandinavian Four består av fyra verksamheter där både New Media Creators och Yodelly är relevanta för mitt ärende. 2006 startade jag ett filmproduktionsbolag och fick parallellt äran att grunda och driva Film & Teaterskolan i Helsingborgs stad under tre års tid, en ny typ av profil inom offentlig skola. Samtidigt som jag producerade film åt privat och offentlig sektor förverkligade jag mina visioner sedan 2000-talets början om att sammanföra "unga+kultur+media+produktion+personlig utveckling" i ett utbildningskoncept för att utvinna nya resultat. Detta med ett starkt fokus på ungas personliga utveckling, att främja betydelsen av bildning inför deras framtida karriär samt utveckling av "jaget" i den viktiga identitetsperiod de befinner sig i på mellan- och högstadiet. Med fleråriga erfarenheter som klasslärare dessförinnan, fick jag vidare se vilken enorm förändring dessa ämnen och nya fokuserade insatser kan tillföra barn och ungas utveckling över tid, dels på individnivå men även på gruppnivå. Film & Teaterskolan var skarpt inriktad på att skapa både positiva kortsiktiga och långsiktiga förändringar hos målgruppen utifrån vart de befann sig i livet inför utbildningens start, för att sen mäta resultaten vid avslutad utbildning. Samtliga utvärderingar från elever, lärare, föräldrar och rektorer visade vilka betydande resultat som uppnåddes, även flera år efter avslutad utbildning. Totalt fick över 120 elever i Helsingborg ett tillskott under sin uppväxt få unga ges möjlighet till inom skoltid. 2012 visade även riksdagspartier intresse för vad detta nya koncept hade lett till. Att skapa möjligheter till förändring bortom hänsyn till geografisk plats man växer upp på, socioekonomiska förutsättningar, att ge nycklar till gränslös kreativitet, tillfredställande kunskapsinhämtning och en språngbräda till goda framtidsutsikter är viktigare än någonsin. Idag behövs dock så mycket mer jämfört med

tidigare eftersom nya medier förskjutit flertalet faktorer som berör barn och unga. Film & Teaterskolan låg före sin tid inom traditionella ämnen, men inför stundande decennium 2020-2030 är frågorna oerhört mer komplexa.

2. 2020: DET KULTURELLA LANDSKAPET ÄR MARKANT FÖRÄNDRAT

Erfarenheterna har vidareutvecklats och mina analyser ligger återigen före sin tid. Nu inom nya medier samt vilka effekter detta område har haft, har och troligtvis kommer att få på Sveriges kultur-, bildnings- och samhällsutveckling 2020-2030. Med genomförda djupanalyser inom nya mediernas utveckling under 2010-2020 samt med en stark kompetens för området, har jag tittat på den nya digitala värld unga lever inom med skarpa glasögon utifrån både internationella och nationella perspektiv. Jag ville ta reda på vad detta är för fenomen för dem, vad det gör med deras utveckling samt persona för att komma så nära i mina analyser och slutsatser som möjligt i vad nya medier faktiskt leder till för vårt samhälle i nutid och framtid.

Kortfattat är nya medier en ny form av kulturella uttryck och en oundviklig form av kulturbärare som vårt samhälle inte stod redo för, på både gott och ont.

Men den naturliga drivkraften till kreativitet och skapande som vi traditionellt sett att kulturutövning inom offentlig sektor är, så har gränsen för vad som är kreativa uttryck alltmer förflyttats och ett nytt globalt fenomen har etablerats i vårt samhälle. Från att kreativitet sedan många decennium tillbaka handlat om ett lustfyllt skapande för personlig utveckling i positiv anda eller att kulturutövningar kan ge tydliga fördelar åter till vårt samhälle, handlar barn och ungas kreativa skapande nu istället om att tillfredsställa deras starka inneboende fokus om att tillgodose sig med unik identitet, att "bli någon" och "att passa in i gemenskaper". Men då endast som mottagare av nya medier, inte som moderna kreativa skapare.

Det är så unga möter kreativitet och skapande idag; som mottagare genom sociala kanaler, influencers och spelvärldar. "Någon ger och unga tar tacksamt emot", vilket pågått under lång tid nu. Det har inneburit väldigt stora okontrollerade bieffekter för de unga, indirekt deras föräldrar och även vårt samhälle. Alltmer har jag kunnat koppla mina skarpaste slutsatser med negativ statistik i Sverige där nya medier som fenomen med största sannolikhet står bakom. Vad unga de facto möter är kulturella uttryck i ny tappning med nya kulturbärande funktioner i den tid vi lever i, dock är frågan mer komplex än så då det finns stora bieffekter. Och trots att producenterna och tillverkarna bakom influencers, spel och plattformar själva arbetar inom kontexten idéutveckling, produktion, främjande av kreativa uttrycksformer, musikskapande och mode, blir mottagarna trots det allt mer passiva slutanvändare i relation till hur många som skapar innehåll på sociala kanaler, Youtube mfl. Dessutom matas barn och unga med kreativa uttryck som har starka essenser om att man bl.a. ska jaga kändisskap, pengar, attityder, framhäva påhittade identiteter, odla konflikter, leva i lyx eller bli en "sellout" som budbärare för olika varumärken, stärkt av påtagligt närvarande kommersiella intressen. Antalet barn och unga som är mottagare är en ofantligt större grupp än de som är kreatörer, vilket kan kopplas till mängder av bakomliggande anledningar. Alla timmar barn och unga lägger på nya medier under en timme, dygn, vecka, månad och år är en betydligt

starkare kraft idag än vad offentlig sektor överhuvudtaget kan mäta sig med någonsin igen. Utifrån denna utveckling som i närtid pågått 2010-2020 där de kommersiella aktörerna fått ett stort dominerande mandat på området, går detta stick i stäv med mitt synsätt hur jag vill se att kultur, bildning och samhället i stort ska fortsätta att utvecklas 2020-2030. De kommersiella aktörerna tar heller inte ansvar för bieffekterna de odlar fram internationellt och nationellt. Sådär ska inte nykulturella, multikreativa verktyg och dess funktion få fortsätta planteras i ett modernt digitalt samhälle som Sverige. Offentlig sektor ska återta fokus inom kultur, nykulturella uttryck och möjligheterna till bildning för livet, trots att nya medier enbart etablerats som ett kommersiellt fenomen.

3. DISKREPANSEN VÄXER

Nya medier har speglat av sig inom vårt kultur- och bildningssamhälle men också samhället i större kontext. Betydligt mer än vad många kan ana. Det har parallellt växt fram en diskrepans mellan kreativ kulturutövning samt värdet av utbildning, i relation till vad som unga de facto lever för liv idag och vilket behov de har därefter.

Nya medier berövar på många vis barn och ungas inneboende kreativitet och genuin förståelse för vad traditionella kulturella uttryck är.

Barn och ungas kreativitet, uppfattning om traditionell kultur samt utveckling av nykulturella uttryck blir lidandes av detta. Även bildningsområdet drabbas. Detta samtidigt som uppfattningen att barn och unga "kan allt redan" har odlats fram på bred front och om de inte skulle veta något, tar de reda på det väldigt snabbt via någon digital kanal. Samtidigt vet vi att både talangutveckling och etablerade yrkesroller i de flesta fall kräver utbildning, hårt arbete och lång tid av målmedveten övning för att bli extra bra på något. Först då kan man lyckas framställa kreativa uttryck till en publik åt skiftande målgrupper och bli en självständig kunskapsstark individ som lyckas på sitt eget unika sätt.

Det moderna multikreativa och nykulturella uttrycket inom nya medier, kräver därför något helt annat av offentlig sektor idag och i framtiden eftersom landskapet och spelplanen ändrats väsentligt det senaste decenniet. Nya medier har sänt fel signaler till våra unga och diskrepansen mellan unga i relation till offentlig sektors utbud är därför ytterst påtaglig, enligt mig. Nya medier som fenomen påverkar indirekt barn och ungas kreativitet, förståelse för sig själva i världen och det blir en skev verklighetsuppfattning kring många berörda områden. Framför allt hamnar kultur och kreativitet fel i deras uppfattning och därför måste man satsa mer på detta område, på ett nytt sätt. Dels anser jag att en revidering av offentlig sektors uppfattning om den digitala omvärlden i relation till traditionellt kulturutbud behövs, för att på så vis närma sig det moderna digitala kulturella skapandet som träffar ungas behov, drivkrafter, drömmar och deras införskaffande av identiteter i den tid vi lever i nu. Men också ett återtagande av ungas fokus och tid för att de ska vilja utveckla nykulturella kunskaper i en kontext där offentlig sektor står bakom, trots att nya medier hittills endast drivs av kommersiella värden. Om de unga ska investera tid i något, ska det också innebära stora nyttor för hen som individ på nya sätt jämfört med traditionella kulturella uttrycksformer. Den övergripande lösningen är en ny typ av gränsöverskridande kunskapsinhämtning relaterat till de starka kulturkrafterna, skapa synergieffekter, etablera nya broar och utveckla ett närmande av offentlig sektors identitet med de ungas uppfattning om den. Detta är oerhört

viktigt idag och kommer att bli än viktigare om vi vill värna om att statistiken inom skiftande berörda områden inte ska skena iväg mer i negativ riktning.

Jag vill påstå att negativ statistik inom följande viktiga områden; kultur, bildning, fritidintressen, inkludering, exkludering, grupperingar, kriminalitet, motivation för framtida karriärsutsikter, yrkesval och uppfattning om socialt liv, är samtliga på en medel- eller stark nivå påverkade av de nya kulturkrafter nya medier bär med sig. Detta handlar om kulturkrafter och nya fenomen som vårt samhälle inte är anpassat för i den utsträckning det kan vara.

4. ÄRENDE TILL KOMMUN OCH REGION

Mina analyser, slutsatser och strategier erbjuds nu via Scandinavian Four och verksamheten New Media Creators som olika alternativ för att ni som kommun och region ska kunna arbeta ifatt den diskrepans som råder inför 2020-2030. Målet är att uppdatera chefer, medarbetare och även barn och unga för att flytta gränsen av kunskaper och medvetenhet för nutid och framtid. Genom dessa alternativ kommer ni närmre vad effekterna av nykulturella multikreativa fenomen och uttryck innebär för kultur, bildning, samhället och individerna själva i dagens globalt snabbt föränderliga nya medier-samhälle. Det är oerhört viktigt att ta vara på ungas multikreativa inneboende drivkrafter, rikta kunskaper dit och samtidigt nyansera fenomenen för dem som en trygg offentlig hand i den extremt känsliga tid barn och unga befinner sig idag i den primära åldern 6-16 år. Även äldre målgrupper berörs för regionalt arbete.

Med start 1 februari 2020, erbjuds följande utbud för att ni som kommun och region ska kunna använda mina analyser, slutsatser och strategier för att uppnå alltmer positiva resultat.

- SKOLA
 - Etablera en skolprofil eller workshops för elever på temat multikreativitet och nykulturella uttryck i både teori och praktik. Här sammanförs samhällskunskap, medieanalyser, medieproduktion, multikreativa uttryck och omvärldsanalyser.
- KULTURSKOLA
 - Starta upp en multikreativ och nykulturell inriktning inom kulturskola där traditionell kultur och nykulturella ämnen möts i en gränsöverskridande kreativ värld.
- FÖRELÄSNINGAR
 - Riktade till chefer och medarbetare inom kultur, bildning, kommunikation och marknad för att öka förståelsen om vad nya medier kan ha för inverkan på barn, unga och samhället i stort. Vilka fenomen handlar det om? Vilka trender går? Vart blåser vindarna och vad kan göras för att närma verksamheter till barn och ungas behov i nutid samt för att stå redo inför morgondagens verklighet?

- RÅDGIVNING FÖR LEDNINGSGRUPPER OCH CHEFER
 - Löpande rådgivning och uppdatering av omvärldsanalyser inom nya medier för utveckling av kultur-, bildnings-, kommunikations- och marknadsområdet. Realtidsanalyserna inom nya medier är idag ett väldigt viktigt inslag för kommuner och regioner som kvalitetssäkring inom nämnda områden och för att skapa attraktivitet för offentlig sektor.
- DIGITAL, NYKULTURELL & MULTIKREATIV MÖTESPLATS
 - Nya medier och multikreativa kulturella uttryck i dagens moderna digitala samhälle kräver teori, kunskapsomsättning, praktik, samverkan och synergier. Därför finns ett stort behov av arenor med högt renommé där deltagarna får utbildning inom multikreativa verktyg, akademiska kunskaper, omvärldsanalyser, en trygg relation till nya medier och sammantaget ett modernt multikreativt och nykulturellt skapande för morgondagen. Syftet är att både vidga deltagarnas förståelse för omvärlden genom vad kunskaper kan leda till för modernt skapande, men också för att lyckas lyfta fram morgondagens stora kreativa förmågor genom vad arenan kan leverera. Liknande arena i Stockholm är SPACE. Jag ser olika alternativ för region och kommun i Skåne.

5. KOMPETENS OCH RIKTNING

Som Handelsjurist, Media- och kommunikationsvetare, Tv-producent samt som skådespelare och musikalartist, är mina analyser tvärvetenskapliga inom kontexten; nya medier, kultur, samhällsvetenskapliga effekter samt hur de affärsrelaterade sidorna av nya mediers intåg bidragit till nya samhällsfenomen med stora omvälvande effekter för vårt samhälle. Arbetet har utgått ifrån följande utbildningar och perspektiv:

- MEDIE- OCH KOMMUNIKATIONSVETARE (Lunds univ.)
Fokus på genus-, målgrupps- och innehållsfrågor, den globala utvecklingen inom nya medier ner på nationell nivå och effekterna av det: "Vad går hem hos unga över tid, varför går det hem, hur länge är målgrupper trogna följare, varför avviker tittarna, vad har hänt med innehållsskapande per tid, vilka essenser skapar underhållning för unga, vilka essenser sänds ut och förändrar samhällen, vilka kunskaper ligger bakom det innehåll unga tar del av, hur skapas unikt innehåll för unga, vad gör klipp virala, vad driver handling framåt, vad händer med fenomen per tid på olika kanaler, hur kan jag jämföra utvecklingen 2010-2020 med underhållningsformat från 1950-talet och framåt för att sätta vårt senast decennium i perspektiv inför vad som väntar 2020-2030, vad är det för bild- och ljudintryck unga får, vad kan unga tilltalas av i framtiden, vad kan vi vänta oss för nya fenomen i framtiden, vilka samhällseffekter kan det få, finns allvarliga risker, vilken statistik är berörd av nya mediers utveckling och kan man möjligen justera detta och i så fall hur?"
- HANDELSJURIST (Lunds univ.)
Fokus på de affärsjuridiska, upphovs-, varumärkes- och marknadsrättsliga perspektiven av nya medier som internationellt och nationellt handelsfenomen och dess inverkan på vårt samhälle: "Hur, varför och på vilket sätt tjänar man pengar på

nya medier, vad föder dessa signaler hos barn/unga sett i relation till vilken "karriärsuppfattning" unga får, hur blir innehåll populära handelsvaror och varumärken på en global mediemarknad och vilka signaler sänder det unga, hur ser produktcyklerna för olika mediekkanaler ut, vad händer med barn och ungas köpbeteenden i relation till influencers olika vanor de sänder ut, hur förhåller sig kreatörer till olika juridiska regleringar, hur anspelar man på tidigare kända globala underhållningsfenomen som inbringat stor omsättning för att uppnå affärsmässig framgång på nya medier, hur förändrar nya medier som handelsvaror vårt samhälle och attityder därefter, hur kommer nya medier att vara en handelsplats i framtiden för allas tillfredställda behov, vilken betydelse kommer detta att få för offentlig och privat sektor i framtiden, vilken uppfattning kommer barn och unga få om detta, vilken inverkan kan det få för vårt samhälle inom olika områden?"

- **PROFESSIONELL TV-PRODUCENT** (Medieinst. Stockholm).
Fokus på innehållsutveckling, produktion samt de audiovisuella och visuella aspekterna: "Hur har produktionstrenderna sett ut inom nya medier, hur har produktionerna utvecklats, inspirerade filmstilar, produktionsteam, val av profilering/tematisering, attribut, tempo, färger, klippstil, hur ofta lägger de upp, hur främjas gränsöverskridande konstnärliga uttrycksformer tex. musikskapande, vad gör klipp virala och hur produceras dessa, hur kan vi jämföra olika format inom tv/film/influencerkanaler/dokumentärfilm/podd med varandra samt hur för dessa var för sig och tillsammans utvecklingen inom nya medier och trender framåt?"
- **TEATER- OCH MUSIKALUTBILDNING** (4 års utb., FMA Malmö, privat underv., Studifr.). Som skådespelare och musikalartist tittar jag på nya mediers underhållningsvärde och vad som skapar detta utifrån: regi, karaktärsbyggnad, dramaturgi, röst, blick, kroppsspråk, klädstil, trender, historiska kulturkontexter och förmågan att berätta historier. Hur kopplas traditionella kulturuttryck och underhållningsvärden till nya medier som är den främsta kulturbäraren idag?

6. AVSLUTANDE ORD OCH FRAMTIDSUTSIKTER

Utifrån mitt arbete med nya medier har jag under flera års tid antagit att nya stora fenomen var på gång som skulle förändra det globala mediesamhället i stort och även påverka samhällens statistik, i både positiv och negativ betydelse. Med över 20 års sammanlagd erfarenhet inom kultur och media samt med en specialnischad kompetens som behandlar de affärsrelaterade och samhällseliga frågorna av kultur och media med fokus på nya medier, vågar jag påstå att mina analyser och ställningstaganden är träffsäkra inför vad morgondagen kommer att visa offentlig sektor. Delmålet var att analysera så pass mycket material och dess kultur att jag skulle ligga 2-5 år före inför såväl offentlig som privata sektorns behov inför framtiden. På så vis skulle jag kunna vara med och anpassa verksamheter inför hur vindar blåser idag och kommer att blåsa framöver.

Region Skånes *Kulturnämndens verksamhetsplan och budget 2020* visar utifrån övergripande nivå, ner på kommunal nivå, att efterfrågan av att utveckla digitala kultur och nya metoder riktat till barn och unga är ett prioriterat område. Därtill kommer de innovativa, gränsöverskridande och framtidsinriktade aspekterna som önskas ingå. Region Skåne är väl medveten om behovet av insatser inom ett nytt område vilket visar på att regionen ligger

långt fram i sina visioner och omvärldsanalyser. Men eftersom nya medier som fenomen enligt mig är det snabbaste kulturbärande fenomenet och som flest får sina liv formade utifrån, ser jag starka incitament för att arbetet måste eftersträva att minska diskrepansen, att "ligga före" i största utsträckning samt att forma verksamheter med löpande realtidsanalyser. Detta för att uppnå bästa möjliga tänkbara position i erbjudandet till aktuella målgrupper över tid i relation till de kommersiella krafterna. Avsikten är att leverera det mest relevanta utifrån kompetens, forskning, metoder och nytänkande insatser för att möta trender och reellt behov inom kommuner och regioner. Både utifrån kort- och långsiktiga perspektiv samt med varaktiga och kvalitativa förändringar. Vill också lyfta fram FN:s globala mål 2030 som finns centralt underliggande i mitt arbete och föreslagna insatser.

Min koppling till offentlig sektor har under dessa 20 år varit oundviklig då jag både varit anställd och riktat nyskapande insatser som entreprenör dit. Under denna tid har jag beskådat privatisering av skola och kommunala tjänster, följt hur offentlig sektor kommunicerar/marknadsför sig samt följt skol- och kulturutvecklingen löpande, både ur ett entreprenörs- och medborgarperspektiv. Då de främsta och mest effektfulla insatserna inom områdena barn, unga, bildning, kultur, fritid och samhällsutveckling kan ske genom offentlig sektor har det också varit naturligt för mig att författa detta dokument till er.

Tack för att jag fått låna din tid! Är ni intresserade av att diskutera alternativ hur jag kan hjälpa er?

Välkommen att höra av dig!

Med vänliga hälsningar,
Johan Hjerpa
Scandinavian Four

Bilaga 18 Översikt bilagor inskickade till Justitiekanslern. Ärende 2022/5252: Scandinavian Four (sänd till JK 2 okt 2022)

Inskickat underlag till Justitiekanslern för ärende 2022/5252: Rapport, krisstödsansökningar, bilagor (1-18).

Fetmarkerade rader nedan är inskickade dokument via e-post till registrator@jk.se

- **Rapport SC4 2022 v16_37 (huvuddokument för ärendet)**

- Kulturrådet 1
 - 2266574_Balansrapport 2019_8755
 - 2266575_Registreringsbevis - 1_7930
 - 2266576_Resultatrapport 2019_1034
 - 2266577 Verksamhetsberättelse _3279
 - 2266578 Ansökan KUR 2020_15166

- Kulturrådet 2
 - 2383983_Balansrapport 2019_9770
 - 2383984_Registreringsbevis - 1_7536
 - 2383985_Resultatrapport 2019_9690
 - 2383986 Tillägg 3422
 - 2383987 Ansökan KUR 2021_6484

- Kulturrådet 3
 - 2484477_Arsboksl_3426
 - 2484478_Registerutdrag-1976101_7226
 - 2484479_Verksamhetsb_7046
 - 2484480 Ansökan KUR 2021_11214
 - 2491893 Omsättning 2018-2019
 - 2491894_Tidigare kulturprojekt
 - maildialog 2
 - maildialog

- Region Skåne 1
 - **Scandinavian Four (expresstöd)**

- Region Skåne 2
 - **Ansökan om Regionalt krisstöd till kultursektorn (Omställningsstöd nya medier samt kompetensutveckling, 2021.1)**
 - **Balansrapport 2019**
 - **Ekonomisk redovisning 2020**
 - **Registerutdrag-197610184090**
 - **Registreringsbevis**

- **Region Skåne 3**
 - **Ansökan - Utvecklingsstöd 20212 (Nya medier i det moderna Kultursverige 2021.1)**
 - **Nya medier budget**
 - **Nya medier projektbeskrivning**
 - **Registerutdrag-197610184090**
1. **Bilaga 1: Företagarna Patrick Krassen, länkar till Företagarna (finns i rapport v 16_37)**
 2. **Bilaga 2: Krav på retroaktiv lösning från regeringen våren 2022 (finns i rapport v 16_37)**
 3. **Bilaga 3: Kreativa Sverige, länk till utredning (finns i rapport v 16_37)**
 4. **Bilaga 4: Artikel: Game of Padel (finns i rapport v 16_37)**
 5. **Bilaga 5: Artikel: Brilliant Youths (finns i rapport v 16_37)**
 6. **Bilaga 6: Artikel: Kulturen i transformation (finns i rapport v 16_37)**
 7. **Bilaga 7: Kommittédirektiv: Nationell strategi för att främja de kulturella och kreativa näringarna**
 8. **Bilaga 8: Kopplingen mellan Scandinavian Four, Johan Hjerpa och utredningen Kreativa Sverige**
 9. **Bilaga 9: Edtechprodukten Brilliant Youths träffsäkerhet, position och värde bekräftades i SVT Draknästet september 2022**
 10. **Bilaga 10: Kopplingen mellan Scandinavian Four, Johan Hjerpa och utredningen Kreativa Sverige!, del 2.**
 11. **Bilaga 11: Dokumentöversikt och bevis**
 12. **Bilaga 12: Bevis för företagets planerade resa: från Enskild firma till Aktiebolag**
 13. **Bilaga 13: Domäninköp 2019**
 14. **Bilaga 14: Samtliga utlysta pandemistöd att söka**
 15. **Bilaga 15: Webmail Anna Serner**
 16. **Bilaga 16: Scandinavianfour_format**
 17. **Bilaga 17: Region Skåne Kultur 2020**
 18. **Bilaga 18: Översikt bilagor inskickade till Justitiekanslern. Ärende 2022/5252: Scandinavian Four (denna bilaga)**

Bilaga 19 Kungl. Ingenjörsvetenskapsakademin, IVA, rapport augusti 2022. Tema: Kunskap i världsklass! "Aha! Förbättra barns möjlighet till lärande på fritiden." Matchning med Scandinavian Fours arbete, investerade värde, kompetens och specialistkompetens redan våren 2020.

Kungl. Ingenjörsvetenskapsakademin, IVA, presenterade i augusti 2022 en ny rapport kring hur de vill att Sveriges styre och myndigheter ska arbeta framöver med barn och unga, primärt riktat mot naturvetenskapliga och tekniska områden. IVA:s rapport delges nu till riksdagspolitiker, regioner och kommuner med flertalet riktade förslag där de kommit fram till att olika grepp och tvärvetenskapliga perspektiv måste ligga bakom dessa insatser till målgruppen framöver.

IVA:s rapport bekräftar till 100 procent den toppinnovativa nivå och starka kompetens som fanns i Scandinavian Four våren 2020 samt vilket flerårigt och framgångsrikt utvecklingsarbete som låg bakom edtech-produkten Brilliant Youths, 3 år före IVA:s rapport. I detta är inte tiden när staten kommer med eventuella insatser inräknat vilket kräver fleråriga analyser, forskning, samordning, utveckling etc. vilket bör addera 2-4 år ytterligare och jämföras med det försprång som Scandinavian Four hade inför 2020.

Redan våren 2020 var Brilliant Youths baserad på tvärvetenskapliga perspektiv riktad mot moderna fenomen och frågeställningar som berör barn och unga ur historiskt, samtida och framtida perspektiv för att uppnå optimala insatser och resultat hos målgruppen i deras lärande och liv. Brilliant Youths var baserad på mångåriga analyser och positioneringsinsatser vilket beskrivits tidigare i Scandinavian Fours rapport, vilket stegrades väsentligt hösten 2018 fram till våren 2020 för att bli ett framgångsrikt koncept och plattform åt målgruppen. Denna fleråriga och proaktiva ansats på problemen hade byggts upp vilket krävs för att träffa rätt inom de snabbt föränderliga tidscyklerna som målgruppen allt mer omgärdas av i led med att skapa högt attraktionsvärde i insatserna. IVA:s rapport är fullständigt träffsäker med de analyser och bakomliggande slutsatser som stod klara 2018-2019 i Brilliant Youths och är i full matchning med de faktorer som vidare utformade Brilliant Youths till vad det var våren 2020 när ny finansiering skulle till. Arbetet med Brilliant Youths var fram tills dess helt baserad på egen finansiering för att göra Sverige bättre. IVA:s rapport är således en full matchning med det arbete som pågick i Scandinavian Four / Exelligent långt före 2020. Utöver det finns även bevis på behovet och värdet i denna typ av riktade lösningar till målgruppen vilket beskrivits i Bilaga 9 (SVT, Draknästet).

IVA:s rapport bevisar att Näringsdepartementet, Kulturdepartementet, Kulturrådet och Region Skåne varken insett eller förstått behovet av dessa angreppssätt, toppinnovativa lösningar och tvärvetenskapliga perspektiv som krävs för att hantera ett stegrande decentraliserat samhälle som växt sig allt starkare de senaste tio åren. Det krävs något väsentligt mycket mer innovativt, proaktivt och fördjupat än vad respektive myndighet ovan klarat av. Exkluderingen av Scandinavian Four i pandemin har bevisligen skadat Sverige och genom regeringens, myndigheters och politikernas okunskaper, har de även kvävt ett livsverk.

Kungl. Ingenjörsvetenskapsakademin, IVA, rapport: <https://www.iva.se/publicerat/forbattarbarns-mojlighet-till-larande-pa-fritiden/>

Bilaga 20 Almi 2020. Verifieringsmedel för edtech-produkten Brilliant Youths när pandemin slog till.

Scandinavian Fours edtech-produkt Brilliant Youths var inför 2020 långt utvecklad och skulle riktas till nya finansiärer under Q1-Q2 2020. Den 11 mars 2020 deklarerade WHO att covid-19 var en pandemi men redan den 30 januari 2020 inträffade det första dödsfallet i Sverige vilket redan hade medfört stagnerade marknader och allt mer stängt samhälle.

Brilliant Youths skulle finansieras av företagets egna omsättning från utbildningsinsatser, rådgivning och andra produkters intäkter men även av privata finansiärer. Då allt var upp och ner inom privata och offentliga sektorer under hela Q1-Q2 pga. pandemin gjordes en intresseanmälan hos Almi som nödlösning och substitut då Scandinavian Fours planerade resa stoppades av det globala viruset. Detta verifieringsmedel på 50 000 från Almi intygar edtech-produktens förekomst samt var en introducerande och överskådlig beskrivning av produkten. Almis verifieringsmedel är endast dedikerat till externa konsultinsatser vilket hade varit lämpligt om marknader fungerat som vanligt och Scandinavian Four hade fått in omsättning på annat håll som planerat, eller kunnat få ta del av regeringens alla utlovade pandemistöd. Almis verifieringsmedel skulle därmed inte hjälpa förrän pandemistöden skulle träda in eftersom Scandinavian Four även var drabbat av det globala viruset med allt vad det innebar för marknader och samhälle. Verifieringsmedlet blev således avvaktande.

Regeringen och myndigheterna utvecklade pandemistöden under sen vår - sommar 2020 där det bevisligen varit en tydlig prioritering på vissa företag och aktörer, med indirekt stegrande exkludering av de mindre prioriterade eller helt bortprioriterade, utan möjlighet till bedömning av enskilda fall. En viss försening var acceptabel men inte som det blivit i Scandinavian Fours fall där total exkludering skett och inga pandemistöd kunnat erhållas överhuvudtaget. Scandinavian Four exkluderades även helt från Almis bryggglån utan några möjligheter till dialog vilket rapporten beskriver ovan.

Intresseanmälan för verifieringsmedel hos Almi har nummer 41403 och tillåts av utredare på Justitiekanslern att ta del av. Intresseanmälan bifogas inte pga. företagshemligheter.

Precis som alla andra produkter och tjänster i Scandinavian Four som är företagshemligheter och baserade på know how (Kapitel 8 ovan), kan underlaget delges till Justitiekanslern vid förfrågan.

Bilaga 21 Statens medieråd: Digitala medier och psykisk ohälsa hos barn och unga. En forskningsöversikt. Matchning med Scandinavian Four samt produkterna Brilliant Youths och Game of Padel.

Statens medieråds forskningsöversikt 2021-2022 sätter fingret på flertalet aspekter och frågor som etablerats i Sverige sedan 2010-talets början. Denna grund ligger bakom Scandinavian Fours fleråriga analyser, arbete och allt mer stegrande preventiva ansats 2018-2020 som ledde fram till edtech-plattformen Brilliant Youths. Baserat på de kompetenser som fanns i Scandinavian Four tillsammans med globalt unika djupanalyser av nya medier (sociala medier/digitala medier) samt med flerårig erfarenhet från bildning, kultur och fritid med innovativt fokus, bestod Brilliant Youths av lösningsorienterade block som skulle motverka den negativa utveckling som Statens medieråd tar upp i forskningsöversikten.

Slutsatserna Brilliant Youths vilade på långt före 2020, hade i kartläggningen lett till korrelationer och följder relevant för bildning, kultur, media, fritid, barn/unga, personlig utveckling, identitet, psykisk hälsa/ohälsa, trender, inkludering/exkludering, socialt liv, föräldraskap, geografisk uppväxt, socioekonomiska faktorer m.m. där man med preciserad bevakning behövde följa flertalet omgivande trendcykler löpande och konstant med stegrad precision i slutsatserna. Digitala medier är en megatrend världen över där olika sättningar leder till missgynnande statistik för vårt samhälle vilket Scandinavian Fours arbete gjort allt för att bemästra lösningsorienterat och preventivt. Således skulle edtech-plattformen på nationell nivå, genom ekvationen bakom Brilliant Youths, motverka de negativa aspekterna som drabbat samhället med primärt fokus på barn och ungas nutid och framtid.

Som rapporten tidigare beskriver hade jag kontakt med en psykologiprofessor i Lund redan 2012 och lyfte att det fanns ett behov av nya typer av insatser till barn och unga där digital kultur, nya medier och spel skulle leda till stora missgynnande förändringar och negativ statistik i Sverige samt att det fanns behov av att utveckla nya insatser tillsammans med professionen för att preventivt möta dessa problem. Med det sagt är det till fullo bevisat att jag identifierat området och en del av problemet långt innan forskningen var framme vid identifieringen.

Statens medieråds forskningsöversikt tar även upp det väldigt svåra och problematiska med att digitala medier innebär snabba cykler, plattformar som avlöser varandra i högt tempo (med nya format, innehåll och utbud) och det blir svårt att mäta eftersom förändringstakten är väldigt hög. Detta bevisar att edtech-plattformen Brilliant Youths med sin preventiva ansats inför 2020, skadats totalt genom exkluderingen från pandemistöden där tidsbegreppet är synnerligen centralt. För att hantera dessa problem som Brilliant Youths syftade till samt som många fler aktuella forskningsrapporter och statistiskt underlag visar, måste man vara preventiv och positionera insatser i trendcyklerna för att lyckas få maximala värden åter från insatserna. Både till målgruppen och samhället. Att ligga före är en central nyckel i arbetet.

Statens medieråds forskningsöversikt har även kopplingar med formatet Game of Padel. Med utgångspunkt i vad digitala medier gjort med samhället på bred front, skulle Game of Padel nyanserat, motverkat och skapat nya uppfattningar kring föredömligt, vägledande och trendigt innehåll på temat padel. Padel är den starkaste trenden vi sett i Sverige på lång tid utöver digitala medier och engagerat flest på kortast tid. Formatet var utvecklat med nya

mediers främsta nycklar och skulle riktas till padelsporten och därmed fött nya kulturvärden och riktningar för vad som är underhållning på nya medier i Sverige. Även integration, kroppsideal, HBTQ och nya gemenskaper skulle omfattas av formatet vilket hade bidragit till att motverka de negativa värden som Statens medieråds forskningsöversikt tar upp. Formatet skulle således leda till kulturinnovation i den mest moderna form med nya värden att hämta för hela samhället. Utöver detta hade Statens medieråd, kulturdepartementet, näringsdepartementet m.fl. fått bevis på vad ett modernt medie- och kulturformat på de främsta mediekanalerna hade skapat för toppinnovativa värden åt kulturbranschen och samhället, även med goda exportmöjligheter.

Länk till Statens medieråds forskningsöversikt:

<https://www.statensmedierad.se/rapporter-och-analyser/material-rapporter-och-analyser/digitala-medier-och-psykisk-ohalsa-hos-barn-och-ungdomar-en-forskningsoversikt>

Bilaga 22 Myndigheten för Kulturanalys: Kulturanalys 2022. En lägesbedömning i relation till de kulturpolitiska målen. Rapport 2022:1. Matchning med Scandinavian Four.

Kulturanalys 2022 återger de nationella kulturpolitiska målen i rapporten som tar upp åren 2020-2021 dit även *Självständighetsmålet*, *Delaktighetsmålet* och *Samhällsmålet* innefattas. Samtliga mål är i full matchning med Scandinavian Fours krisstödsansökningar i pandemin samt Scandinavian Fours utbud är vägledande i flera avseenden för svensk kulturs utveckling. Jag går inte på djupet av Kulturanalys 2022 men återger de väsentliga delar kring ekonomiska aspekter som stödjer Scandinavian Four i det som inträffat i pandemin samt hur flertalet agerat i strid med de kulturpolitiska målen gällande vad Scandinavian Four och utbudet syftade till. Med det sagt är Kulturanalys, Kulturutskottet (samt näringsutskottet som förväntas närma sig kulturen allt mer), Kulturrådet och Region Skåne Kultur de som kan göra bedömningen av Scandinavian Fours utbud (Kapitel 8) i relation till Kulturanalys 2022 för att verifiera matchningen. Anslut gärna in EU-parlamentariker som bör vara fullt insatta i tidigare nämnda EU- och svenska styrdokument som berör fallet Scandinavian Four samt professioner inom innovation och immaterialrätt med fokus på EU-relaterade kultur- och näringsfrågor. Kulturanalys 2022 tar i övrigt upp väldigt mycket bra kring Scandinavian Fours utbud som inte återges i denna bilaga. Detta än om digitala medier (nya medier, spel etc) inte finns med i Figur 9 s.77. Kulturen har ju delvis transformerats och delvis diversifierats sedan länge och borde finnas med som en del av kulturen. Det saknades även på Filminstitutets webinar i januari 2021 ändå är det en megatrend i världen som nytt kulturfenomen.

Kulturanalys konstaterar inledningsvis att de ekonomiska villkoren på kulturområden kan förbättras. De fastställer även att verksamheter i offentlig regi haft bättre förutsättningar än verksamheter i privat och ideell regi.

"Konstnärsnämnden visar också att konstnärerna i stor utsträckning föll utanför de generella näringspolitiska krisstöd som infördes under pandemin. Anledningen är att dessa stöd ”främst riktats till företag med anställda eller med relativt hög omsättning” (Konstnärsnämnden, 2021a, s. 34), och inte till de enskilda firmor som konstnärer ofta bedriver sin verksamhet inom. Det blir alltså tydligt att inte bara verksamheter som klassificeras som kulturella och kreativa näringar drabbats hårt av pandemin utan även att små verksamheter i privat regi varit särskilt utsatta. Återstartsutredningen (SOU 2021:77, s. 188–196) menar att mer kunskap om kulturella och kreativa näringar behövs och att denna kunskap bäst utvecklas genom samverkan mellan Näringsdepartementet och Kulturdepartementet. I november 2021 fick en särskild utredare i uppdrag av regeringen att ta fram ett förslag till nationell strategi för att främja de kulturella och kreativa näringarna (dir. 2021:100). Uppdraget ska redovisas i maj 2022" (s.48)

"Pandemin har fått mycket negativa konsekvenser för de ekonomiska förutsättningarna på kulturområdet i termer av intäktsbortfall, minskad omsättning och minskad sysselsättning på arbetsmarknaden. De negativa konsekvenserna kan i första hand förklaras med att de restriktioner som införts med anledning av pandemin lett till att verksamheter på kulturområdet som i stor utsträckning är beroende av fysiska besök av en betalande publik varit tvungna att helt eller delvis stänga ned." (s.51). Min kommentar till detta är att jag hade

två format som återfanns inom digitala medier/digital kultur som skulle generera både arbete och utbildningsinsatser till kulturarbetare i Sverige, även under pandemin. Detta söktes det krisstöd för när Scandinavian Four inte kunde finansiera den planerade resan framåt pga. pandemins inverkan. Med det sagt kan man inte endast utgå från att all kultur utspelar sig på fysiska scener eftersom den digitala kulturen etablerats i minst tio år på de globala digitala arenorna (plattformarna), det gäller även för Sverige. Digital kultur blev ju tydligt en verklighet för svenskt kulturliv i pandemin som ett led i omställningen för traditionella kulturutövare (t.ex. keyboardister), då ska även format relevant för digitala medier (nya medier) innefattas. Format för nya medier innehåller dessutom väsentligt fler kulturelement i jämförelse med en konsert av en keyboardist som godkänns kulturstöd.

"3. det ska vara möjligt att verka (*arbeta och försörja sig*) som kultur-skapare i hela landet." (s.70). Min kommentar till detta är att inför pandemin behövdes inga kulturstöd för att komma vidare. Pandemistöden blev således en direkt följd av ett globalt virus men pga. den toppinnovativa nivån Scandinavian Fours utbud hade samt att det inte följde regeringens idéer om hur dessa innovationer utvecklas, blev det en total exkludering. Detta går helt emot den linje som citatet beskriver, utan möjlighet till dialog med de som anser sig ha rätt.

"4. det ska finnas möjligheter till inflytande över kulturlivets och kultur-politikens utformning (*påverka beslutsprocesser på kulturområdet*)." (s.70). Min kommentar till detta är att pandemin var synnerligen extraordinär för alla medborgare i Sverige. Den ignorans och exkludering jag fått uppleva från näringsdepartementet, kulturdepartementet, Kulturrådet, Region Skåne Kultur m.fl. går tvärt emot detta citat när samtliga borde varit fullt medvetna om att deras insatser även hade brister i den snabba utveckling det handlade om. Att inte bemötas med respektfull dialog med centrala personer som söktes via mail och telefon med konstruktiv utveckling för saken, är vårdslöst mot både mig och det svenska samhället utifrån vad citatet innebär. Kortare tidsintervall för utveckling av insatser innebär även större lyhörighet med kortare tidsintervall för att hantera pandemistödsinsatser. Ni bemötte inte alls i detta vilket är en betydande del i den allvarliga skada som uppstått.

Kulturanalys 2022 tar även upp de strukturella problemen på kulturområdet gällande a-kassa och sjukförsäkring.

Kulturanalys 2022 tar även upp privat finansiering som kan uppnå de kulturpolitiska målen vilket Scandinavian Four skulle bidragit till i stor utsträckning med flertalet produkter och tjänster om inte pandemin kommit. Hit räknas även att Scandinavian Fours utbud träffar rätt avseende utvecklingen av kulturens infrastruktur för att alla ska kunna delta i kulturlivet. I detta inkluderas självfallet digitala medier som är den nya kulturbäraren och synnerligen viktigt område för barn och unga att både ta del av mer och utvecklas inom dit mångfald av konst- och kulturtryck räknas in. Barn och unga finns ju redan där vilket stöds av all statistik.

Samtliga av Scandinavian Fours produkter och tjänster, Kapitel 8, är i full matchning med Kulturanalys 2022. Det gäller dock inte 8.2.6 som är renodlat tekniskt inriktad.

Länk till Kulturanalys 2022: <https://kulturanalys.se/publikation/kulturanalys-2022/>

Bilaga 23 Padelindustrin: Nedgång, stängda hallar och tvärvändning på annonsmarknaden ger stöd för Scandinavian Fours format Game of Padel.

I branschtidningar och medierna hösten 2022 beskrivs hur den stora padelboomen är över i Sverige då alla vallfärdade till padelhallarna. I samband med att pandemin tog slut våren 2022 sjönk även bokningar av padelbanor radikalt med påföljden att hallar fått stänga, reklamintäkter störttykt och hela padelindustrin i Sverige har kommit in i en ny helt ny fas knappt tre år efter att pandemin började. Med dessa bevis tydliggörs padelns utveckling per år relevant för formatet Game of Padel som Scandinavian Four utvecklat med preventiv ansats inför 2020 som beskrivits tidigare i rapporten. Detta var ett format det söktes pandemistöd för pga. att det tillkom restriktioner, padelindustrin var i gungning under pandemins första 3-6 månader samt att Scandinavian Four inte kunde finansiera produktionen på egen hand eftersom de andra alternativen till finansiering inte kunde möjliggöras som planerat. Således var formatet Game of Padel precis lika sårbart som andra små- och medelstora film- och tv-produktioner och behövde anpassas efter de nya förutsättningarna. Padelns utveckling dessa tre år bevisar formatets toppinnovativa nivå inför 2020 och vilka förtjänstmöjligheter det fanns, men att pandemin gjort att svenska folket mättats av padeln i pandemin eftersom det var den enda sporten som var godkänd. Mer att läsa om formatet Game of Padel finns tidigare i rapporten: 3.2.1 Yodelly utbud (s.14), 8.2.1 Yodelly: Formatet Game of Padel (s.64), Bilaga 4: Artikel Game of Padel (s.86).

Nedan delges citat från PADEL-magasinet (nr 3, september 2022) som är den främsta tidningen inom Padel i Sverige, helt annonsfinansierad. På sidorna 29-32 framgår flertalet faktorer som är de bakomliggande anledningarna till nedgången där pandemin varit stor orsak till att det nya och stora padelintresset dött ut. De främsta padelaktörerna i Sverige uttalar sig följande:

"Mellan 2018 och 2021 ökade antalet banor från 266 till cirka 3500. Bokningarna sköt också i höjden och på många håll var det till och med svårt att få speltider. Under det senaste halvåret har banbokningarna dock minskat kraftig på många håll och åtskilliga hallar har det tufft ekonomiskt" (s.29).

"I princip det enda man fick göra under pandemin var att spela padel, nästan allt annat var stängt. I Spanien var padelanläggningarna helt stängda ett år" (s.30)

"Hundratals banor har stängts de senaste månaderna när en del hallar slagit igen. - Det är bara början. Jag tror vi har 1500 banor kvar om ett eller ett och ett halvt år..." (s.30)

Som det är nu tjänar jag nästan inga pengar på hallarna. Jag är 100 procent ärlig när jag säger det... Idag kan alla spela mellan kanske klockan 18 och 21 och då går det att boka tid precis när man vill. Under pandemin var det fullbokat till 23 på kvällarna... Under pandemin fanns det spelare som spelade så mycket som tio till 15 timmar i veckan... Nu spelar kanske folk en till två timmar i veckan. Ekonomin i Europa ser inte lika bra ut och man har kanske inte råd att spela lika mycket som tidigare" (s.30)

"PADEL-magasinet tar en paus pga förändrad annonsmarknad" (mailkonversation okt. 2022 gällande att Sveriges största padeltidning kanske läggs ner)

Statistik från Elitpadel.se. Följ länken för siffror som visar på extrem stegring 2020-2022, <https://elitepadel.se/statistik-padel-sverige/>

- Antal padelbanor
- Unika padelspelare som har bokat en bana
- Antal spelade timmar inom padel

Statistiken bevisar padelboomen 2020-2022 var den mest lukrativa perioden för formatet Game of Padel att sändas på. Den tiden är förbi nu eftersom sporten på allvar dör ut, väsentligt mer än vad aktörerna själva uttalar sig om dessutom (besök padelhallar dagtid). De som provat padel en eller några gånger 2019-2022 kommer aldrig åter med samma enorma förstagångsintresse de hade första gången när bruset kring sporten var som störst och maximerat.

Detta intygar de allvarliga skadorna på formatet Game of Padel eftersom pandemistöden aldrig nådde ut vilket hade möjliggjort omställningar av det tänkta formatet och innehållet, produktion, fortsatt införsäljning av annons- och reklamplatser samt varaktigt knyta kontakter med både padelaktörer och publik. Digitala medier och nya fenomen rör sig oerhört snabbt och precis som andra produkter och tjänster i Scandinavian Four gäller det att arbeta preventivt med hög träffsäkerhet och preciserat know how.

För ytterligare stöd för det ekonomiska värdet för Game of Padel, finns ett antal kända format som hanterar ett aktuellt tematiserat ämne på nya medier. Game of padel skulle bli ett kompakt multiplattform-format riktat till nya medier vilket ställer helt andra krav på innovationshöjd och träffsäkert baserat på väsentlig högre tempo än en tv-serie. En väldigt enkel formatjämförelse är Franki Lapenna som hade en dundersuccé med greenscreen i pandemin där han iscensatte hemmaarbete fast utförde olika aktiviteter medan han arbetade. Dessa klipp gjorde global succé under pandemin när alla arbetade hemifrån och både igenkänningsfaktorn mottagandet var i absolut högsta matchning hos publiken. Formatet Game of Padel skulle ta samma mandat på temat padel, livet kring sporten, kulturen, tolkningar samt hur det iscensattes relevant för både svenska, nordiska och även internationella publiken, vilket ställer helt nya krav på kompositionen i jämförelse med en traditionell tv-serie. Precis som att Frankie Lapenna inte kan göra hans pandemibaserade serie av klipp idag med samma succé när pandemin är över, lika lite kan formatet Game of Padel produceras som det var utvecklat efter att padelsportens aktualitet i Sverige är förbi med flera år och dessutom på stark nedgång. Pandemistöden hade behövt komma inom max ett kvartal år 2020 efter att WHO klassade covid-19 som en pandemi den 11 mars för att ställa om formatet efter rådande förhållanden. Jämförelsen med Franki Lapenna visar på värdet i toppinnovativa format för nya medier än om affärsmodellen för Game of Padel såg olik ut.

Bilaga 24 Kungl. Ingenjörsvetenskapsakademien, IVA, rapport november 2022. Tema: Hur kan vi förbättra elevers kunskaper i entreprenörskap? Matchning med Scandinavian Fours arbete, investerade värde, kompetens.

Den 14 november 2022 släpps IVA:s rapport "Hur kan vi förbättra elevers kunskaper i entreprenörskap" som delges direkt till David Lindberg (statssekreterare vid utbildningsdepartementet) vid eventet. IVA:s rapport kommer även skolminister Lotta Edholm tillhanda.

IVA:s rapport tar upp frågan "Hur ska entreprenörskap på ett bättre sätt odlas och etableras inom svenska skola". Detta är precis en av frågorna som Scandinavian Fours edtech-produkt Brilliant Youths skulle lösa tillsammans med flera andra frågor relevant för barn, unga och svenska samhället. Edtech-produkten utvecklades pga att svenska staten inte kunnat hantera dessa komplexa frågor själva tidigare, de har inte valt att bemöta mina kunskaper när jag kontaktat dem och därmed blev Brilliant Youths en produkt från Scandinavian Four. Därmed fanns högt investerat värde inför 2020 när pandemin kom. Allt detta redogörs i rapporten till JK.

På IVA:s event idag fanns flertalet centrala representanter inom området som delgav sina viktiga perspektiv på frågorna. I deras dialog saknas dock flera av de perspektiv och grepp Brilliant Youths skulle tillföra i sitt koncept och plattform för att stärka området väsentligt mer. Många frågor lämnades obesvarade på IVA:s event vilket var frågor som Brilliant Youths hade identifierat, positionerat och riktat till edtech-produkten Brilliant Youths redan inför 2020.

Vid eventet delgavs flertalet exempel på varför man ska satsa på entreprenörskap vilket förklaras med att det tillför viktiga delar för "privatlivet, arbetslivet och planeten jorden" samt att "entreprenörskap ska ligga som ett centralt mål" (Carina Hafrén, utbildningsråd Skolverket). Samtidigt anger en elev på gymnasiet att entreprenörskap gör "allt mer personligt" vilket förtydligar vikten av kunskapsomsättning på ett nytt betydande vis för barn och unga, här finns hävarmen. En biträdande rektor på Björknässkolan som utvecklat entreprenörskapet framgångsrikt, berättar att de tidigarelagt entreprenörskap och Ungt företagande till redan åk. 1-3 på gymnasiet istället för endast åk. 3. Han berättar även om att de haft teaterlektioner för teknikelever eftersom man behöver ha förmågan att bemöta och kommunicera med människor. Samtidigt betonar han även att skolan består av en 100 procentig tillvaro och för att entreprenörskap ska få sitt utrymme behövs annat tas bort och berättar samtidigt att ämnet innebär osäkerhet hos lärarna. Vidare berättar Robert Fahlgren, Lärarförbundet, att det är en svår tid för skolor idag med för stora elevgrupper, hög arbetsbelastning och menar att det är förutsättningarna det är fel på varför inte entreprenörskap fått större utrymme. Han menar vidare att Björknässkolan har arbetat fram en bra modell och skolor borde arbeta mer med likvärdigheten så alla får samma upplevelse som Björknässkolan. Jag vill framför allt lyfta fram Maria Andersson, förvaltningschef Kungsbacka kommun, som trycker på varför barn och unga ska genomgå en innovationsresa i livet, "det är livet vi förbereder" och individer ska lära sig "tänka om, tänka nytt". Det ska enligt henne inte handla om att alla ska bli företagare eller VD, snarare ska förhållningssättet till entreprenörskap förändras i individernas kunskapsresa. Maria hänvisar även till en rapport

från Nordiska ministerrådet från 2015 på området som tar upp entreprenöriellt lärande. Vidare tar Cecilia Nykvist, vd Ung Företagsamhet upp att det främst är ekonomielever som deltar i UF och att t.ex. naturelever, yrkeslever, estetelever saknas. Bara 5 av 18 program har entreprenörskap som ämne i Sverige. Avslutningsvis tar Christine Sundberg Carendi, generalsekr. Svenska Science Centers, upp att regeringen behöver arbeta interdepartementalt med frågorna samt att insatser kring entreprenörskap behöver riktas till det som sker på barn och ungas fritid också, där även föräldrarna bör involveras.

Min kommentar till IVA:s rapport och event är att matchningen med Scandinavian Four och edtech-produkten Brilliant Youths är total. Inför 2020 låg Scandinavian Four och vår edtech-produkt 3-5 år före statens arbete och synsätt på frågorna vilket var en väldigt stor och väsentlig del i det investerade värdet. Just nu får Utbildningsdepartementet IVA:s rapport och därifrån ska ämnet behandlas vidare, säkert interdepartementalt. Men det är nu klart och tydligt bevisat att Brilliant Youths låg 3-5 år före detta arbete, minst, där en lösning från privata sektorn skulle lösa flera problem som inte staten själva löser. Därtill finns stora förluster för Scandinavian Four, utbudet, kompetenserna och uppväxling av Brilliant Youths på det sätt som var planerat. Att staten exkluderat toppinnovativa Scandinavian Four och utbudet genom hela pandemin är således en skam för alla berörda som bidragit till detta.

Länk till IVA:s rapport: <https://www.iva.se/publicerat/strategin-for-entreprenorskap-i-skolan-behoover-forbattras/>

Länk till IVA:s event med video där samtliga nämnda ovan delger sin syn på frågorna: <https://www.iva.se/event/hur-kan-vi-forbatta-elevers-kunskaper-i-entreprenorskap/>

Bilaga 25 Uppdaterad sammanställning av samtliga EU-dokument och svenska styrdokument relevant för hur bildning, kultur, näring och innovation ska utvecklas och främjas i Sverige. Nedanstående är i full matchning med Scandinavian Four, utbudet, kompetenser, specialistkompetenser, know-how och investerat värde vilket bevisar hur staten motarbetat ett toppinnovativt företag med sin exkludering i pandemin.

1. Kreativa Sverige (aug. 2022)
2. Rådslutsatsen Council Conclusions on building a European Strategy for the Cultural and Creative Industries Ecosystem 2022/C 160/06)
3. Upphovsrättsdirektivet
4. Forskningspolitisk proposition kring immateriella tillgångars betydelse (Prop. 2020/21:60)
5. Riksdagens politiska mål för näringspolitiken (Prop. 2014/15:1 avsnitt 1.4.1 samt Prop. 2021/22:1, avsnitt 3.1)
6. Programmet Kreativa Europa 2014-2020, (EU nr 1295/2103)
7. EU:s forskningsprogram Horizon 2021-2027
8. Agenda 2030
9. Svenskarna och Internet 2022 (sedan 2010)
10. Kungl. Ingenjörsvetenskapsakademins, IVA:s rapport på temat Kunskap i världsklass: "Aha! Förbättra barns möjligheter till lärande på fritiden!" (aug. 2022).
11. Kungl. Ingenjörsvetenskapsakademins, IVA:s rapport på temat "Strategin för entreprenörskap i skolan behöver förbättras".
12. Statens medieråd 2022: Digitala medier och psykisk ohälsa hos barn och unga. En forskningsöversikt.
13. Myndigheten för Kulturanalys: Kulturanalys 2022. En lägesbedömning i relation till de kulturpolitiska målen. Rapport 2022:1.
14. Medieakademins: Maktbarometern 2022.

Bilaga 26 Omsättningsstödet utveckling med koppling till Scandinavian Four. Kartläggning av stödets utveckling.

Sommaren 2020 presenterade regeringen Omsättningsstödet till enskilda firmor. Detta stöd skulle komma i slutet av sommaren/tidig höst 2020 men var färdigt först i november samma år då de första utbetalningarna kunde göras. Varje näringsidkare skulle hänvisa till motsvarande månader eller referensperioder föregående år för att uppbära Omsättningsstödet, dvs. omsättning under referensår 2019 låg till grund för att uppbära Omsättningsstödet år 2020, 2021 och 2022.

Relevant för Scandinavian Four är att, som denna rapport till JK tidigare beskrivit, att jag kontaktade Länsstyrelsen i Malmö redan i juli-augusti 2020 för att uppbära Omsättningsstödet till min enskilda firma. Då jag hade en pågående långsiktig satsning med företaget där hösten 2018 behövde bli mitt referensår och referensmånader (250 000 kr) vilket förklarades tydligt för Länsstyrelsen. Där fanns mitt bevis för "sunda och välmående företag" som det talas om i betänkandet nedan men verkligheten kan se annorlunda ut än vad politiker är medvetna om. Detta var mitt starka bevis för företagets framfart. Jag fick tvärt nej från Länsstyrelsen att det inte skulle gå att få Omsättningsstödet och det var helt utan några möjligheter att föra vidare dialoger med Länsstyrelsen kring detta verklighetsscenario trots de själva frågade runt på kontoret. Inte heller Boverket skulle gå att diskutera saken med. Ställde frågan flera gånger i samma samtal eftersom jag redan förstod att detta var en brist i Omsättningsstödet utformning och undrade vad jag mer kunde göra, men det fanns inget alternativ.

I Finansutskottets betänkande 2020/21:FiU38 (2021-01-19, se länk nedan) bereds frågan att Omsättningsstödet behöver breddas och bli mer flexibelt för att träffa verkligheten. Enligt Finansutskottet fanns uppgifter fram till denna tidpunkt om att Omsättningsstödet inte träffade rätt i den verklighet som råder i Sverige. Förslaget från Finansutskottet blir att man ska låta de som varit föräldralediga eller sjukskrivna föregående år ska vara ett godtagbart skäl för att göra månader under 2019 överhoppningsbara om man som medborgare driver enskild firma, istället kan man tidigarelägga referensperioden och inhämta information från 2018. Förslaget gick igenom och ledde till beslut bara en vecka senare 2021-01-27, därefter var föräldralediga och sjukskrivna inkluderade i Förordning 2021:143.

Min kommentar till detta är, om jag kontaktade Länsstyrelsen redan i juli-augusti 2020, borde detta varit signaler till Länsstyrelsen som myndighet, vidare till Näringsdepartementet, Finansdepartementet och även Finansutskottet om att Omsättningsstödet inte träffade rätt i fall som Scandinavian Four som arbetar över årsgränsen med större innovationer i långsiktiga satsningar. Detta helt enligt de möjligheter som ges för enskilda firmor i Sverige då det inte finns årsmässigt krav på omsättning. Som beskrivits ovan kom förslaget om utökningen från Finansutskottet själva baserat på signaler från verkligheten. Vilka var dessa signaler Finansutskottet fått? Var samtliga signaler anmälningar till Förvaltningsrätterna eller räckte det med insamlad information från olika håll? Vart kom den insamlade informationen ifrån i så fall? Var det ifrån Försäkringskassan som myndighet, likställd med Länsstyrelsen som myndighet som jag var i kontakt med 6 månader tidigare? Vad krävs för att sådana signaler ska leda till att utskott tar upp frågor och skapar förändringar?

Regeringen och Näringsdepartementet initierade heller inte Tillväxtanalys direkt när pandemin startade våren 2020 vilket hade fångat upp brister och fel i pandemistödsinsatserna. Så även Länsstyrelsen som myndighet borde ha fångat upp signalerna som jag väldigt tydligt delgav till dem och var min enda ingång. Ställer mig även frågan hur föräldralediga och sjukskrivna blir godtagbara skäl för att godkännas Omsättningstödet, men inte toppinnovativa Scandinavian Four som hade en väldigt långsiktig satsning med tydligt referensår utifrån vad som delgavs? Beviset fanns ju.

Inte minst borde skrivelsen till Näringsutskottet (Dnr NU 2560-2020/21) sommaren 2021 varit en väldigt stark signal om att det fanns allvarliga brister i Omsättningsstödet men skrivelsen "lades till handlingarna" utan åtgärd. Kom denna skrivelse också Finansutskottet tillhanda vilket Näringsutskottet och Näringsdepartementets chef vid tidpunkten borde vetat om eftersom det var Finansutskottet som senast hanterade dessa frågor? Eller lät man det bara passera medvetet så det jag uppmärksammat vid tidpunkten så här långt in i pandemin föll ännu djupare mellan stolarna, trots att exakt all information var på bordet? Då är det vårdlös hantering av frågan eftersom frågan om Scandinavian Four är lika viktig som föräldraledighet och sjukskrivning för mig som medborgare och företagare.

Länk till betänkande 2020/21:FiU38:

http://193.11.1.138/sv/dokument-lagar/arende/betankande/mer-traffsakra-krisstod-for-foretag-for-att-mota_H801FiU38

Bilaga 27 Villkor för enskilda firmor i Sverige, med koppling till statens pandemistödshantering 2020-2021-2022, vilket skadat Scandinavian Four genom hela pandemin.

Nedanstående numrerad lista är den summerade översynen av vad som föranledde att Scandinavian Four exkluderades och bedömdes vara det värst drabbade fallet. Punkterna anger de faktorer som låg bakom skadorna samt vilka villkor som omger enskilda firmor i detta sammanhang, detta i relation till pandemistöden. Samtidigt diskuteras vilka förändringar som måste till för att rädda innovativa företag i Sverige framöver för att inte liknande felaktigheter och skador ska uppstå. Listan är utan inbördes ordning.

- 1. Uppföljning av pandemistöden.** F.d. regeringens samtliga löpande löften krävde en direkt uppföljning i IT-system tillsammans med redan kända Tillväxtanalys under Näringsdepartementet (borde varit känt för f.d. regeringen efter finanskrisen 2008). Denna garanti var också vad f.d. regeringen kommunicerade skulle finnas för att de med onda avsikter inte skulle lura staten vilket indirekt föder en trygghetskänsla för de som följer vägen för de utlovade stödinsatserna. Detta handlar om bevakning av samtliga krisstödsalternativ som utlovades vilka skulle överlappa varandra där exkluderade fall måste synliggöras. Företag som inte godkänns pandemistöd måste fångas upp omgående för att minimera skador på företagen och dess utbud. Att inte ha system som fångar upp exceptionella fall är okunnigt, trångsynt och orimligt i modern tid när näringslivet byggs upp på helt andra ansatser nuförtiden och ska verka inom hårt konkurrensutsatta cykler.
- 2. Uppföljning av pandemistöden genom expertgrupp.** Tillsätt en expertgrupp för hantering av extraordinära fall för att fånga upp exkluderade fall som regering, utskott eller myndigheter inte har kunskaper om, är medvetna om eller förstår. Det kan rädda företag med positiva värden och höga omsättningar inom nära räckhåll, bl.a. enskilda firmor på framgångsresor inför att bli aktiebolag. Med expertgruppen kan en respektfull och transparent dialog föras utan inblandning av myndigheter som vilseleder, är okunniga, inte vågar svara alternativt när departement, utskott och politiker inte alls kan hantera avvikande frågor som är utanför ramarna. Det råder ett stort glapp här som måste täppas till. Samtidigt kan bevis för företagets resa och utbud intygas direkt till expertgruppen genom väl grundade bevis.
- 3. Referensårsregeln.** Enskilda firmor kan drivas upp utöver referensårsregeln (referensåret 2019 gällde under pandemin) men kan ändå vara fullt "livskraftiga" samt "ha bärighet före krisen och förväntas ha bärighet efter krisen". Detta är citat från f.d. regeringens, Almis och Tillväxtverkets krav för att få stöd vilket inte alls speglar verkligheten. Man avfärdades direkt om inte 2019 var referensåret men ändå gavs öppningar hos bl.a. Kulturrådet att "om man motiverade varför ett annat referensår skulle vara aktuellt skulle Kulturrådet ta hänsyn till detta". Statens verklighetsbild hänger inte ihop med livskraftighet eller bärighet alls, det är även en begreppsdefinition som absolut måste ses över och förstås professionellt.
- 4. Företagsorganisationers råd om ventilregler.** Regeringen måste införa företagsorganisationers rekommenderade ventilregler i tillfälliga lagrum när regeringen och dess berörda inte har fulla kunskaper eller insikter i hur mindre företag växer fram eller har full koll på hur verkligheten ser ut i Sverige. Är det någon som vet hur verkligheten fungerar så är det de större företagsorganisatorerna som besitter en synnerligen imponerande kunskap och helhetsperspektiv.

5. **Fri företagare.** Man ska inte behöva vara med i en företagsorganisation för att få upp sina frågor hos ministrar eller utskott när fel uppmärksammas som inte speglar verkligheten. Fallet med Scandinavian Four är ett väldigt tydligt exempel på detta när man försökt kontakta alla parter för att få gehör men helt utan framgång. Man ska heller inte behöva anmäla till Förvaltningsrätten för att få ärendet bekräftat och registrerat, det är orimligt, framför allt innebär det extrem väntan. Frågan i detta fall gällde det tillfälliga lagrummet om Omsättningsstöd vilket hade behövt diskuteras på annan nivå än hos Förvaltningsrätten som endast hade avfärdat ärendet när de bedömt det utifrån vad som stod i förordningen. Dessutom visste Kultur- och näringsministrar, departement samt utskott om fallet med Scandinavian Four mellan 2020-2021 och borde varit känt genom Länsstyrelsen redan i augusti 2020. Gällande deltagande i företagsorganisationer är det tyvärr inte en första prioritet när företaget är på framväxt, det kommer när företaget blivit aktiebolag pga kostnaden.
6. **Tidsbegreppet.** Företag med snabbriktigt utbud har en kunskapsmässig ansats där produkter och tjänster har en stark precision i tidscyklar för att skapa värde efter lansering. Tid är synnerligen viktig för dessa företag och får absolut inte exkluderas. Det har istället gått 15-talet etapper där jag väntat på pandemistöden, samtidigt borde Scandinavian Four varit känt och lösts redan i augusti 2020. Dessutom, efter att man gjort allt som kunnat göras där samtliga myndigheter, departement, utskott, politiker, Region Skåne mfl kontaktats, plus att allt var svar på vitt våren 2022 efter att samtliga gett stöd för hur allvarligt fallet var, behövde en rapport till Justitiekanslern skrivas. Därefter måste man vänta i upp till ett år för eventuell hantering hos JK vilket är deras sedvanliga rutiner och respekteras. Men det är allvarligt att fall hamnar mellan stolarna såhär där man är inom politikens och statens kontroll, där det dessutom finns en försummelse och möjligen vårdslöshet inbakad, varpå fallet bekräftas våren 2022 vara det värsta i Sverige, men utan att staten tar sitt ansvar för de extremt få fall som drabbats såhär allvarligt, för att sen behöva vänta i 1-1,5 år till på utredning. Vad betyder tidsbegreppet för politiker och myndighetsledning i livet tro? Gäller tid bara era egna löner, karriärer och fokus på förvaltning? Finns förståelse för innovation överhuvudtaget? Det är nämligen så ni agerat och signalerar efter att detta fall inte kunnat lösas tidigare.
7. **Ensam företagare i projekt som stöds av staten.** Du ska kunna vara ensam i projekt du driver. Kulturrådet hade som krav på "central kompetens för utveckling av kulturens infrastruktur i Sverige" vilket kan vara just en (1) person. Men med samtliga identifierade brister i Kulturrådets omvärldsförståelse kring nya medier som nytt kulturfenomen och den viktiga betydelse den har för samhället, är det allvarligt att kompetenserna inte funnits för hantering av samtliga berörda kulturområden före "central kompetens..." överhuvudtaget författas. Regeln gällande ensam i projekt eller inte var dessutom oerhört vagt utformad hos Kulturrådet och var vilseledande på alla sätt genom hemsidan, av support, handläggare och ledning.
8. **Samfinansiering.** Krav från Kulturrådet. Du ska som enskild företagare vara redo för samfinansiering inför globala och nationella kriser eftersom kravet om samfinansiering finns och kan dessutom vara oklart definierat hos myndigheter vilket i sin tur innebär hög risk för exkludering. Bl.a. Kulturrådet tog upp samfinansiering som krav men det är fullständigt oklart hur stor del samfinansieringen måste vara vilket är grunden till problem och ett företag kan bli exkluderat om man inte träffar rätt. Samtidigt förväntade sig Kulturrådet att man skulle vara rustad med samfinansieringsalternativ inför pandemikrisen eller att dessa omgående skulle

utvecklas under pågående pandemi vilket är fullständigt obegripligt. Främst gäller det att kulturvärlden var totalt nerstängd och var en av de värst utsatta branscherna per omgående. I denna situation förväntar sig då Kulturrådet att man ska leta upp partners för samfinansiering och/eller samköra ansökningar med t.ex. fler statliga aktörer vilket knappt var möjligt heller inom rådande tidscykler. Dessutom var glappet stort mot Almi och Region Skåne Kultur där vardera hade sina egna principer och matriser. Dessutom om man som enskild företagare måste uppbära a-kassa förelåg det näringsförbud i företaget och man fick inte upparbeta dessa kontakter för samfinansiering överhuvudtaget eftersom det då skulle räknas som aktivt företagande. Man är rädd om sin a-kassa och vill inte gå emot reglerna, den var absolut nödvändig under en kortare period. Om man då skulle ha gjort en ansökan hos Kulturrådet med en funnen partner för samfinansiering, men att ansökan skulle bli avslagen, då har man agerat totalt i strid mot a-kassans regler och kunde dessutom riskera att förlora sin a-kassa på köpet. Myndigheter kände inte alls till detta kring a-kassa eller tog hänsyn till det på något vis vilket visar att staten arbetar i stuprör trots att dessa synergiproblem borde varit behandlade för många år sedan före 2020.

- 9. Privatlån eller företagslån.** Du måste som enskild företagare alltid hålla kreditvärdighet i företaget om staten inte klarar hanterar frågor i verklighetens Sverige. Det innebär att kreativa och kulturella näringar, samt innovativa företag, alltid måste säkra upp kreditvärdigheten utifall att regeringen, myndigheter mfl. inte har uppföljningssystem som visar om ditt företag fallit mellan stolarna eller om ert utbud är alltför nytt och inte passar deras kunskaper. Det kan vara en kulturproduktion, kulturinnovation, tech, etc som spänner över mer än ett år innan lansering där arbetet måste säkras upp på helt nya sätt bevisligen. Man måste således även säkra företaget med kreditvärdighet genom hela processen som ett extra skydd om krisen kommer, än om man är liten företagare på väg upp. Staten klarar inte kriser och skickar företag utför plankan som de borde känt till eller förstått och de ligger 3-5 år back även i de styrdokument de har framför sig. Frilansare är i ännu sämre sits (men man bör inte koppla frilans till att driva företag). Banker tar heller inte hänsyn till omsättning flera år tillbaka (om man godtroget väntat på statens löften om pandemistöd en längre tid) vilket skapar ytterligare större problem om tid försvinner medan man litar på statens löpande löften. Scandinavian Fours starka framgångsresa baserades på ett uppdrag på 250 000 kr från hösten 2018. För att skydda företagets framgångsresa hade jag alltså strategiskt behövt ta ett banklån eller utöka krediter när denna säkerhet fanns för att säkra det investerade värdet i företaget och utbudet över längre tid. Eftersom regeringens pandemistödsinsatser inte träffade rätt genom hela pandemin försvann även företagets kreditvärdighet med löpande verkan och allt blir till slut helt utom räddning och synnerligen besvärligt att vända.
- 10. Förankring av projekt i staten för att inkluderas pandemistöd.** För att undvika att falla mellan stolarna måste bevisligen projekt förankras i statens insatser redan före en kris för att vid eventuell kommande kris inkluderas. Detta är verkligheten, en redan etablerad förankring i statens stöd innebär förtur även vid kris, vilket gäller både verksamheter och projekt. Detta går tvärt emot det fria företagandet där man valt att stå utanför statliga stöd. De kulturbolag, kulturinstitutioner och andra projekt som redan har upparbetad kontakt med staten t.ex. Kulturrådet, Region Skåne, Almi mfl. blir omgående prioriterade. Här finns en allvarlig exkluderingsfaktor i detta agerande från statens myndigheter. Till på detta är allt om är obekant för myndigheterna, dvs. baserat på okunnighet hos myndigheterna, något som ytterligare

exkluderas. Företag med innovationer som kräver en stark omvärldsförståelse riskerar att exkluderas ytterligare pga detta. Detta blev väldigt tydligt för Scandinavian Four som drabbades av samtliga exkluderingsfaktorer.

- 11. Utbud riktat mot snabbväxande och nya trendcykler.** Digitala medier innefattar spelindustrin, nya medier och plattformar. Trots stark statistik från flertalet parter, tex. Statens Medieråd, Kulturanalys, mfl. som tydligt anger hur publiken flyttat dit samt vilket enormt engagemang det finns där, tas ingen hänsyn till detta nya kulturbärande område. Digitala kulturer måste förstås i väsentligt kortare tidsintervall jämfört med traditionell kultur vilket är uppenbart att Kulturrådet, Region Skåne Kultur mfl. inte klarar hantera. Heller finns inte förståelsen hos de som utformat omsättningsstödet att det kan finnas innovativa företag som arbetar i dessa snabbväxande och nya trendcykler med väsentligt kortare tidsintervall jämfört med tex. metallindustrin, skog, butiker etc. Dessa innovationer behöver en helt annan ansats och träffsäkerhet i cyklerna där det investerade värdet är högt före lansering och är uppbyggt över längre tid.
- 12. Ingen hänsyn till företag med investerat värde.** Det verkar inte tas någon hänsyn till innovativa företag som var på stora framgångsresor än om detta motiverades och beskrevs tydligt. Detta är en del i kränkningen att inte bli hörd eller kontaktad och att lösningar kommer till. Samtidigt låg Scandinavian Four 3-5 år före staten vilket borde fött en "Aha-upplevelse" hos berörda beslutsfattare och ministrar eftersom vad de redan läst i EU- och svenska styrdokument faktiskt var verkligt genom Scandinavian Fours utbud. Otroligt uselt, från nationellt, regionalt till kommunalt håll att man inte förstod. Vad signalerar detta om Sverige? Att det saknas kunskaper och omvärldsförståelse i toppen samt att frågorna rörandes Scandinavian Fours utbud var på tok för avancerade? Då ska inte dessa frågor hanteras av berörda, det råder för stora glapp mellan politiken, departement, myndigheter i relation till verkligheten. Alla fick veta, ändå gjordes inget utan exkluderingen bara fortsatte tyst. Inte ens en konstruktiv lösningsfokuserad dialog under hela pandemin.
- 13. Registrera utbud för att ha tidsstämplat bevis.** Måste man genom utvecklingsetapperna i ett framväxande företag, registrera produkter och know-how för att få det bekräftat genom samtliga år, för att sen inkluderas i en global och nationell kris? Motsvarande FRAPA finns för tv-format där det registrerade formatet The Institute berördes av krisstödsansökan till Kulturrådet 2020 vilket borde varit bekräftelse nog. FRAPA finns för att bevisa och intyga det investerade värdet i företaget och formatet samt för att hålla konkurrenter borta. Formatet Game of Padel var dessutom ett verk (format och koncept dessutom) och edtech-produkten Brilliant Youths en avancerad konceptprodukt. Absolut omfattades dessa av flertalet lagrum men ändå togs det inte hänsyn till detta någonstans? Befinner sig inte Kulturrådet, Näringsdepartementet, Näringsutskottet och Region Skåne mitt i affärsjuridikens, innovationens och immaterialrättens centrum och vill vägleda starka innovationer och därmed förstår juridiken kring dessa? Eller är det så allvarligt att dessa perspektiv inte finns i kunskapsbanken med tanke på vad som inträffat Scandinavian Four? Bedömningar kring innovationer kan oavsett inte göras av myndigheter eftersom deras kunskaper är för låga rörande detta och de har för fyrkantigt arbetssätt i relation till omvärlden. Detta måste istället ledas av en central expertgrupp med hög expertis och koppling till verkligheten. Innovationer kan vara primärt samhällsnyttiga, men om de är indirekt samhällsnyttiga som kommersiella produkter är statens myndigheter långt borta från förståelsen. Detta handlar om extremt nya och viktiga

perspektiv som staten måste förstå råder eftersom det genomsyrar politik, demokrati, statistik, insatser, resultat, samhällsutveckling, etc. Alla bevis fanns för Scandinavian Four, utbudet, kompetenser, specialistkompetenser, know-how samt hur utbudet hade en proaktiv ansats mot träffsäkra marknader och fält. Företagets utbud vad dessutom förankrat i 15-talet EU och svenska styrdokument. Det saknades inte på något vis underlag för professionell bedömning av myndigheterna, snarare klarade de inte av det komplexa uppdraget. Därför behöver arbetsinsatser registreras för att intyga det investerade värdet och vilka framsteg som görs.

- 14. En ny kategori av kunskapsstarka enskilda firmor?** Nya villkor för enskilda firmor behövs. Alternativt inrätta en ny typ av verifierade utvecklingsföretag som är mellan enskild firma och aktiebolag i sin utvecklingsprocess. Detta uppdrag ska inte läggas hos Almi eller regioner utan snarare att en ny typ av nationell specialistenhet inrättas bestående av specialistkompetenser direkt från olika branscher för hantering av produkter och fält som värnar om innovativa lösningar och att trampa upp ny mark relevant för såväl offentlig som privat sektor. Denna nya kategori av enskilda firmor ska innehålla avancerade specialistföretag med innovativt fokus oavsett om man står utanför eller är inkluderad i en inkubator tex. Minc, Ideon. Friheten måste värnas och det ska inte behövas förankring i varken Almi eller inkubator, dessa näringar ska ändå kunna hanteras. Helhetsresan ska kunna bedömas och därmed kan dessa inte exkluderas vid kris utan arbetet kan fortgå som det gjort långt före krisen och ska bedömas skyddsvärda, vara "livskraftiga" och bedömas ha en "bärighet före krisen och bärighet efter krisen". Begreppen "livskraftighet" samt "bärighet före krisen och bärighet efter krisen" kommer ofrånkomligen behöva revideras utifrån den verklighet och sanning som råder vilket f.d. regeringen snarare använt som exkluderingsfaktor. Scandinavian Four skulle till 100 procent ingått i denna bedömningen, istället har företaget exkluderats och skadats totalt pga f.d. regeringens, utskotts och myndigheters okunnighet och oförmågor att hantera vad som faller utanför vad de hade kunskaper om.
- 15. Innovationer kan pågå länge.** Det är väldigt känt att innovationer kan pågå länge (upp till tio år eller längre) och man måste ha stor lyhördhet om detta sker inom enskild firma, detta då det är små kostnader man bygger upp innovationerna med. Företagets framgångsresa som innovativt företag, kompetenser bakom, know-how och utbudet måste hanteras varsamt eftersom allt investerat värde kan vara något väldigt stort på spåren för Sverige. De 15-talet EU- och svenska styrdokument och statistiskt underlag relevant för Scandinavian Four och utbudet (som redogjorts i rapporten till JK), träffar dessutom till 100 procent rätt i vad staten förväntas utveckla och lösa 2020, 2021, 2022 och de närmsta tio åren framåt. Med det sagt så har f.d. regeringen, myndigheter, departement, utskott och politiker motarbetat exakt det som dessa styrdokument ska främja till för Sverige i många olika kategorier. Dessa motarbetar innovationer och det kan tydligt bevisas hur långt ifrån staten är ifrån i sin förståelse för innovationer och vad det handlar om. Det behövs en väsentlig förändring!
- 16. Måste anmäla till Förvaltningsrätten vid brister.** När inte IT-system, uppföljning eller expertgrupper finns för okända fall, måste man anmäla myndigheten i Förvaltningsrätten först för att sen få gehör hos JK/JO. Detta kan vara en sedvanlig gång enligt några jag pratat med, dvs. om inte ditt fall är anmält hos Förvaltningsrätten tar inte JK/JO upp det. Om kravet blir så i Scandinavian Fours fall hos JK, då måste man som enskild företagare vara starkt medveten om detta inför en

kris och anmäla minsta brist i krisstöden till Förvaltningsrätten direkt utan att på något vis lita på statens löpande löften och invänta att dessa ska uppfyllas.

- 17. Utskottens hantering av frågorna.** Utskotten förbereder frågor inom stängda dörrar. I januari 2021 gjorde Finansutskottet Omsättningsstödet mer flexibelt för föräldralediga och sjukskrivna så att referensår 2018 kunde gälla. Trots att Länsstyrelsen som myndighet fick veta om Scandinavian Four redan i augusti 2020 så hade detta inte registrerats och kommit Finansutskottet till kännedom vad jag vet. Däremot hade Finansutskottet fått information om att föräldralediga och sjukskrivna enskilda företagare inte inkluderades i Omsättningsstödet och därmed exkluderades eftersom de inte hade omsättning 2019. Med detta sagt, det kan bevisas att informationen utskotten får kan skilja sig åt från fall till fall, även från myndighet till myndighet. Möjligen fick Finansutskottet informationen från Försäkringskassan, nära bekanta eller sociala medier för att göra Omsättningsstödet mer flexibelt vilket egentligen är användning av det som Företagarna föreslog som ventilregler våren 2020. Trots att Scandinavian Four redan varit i kontakt med Länsstyrelsen, Kulturrådet, Region Skåne Kultur, Almi, Tillväxtverket, Företagsakuten m.fl. under sommaren, hösten och vintern 2020 fanns det inte registrerat i systemet och fångades upp utan exkluderingen pågick på det värsta vis i tystnad. Med det sagt, den information som utskott får på sitt bord kan skilja sig väsentligt i källor och vad som de facto kommer upp som väsentliga frågor. Samtidigt bevisar fallet med Scandinavian Four att de listade myndigheterna inte alls fångar upp ärenden som viktiga utan "då ska man bara exkluderas" rakt av. Var det detta som f.d. regeringen kallade "vi kan inte rädda alla?" fast exkluderingen skedde medvetet och under kontrollerade former? Detta är synnerligen allvarligt, försumligt och vårdslöst av regeringen, utskott och myndigheter. Du måste alltså som innovativ företagare direkt kontakta utskotten med skrivelse och hoppas på turen att ditt ärende bedöms lika viktigt som att t.ex. Försäkringskassan samlat in ett antal ärenden och sänt till Finansutskottet eller att informationen kommer från annat viktigt håll. Utskotten själva verkar inte ha intresset att lösa fall de får veta om från departementen vilket också kan bevisas efter att fallet med Scandinavian Four s fall var hos näringsdepartementet sommaren 2021 och därefter näringsutskottet men ärendet "lades till handlingarna" helt utan uppföljning eller att man rättade till felen. De borde vetat om att Finansutskottet gjort Omsättningsstödet mer flexibelt tidigare på liknande grunder som Scandinavian Four behövde.
- 18. Allt skriftligt kring företagets resa.** Om du startar ett företag så måste man ha allt skriftligt för att bevisa dess resa. För skriftliga dialoger med Verksamt.se, Skatteverket, mfl. för att delge exakt vad som är på gång. Det bör stärka skyddet och verifiera sanningen när staten inte klarar rädda företagen.
- 19. Pandemistöd från flera håll via samfinansiering.** Genom en dialog med expertgrupp (inte var och en myndighet eller bank för sig) kunde räddat Scandinavian Four. Då hade även det investerade värdet, know-how och kopplingen med tidscyklerna bevarats direkt utan tidsförluster. Genom dialog med expertgruppen hade man fått ihop en samfinansieringslösning av banklån, statliga stöd, Almi och kanske egna finansiärer, näringsblockeringen hade släppts, omställningar möjliggjorts och det investerade värdet räddats. Men det fanns inte i statens bild att dessa avancerade lösningar kunde behövas vilket är allvarligt.
- 20. Diskriminering mot enskilda firmor.** Det finns en diskriminering mot enskilda företagare i det som inträffat under pandemin. Samtliga parter dvs. f.d. regeringen,

myndigheter, utskott, departement, riksdagspolitiker, Region Skåne, Almi, Tillväxtverket mfl. har alla bidragit till det som inträffat. Det finns människor bakom dessa livsverk också, tänker man mindre på dessa medborgare i jämförelse med aktiebolag eller andra ovan nämnda skäl?

- 21. Omställning av karriär pga statens okunskaper om samhället och näringslivet.** Förväntade staten sig en naiv omställning av karriären när man exkluderats, dvs. att man skulle kasta bort allt man hade och göra allt för att bemöta deras okunskaper kring vad de egentligen borde kunnat hantera och känt till så pandemistöden fungerat?
- 22. Eget räddningspaket om krisen kommer, om vi inte får till ändringar.** Enskilda företagare inom kultur, kulturella näringar och innovation måste ha sina egna räddningspaket klara om staten inte lyckas ha kvalitetssäkrade pandemistöd i framtiden.
- 23. Vem riskerade staten medvetet?** Det fanns uttalat att "man kan inte rädda alla". Vilka visste man kunde vara dessa fall? Visste de samtidigt om att varken IT-system eller att Tillväxtanalys följde upp fall som inte fungerade vilket bekräftar den tysta medvetna exkluderingen? Varför kommunicerades inte detta ut till oss företagare om att vi skulle bli exkluderade och ingen hänsyn skulle tas till oss överhuvudtaget? Det är allvarligt att man kan låta dessa brister i statens system för enskilda företagare och pandemistödshantering ska leda till fruktansvärt allvarliga skador för företag, utbud och människan bakom.
- 24. Loopen man hamnade i.** Makalöst ovärdigt och oförlåtligt. Ni bad mig vänta, jag var lojal, gjorde allt och ni höll mig på alster utan att bemöta min återkoppling utifrån den trovärdighet ni kommunicerade ut till samhället. Sen stal ni allt i detta livsverk ändå och man får själv dra i er egna skit efteråt baserat på er okunskap och oförståelse för omvärlden. Det är uppenbart att jämförelsen mellan att kunna läsa ett styrdokument inte är lika med att förstå vad det står eller att kunna sätta det i relation till verklighetens nya kontexter.
- 25. Att motarbetas när man bryter ny mark.** Det är väldigt väldigt tydligt att så är fallet. Det som är obekant för regeringen, ministrar och myndigheter stöts bort. Det får inte gå till såhär i ett modernt och toppinnovativt Sverige. Det går ju även på tvären mot vad de i sina professioner ska hantera för komplexa frågor och har hög lön för att förstå. Det är mycket som ligger efter.
- 26. Skydda medborgare och dess uppbyggda värde i livet.** Vem kan skiljas från arbete, ekonomi, livsverk, kompetenser etc. såhär som det blivit genom statens tysta exkludering? Skulle regeringen, myndighetsledning, politiker trivas med det själva relevant för era liv?
- 27. Vad är pengar för er?** F.d. regeringens bristande insatser skapade många följdproblem för mig som medborgare. Det handlar om A-kassa, CSN, Arbetsförmedlingen, Försäkringskassan (SGI), ekonomiskt skyddsnät, m.m. Ni själva satt skyddade i era statliga yrkesroller men skapade enorma problem när inte pandemistöden kom.
- 28. Återställningsansvar.** F.d. regeringen har inte ens kunnat tillsätta personal efteråt för att reda ut dessa få exceptionella fall snabbt. Först gör ni fel och man måste genomlida alla era brister under lång tid, sen måste man identifiera dem åt er, därefter kartlägga och skriva rapport till JK, på det vänta i upp till ett år på utredning. Är det tacken för att man följt era löften med största lojalitet och respekt för ert arbete?

- 29. Investerat värde.** Bara för att du inte har likviditet i företaget kan det investerade värdet vara extremt högt i den pågående resan. Från enskild firma till aktiebolag.
- 30. Sannolikheten och ansatsen bakom Scandinavian Four.** Med utbildningar, uppbyggt know how, innovationsförmågor, specialistkompetenser och därtill ett utvecklat och positionerat innovativt utbud av produkter och tjänster i många faser fram till 2020, då är det ett avancerat arbete som pågår. Detta måste hanteras separat från alla andra kända näringskategorier och fall som omfattas av enskilda företags regler. Företaget skulle dessutom bli aktiebolag per omgående 2020. Man måste även förstå tvärvetenskapliga ansatser för att inse vad, varför och hur Scandinavian Four och utbudet utvecklats vilket bevisligen är svårt när staten ligger 3-5 år efter.
- 31. Utbudets innovationshöjd och träffsäkerhet mot marknader redan 2020.** Brilliant Youths hade en motsvarig edtech-plattform på SVT värderad till 15 miljoner. Kungliga ingenjörsvetenskapsakademin (IVA) lämnade över två rapporter till Utbildningsdepartementet hösten 2022 som till fullo består av analyser och positioneringar som Brilliant Youths var skapt med. En tv-serie med temat padel kommer nästa år 2023 på TV4/CMORE. Utredningen Kreativa Sverige tar upp behovet av interdepartementala samarbeten och tvärvetenskap relevant för kreativa och kulturella näringar vilket Scandinavian Four redan före pandemin skulle utföra och främja. Dessutom var Scandinavian Fours utbud redan 2020 till fullo träffsäkert med utredningen Kreativa Sverige som kom tre år senare, då med stöd i EU- och svenska styrdokument och statistik som redan borde varit känt för Sveriges regering, departement, myndighetsledning mfl redan för tre år sedan där min profession och utbudet var synnerligen träffsäkert. Utöver detta har dialoger med organisationer, politiker och myndigheter från våren 2022 till vintern 2022 ytterligare bekräftat bristerna i Sverige där fallet Scandinavian Four, utbudet, gällande EU- och svenska styrdokument, statistik, pandemirapporter och olika ansluta professioner, intygat problematiken som finns i Sverige relevant för fallet.
- 32. Staten motarbetar innovationer i Sverige och den främsta utvecklingen.** Detta är en stark faktor utifrån vad som inträffat Scandinavian Four, utbudet och min profession bakom.
- 33. Släckta innovationer, drömmar, karriärer.** Staten har tagit ett livsverk och dröm ifrån mig med lång ansats bakom som skulle gett så mycket till kulturbranschen, de yrkesverksamma, innovativ utveckling, konstruktiv utveckling av statliga insatser inom många områden (bildning, kultur, media, bransch- och kompetensutveckling), många nationella frågor hade kunnat besvarats, Sverige hade tagit stora kliv framåt redan under pandemin istället för att ligga ytterligare år efter nu, goda exportmöjligheter m.m.

Bilaga 28 Remissvar Kreativa Sverige! (SOU 2022:44)

Svenskt näringslivs Christina Wainikka, policyexpert immaterialrätt, bad om mina synpunkter på rapporten "Kreativa Sverige! Nationell strategi för främjande av hållbra utveckling för företag i kulturella och kreativa branscher."

Kreativa Sverige är ute på remiss november/december 2022, SOU 2022:44. Då Svenskt Näringsliv och Christina Wainikka tagit del av fallet med Scandinavian Four under 2022, att vi fört vidare samtal kring fallet, enskilda firmors villkor, immaterialrätt, innovationer, kreativa och kulturella näringar, statens olika brister, att rapporten Kreativa Sverige är i fullkomlig matchning med min profession samt även Scandinavian Four och utbudet, bjöds jag in för att svara på ställda frågor i denna remissrunda. Svaren delges nedan.

1. *Konkret presenteras de i avsnitt 5.2. Viktigast är det som står i avsnitt 5.2.2 (s. 223). Några tankar om förslagen?*

a. Tydligt tvärpolitiskt ansvar för kunskap, synergier och samverkan.

- Svar. Fallet Scandinavian Four är ett tydligt exempel att man i Sverige ligger efter inom kultur, bildning, näringsliv och innovation utifrån de tvärvetenskapliga perspektiven och omvärldsanalyserna som Sverige idag behöver förstås utifrån, trots det inte borde vara så 2022/2023. Politiken har arbetat i stuprör alltid och för länge vilket sprider sig ut i myndigheterna, som i sin tur utgår från "stuprörsforskningen" kopplad till respektive område de verkar inom. Därför har innovativt utbud i Scandinavian Four inte alls kunnat tas emot med förståelse med koppling till omvärldens verklighet. Staten kommer således långt efter i möjligheten att skapa synergier och frodande samverkan. Det är inte bra.

b. Förnyelse av rådgivning, kapitalförsörjning och innovationsstöd.

- Svar. Det råder stora brister hos näringsdepartementet och näringsutskottet relevant för enskilda firmor och innovation. Det kan direkt likställas med kreativa och kulturella näringar som utredningen tar upp. Utifrån vad som inträffat Scandinavian Four genom hela pandemin behöver rådgivning, kapitalförsörjning och innovationsstöd förändras i grunden för att ta bort stuprörsagerandet och helheten behöver hanteras på nya sätt och med ny förståelse. Nu kommer även unga underifrån med en stark boost av UF som måste gå hand i hand med den nya förståelsen (inte sällan digital) och deras syn på världen. Den skiljer sig markant från politikens. En innovation kan också vara så mycket mer än

vad som staten känner till och främjas i befintliga system. Man behöver förstå innovationsområdet på nya sätt och skapa förnyade kanaler att hantera dessa.

c. Långsiktigt och snabbt på upphovsrättens marknad.

- Svar. Digitala medier är i konstant förändring. Innehåll, format, spel och plattformar byts ut högfrekvent vilket indirekt kräver att man är preventiv inom upphovsrättens utformning och användning för verksamma inom alla berörda branschers skull. Det handlar om utveckling, utbildning, att kunna inta innovativt fokus (inom kultur, media, spel) samt att gå hand i hand med EU-rätten för att därmed inta en ledande ställning i Europa och internationellt som kreativa och kulturella näringar. Det kräver ett starkt transformationsarbete eftersom Sverige är långt efter i förståelsen avseende hur digitala medier bör frodas, utvecklas och innoveras. Det går inte att ha ett stuprörsfokus längre, man måste se till att uppdatera Sveriges branscher, kreativa genier och kulturaktörer att hantera verktygen att vara först på bollen ute på de internationella plattformarna och kulturbildningen där inom. Frågan är stor och måste förstås utifrån flera olika kulturformer och kreativa yttringar, men måste ligga i täten i det nya arbetet.

d. Export, internationalisering och värdeskapande utomlands.

- Svar. Precis som föregående punkt tar upp, är export, internationalisering och värdeskapande utomlands nyckeln för att föra kreativa och kulturella näringar in på den internationella scenen. Det handlar inte om upphovsrätten endast, utan omvärldsförståelse för hur den nya digitala kulturen dominerar världen idag, vilka koder som styr och i vilken riktning man som skapare måste dra. I detta måste branscher och kreatörer uppdateras vilket går hand i hand med innovativa företagare inom kreativa och kulturella områden/branscher/fält. Det handlar också om transformation där traditionell kultur bör mixas mer med digital kultur för att verksamma ska kunna agera på nya marknader, möjliggöra självförsörjning (utan statliga kulturstöd), hitta möjligheter till att skapa vinster på sitt kreativa och kulturella skapande och indirekt få ett större mervärde av deras kulturprofession som de investerat i. Detta är något som jag sökte krisstöd för hos Kulturrådet där arbetet med två format skulle fortlöpa parallellt med utbildning för 30-talet kulturarbetare, men fick avslag.

e. Hållbar arbetsmarknad och kompetensförsörjning för alla.

- Svar. Precis som föregående punkt tar upp måste kulturbranschen inta en mer internationell och kunskapsstark position då kulturella och kreativa näringar präglas starkt av detta i modern tid. I detta måste man redan från utbildningarna (högststadiet, gymnasium, eftergymnasial och universitet/högskola) klona förståelsen att kulturscener är både fysiska och digitala för att individen ska vara

gångbar på bästa sätt i deras yrkesliv. Detta måste således implementeras även hos utbildaren. Samtidigt främjar det statens kulturstödshantering eftersom man på sikt kommer få omfördelade branschstöd och på ett mer renodlat vis kan skydda såväl den traditionella som digitala kulturen på nya sätt med ny förståelse. På sikt får man ett starkare statligt kulturstödssystem, fler alternativvägar för kulturutövare, kulturskyddet blir mer omfattande men också starkare (allt från utskotten, departementen, Kulturrådet mfl ner till Arbetsförmedlingen Kultur, Kulturskolor och lärosätena), samtidigt som kreativa och kulturella utövare i Sverige flyttar positionen mot en alltmer internationell och stark EU-position över tid. Det skapar ett starkare Sverige på flera sätt. Man måste också förnya kreativa och kulturella aktörers självbild varför man skapar och blir yrkesverksam, enligt mig är det en alltför stor lyx att tänka att man kan vara kulturaktör genom hela livet med kulturstöd av staten. Detta eftersom digitala kulturer tagit över allt mer (där finns störst attraktionskraft och störst möjlighet till egen företagsamhet) men samtidigt måste man värna om den traditionella kulturen och kulturarvet också. Även det med förnyad förståelse enligt mig i relation till allt det nya som etablerats.

f. Platsens betydelse för kulturella och kreativa verksamheter (och tvärtom).

- Svar. Eftersom det länge varit digitala kulturer som fått mest kulturutrymme har den geografiska platsen för både traditionell och digital kultur förändrats och fått nya betydelser. Detta är en väldigt stor diskussion eftersom jag vet betydelsen av regioners och orters vikt av att ha starka och frodande kulturella och kreativa verksamheter för att få en indirekt funktion. Detta är en väldigt viktig fråga som hänger ihop med alla övriga punkter ovan (a-e), som inte bara får funktioner för kulturella och kreativa verksamheter/närings- och andra samhällsfrågor utan för bildnings-, fritids-, trygghets- och andra samhällsfrågor i det moderna samhället. Detta är en fråga jag brinner stort för och är central för hela Sveriges framtida position och den samlar alla frågor som rör kultur de närmsta tio åren.

2. I avsnitt 5.4.1 beskrivs konsekvenserna för företagens ekonomi. Instämmer du i det?

- a.** Svar. Fallet Scandinavian Four är ett väldigt bra exempel på vart Sverige är i sin utveckling och förståelse idag. Idéer kan födas i små företag, för att sen växa, med goda förtjänster och exportmöjligheter. Allt detta är baserat på utbildning/utbildningar, uppnådd innovationsnivå, starkare know-how, ständigt framflyttade kunskapsmässiga positioner och förhöjt värde i det innovativa utbudet (investerat värde). Våren 2022 bedömdes Scandinavian Four vara Sveriges värst drabbade fall och exkluderade

företag avseende att inte få ta del av f.d. regeringens samtliga utlysta pandemistöd och skadorna blev totala på alla sätt. Med det sagt, det visar att staten ligger efter i den grundläggande hanteringen av innovativa, kreativa, kulturella och tvärvetenskapliga företag som är på en stor resa. I företaget fanns även ett högt investerat värde i utbudet som skulle generera flertalet nya affärsässiga, ekonomiska, kulturella, kreativa och framgångsmässiga värden där även export och internationalisering fanns med i planeringen. Både formatet Game of Padel samt edtech-plattformen Brilliant Youths skulle få uppmärksamhet inom EU och internationellt. Edtech-plattformen skulle dessutom kunna implementeras i annat land inom EU, det fanns en stark planerad ansats för det. Absolut fanns problem i f.d. regeringens hantering av pandemistöden som bör hanteras som ett eget fall i sig, men den kartläggning som är gjord bevisar att Sverige blir inte bättre än sin svagaste länk och det avspeglar sig. Den länken är tyvärr hela systemet bestående av politiken, utskott, departement, myndigheterna och avsaknad av ständig bevakning av hur allt frodas och ständigt utvecklas (för dålig uppföljning). Garanterat finns det solskenshistorier i Sverige där allt fungerat, men avser man att få in kreativa och kulturella näringar i stuprörstänkandet som är väl etablerat i Sverige, då kommer man gå bort sig. Framför allt lär kreativa och kulturella näringar ta stryk eftersom det är en nischad bransch som kräver unik fingertoppskänsla i hanteringen i jämförelse med allt annat. Det går inte att jämföra en renodlad tech-produkt med en tech-produkt skapad av yrkesverksamma inom kreativa och kulturella näringar, det är alltså helt olika affärsässiga fokus, personligheter och visioner bakom. I detta måste man även förstå att nya frågor kommer uppstå för bla. Kulturrådet, Kulturskolor, bildning, Filminstitutet, Region Skåne kultur mfl. vilket är sanningen för Scandinavian Four genom hela pandemin som uppenbarligen inte var väntad hos dessa. Där krävs också helt ny förståelse för att ta tillvara på den starka kreativa och kulturella drivkraft som finns inneboende hos många i branschen (och kommer bli allt mer nödvändig att utveckla) men som inte fått sina vägar att odla dessa vidare inom. Scenariot är nytt nu och man måste förstå det nytt också, det går inte att låta den gamla uppfattningen styra längre. Samtidigt måste kreativa och kulturella näringar få en annan tyngd i sin betydelse hos näringsdepartementet/näringsutskottet där man med nya perspektiv måste hjälpas åt att främja dessa från ax till limpa. Alternativt ta fram en egen nationell enhet där bildning, kultur, näring, innovation är fast förankrade där man booster insatserna, kunskaperna och de politiska insatserna för området framöver, på nytt sätt. I detta finns även representanter från Utbildningsrådet, Kulturrådet, Filminstitutet, Konstnärsnämnden mfl. för att tillsammans förhöja värdet och positionen inom det nya - såväl nationellt, EU-baserat och internationellt, med ett uteslutande fokus på kreativa och kulturella näringar och branschfrågor. Jag är ganska säker på att detta är den bästa vägen då jag själv vill värna kreativa och kulturella näringar på främsta vis med koppling till EU (både utifrån styrdokument samt Sveriges position inom EU som framgångsrikt land) och internationella marknader dit våra alster ska riktas och frodas. Frågorna

kring trygghetssystemen däremot är svåra men måste också bli en del i den nya kakan. Som diskussionen förs i det kompletterande dokumentet (villkor för enskilda firmor, Bilaga 27) behövs en översyn av enskilda firmor som sysslar med just innovation och är på starka framgångsresor och i det finns även trygghetssystemen som måste skydda individen. Jag tycker att systemet med enskilda firmor generellt fungerar bra och välkomnar alla att bli företagare, men som jag vet finns det en tendens att staten hellre vill att företagare startar aktiebolag. Detta behöver utvecklas vidare. Enskilda firmor har inte årsmässiga krav på omsättning vilket möjliggjorde att Scandinavian Four kunde utvecklas som det gjorde utöver ettårsregeln, dvs. omsättningsår. Innovationer tar tid, framför allt om det handlar om stora nationella och internationella produkter och tjänster med extrema specialistkunskaper bakom. Antingen kompletterar man reglerna för enskilda företag som är på innovations- och utvecklingsresor för att skydda dessa med olika lösningar och krav, eller så går man över till att endast aktiebolag finns och enskilda firmor tas bort. Men jag kan anse att kreativa och kulturella näringar, likväl som innovationer, bör skyddas väl i en lämplig företagsform när arbetet är igång och är inom sin framgångsresa. Skulle man ha aktiebolag med en strikt årsregel på omsättning så går inte detta om utvecklingstiden är mer än ett år, det innebär flertalet försvårande faktorer. Dessutom är det komplext att driva ett aktiebolag vilket jag inte anser går hand i hand med kreativa och kulturella näringar/branscher initialt eftersom de generellt drivs av tillfredsställelse av sitt yrke snarare än att hantera sitt företag på ett affärsnära vis. Detta hänger kvar sedan länge och bör beaktas i den transformation som måste till. Övergången till ett nytt landskap av kreativa och kulturella näringar blir således en nöt att knäcka, men jag tror att ovan föreslagna enhet kan klara det med förståelsen för att skydda de verksamma, deras professioner och vad de ska inleda när de bryter ny mark. Man ska även förstå att det är en väldigt stor omställning för en kulturperson att komma in företagsvärlden med allt vad det innebär, dvs. resan från en grym idé till ett varaktigt och långsiktigt affärsinriktat företagande är enormt stor på alla sätt. Alla dessa faser kräver en trygg hand och vägledning vilket jag tror den nya enheten kan leverera om det görs rätt. I detta ser jag en form av "kvalificering" för att faktiskt få träda in i ett sådant system med ständiga krav på leverans och utveckling, detta eftersom omvärldens tidscykler styr utbudet och likadant ska staten ha ett kontrollverktyg. Ett företagande inom kreativa och kulturella näringar ska alltså inte på något vis beblandas med statliga kulturstöd i övrigt utan det ska ställas nya krav på utveckling, kompetensutveckling och uppnådd innovation, det är en bra distinktion från allt tidigare etablerat när något nytt statligt ska odlas fram. Jag vet i övrigt hur a-kassan fungerat för branscherna sedan början av 2000-talet och det är en svår fråga som måste diskuteras ingående (allt från hur många som utbildas, hur vilka utbildningar som är godkända, arbetsmarknad, väntad arbetsmarknad mm). Samtidigt som man ska främja utveckling och visioner måste man även ställa nya krav enligt min syn på saken. Influencers och skapare på digitala plattformar är idag är även kulturskapare, kreatörer och

kulturfrämjare med indirekta funktioner till samhället nämligen, dessa behöver inte vara alls utbildade inom kultur eller kreativa områden överhuvudtaget. Om traditionellt utbildade kulturarbetare ska omfattas av a-kassans och andra trygghetssystem nya uppdaterade skydd, då ska även dessa digitala kreatörer som verkar inom samma områden göra det, eller? I förlängningen handlar det om förståelse för arbetsmarknaden, möjligheter till förtjänster, egenförsörjning etc. men ändå ha en spets av konstruktiv utveckling inom kreativa och kulturella näringar/branscher utifrån omvärldens cykler. Världen går mot en allt mer exklusiv tillvaro på många vis, då ska även kreativa och kulturella branscher och näringar med på bästa sätt. Frågorna är svåra men måste dissekteras om man nu ska ta nya grepp inom kreativa och kulturella näringar och allt som berörs därav.

Till grund för förslagen ligger främst kapitel 2 med en verklighetsbeskrivning och kapitel 4 med beskrivning av vilka problem det är som utredningen ska lösa.

3. *Håller du med om verklighetsbeskrivningarna i avsnitt 2.3.1 och 2.3.2?*

- a. Svar. Instämmer. Att föra diskussion kring frågor om Sverige, politik, stuprör och myndigheter är en sak. Kapitel 2.3.1 och 2.3.2 är inom min absoluta profession vilket låg till grund för flertalet produkter och tjänster i Scandinavian Four inför 2020 men som senare blev det värst drabbade fallet och exkluderade företaget. Dessa tre år har varit oerhört tunga att hantera när man istället hade en väldigt lukrativ och framgångsrik tid framför sig. Med det sagt, pandemin kom väldigt olägligt och att ha blivit berövad på allt investerat värde istället för att vara en prisad företagare med stora förtjänster idag tre år senare (2020, 2021, 2022) kan bli en livslång sorg. Det visar på att samhället ligger 3-5 år efter och det som tas upp i 2.3.1 och 2.3.2 är i spetsen för utvecklingen idag där en allt mer kommersiell marknad styr, det är alltså inte svenska statens bestämda kulturbildning eller insatser som är dominerande och spetsar denna utveckling. Långt ifrån. Däremot visar de 15-talet EU- och svenska styrdokumenterna och statistiken som tagits upp tidigare i rapporten en indikation på uppföljningen av verkligheten och lyfter visioner, men det är långt ifrån utveckling av kreativa och kulturella branscher/näringar och innovationer för att bryta ny mark. Detta är väldigt viktigt att förstå, det räcker inte att läsa dessa styrdokument, de måste sättas i precisa cykler i olika kategorier med och där är staten avhängd. Kan inflika här att utbudet i Scandinavian Four var påtagligt dedikerat för att göra Sverige bättre utifrån den nya verkligheten som råder, vilket var ett fokus som den kommersiella marknaden inte alls bryr sig om där primärt bara vinster räknas. Fokus i Scandinavian Four låg snarare på hur man skapar den nya TikTok-plattformen för samhällsnyttan än att endast inbringa stora förtjänster, dvs. baserat på både styrdokument och innovationsförmågor. Områdena som behandlas i 2.3.1. och 2.3.2 ställer ytterst professionell förståelse vilket måste sättas i stora internationella omvärldsanalytiska sammanhang för att kunna besvaras och utvecklas. Detta är något

föreslagen enhet ovan ska kunna bemästra och hantera för att leda kreativa och kulturella näringar rätt i det moderna samhället med siktet inställt på att inta en ledande ställning inom EU och internationellt. Hanteringen av detta kräver expertis utöver det vanliga vilket är en del i det kvarstående värdet i Scandinavian Four och kommer erbjudas av mig som konsult och rådgivare. Men områdena i 2.3.1 och 2.3.2 är till 100-procent relevant för kreativa och kulturella näringar i det framtida Sverige och det nya som bör skapas, transformeras och utvecklas utifrån nya perspektiv.

4. *Delar du bilden av problemen som beskrivs i avsnitt 4.1.5, 4.1.6, 4.1.7, 4.1.10?*
- a. Svar. Ja, på alla sätt. En del av frågorna har besvarats ovan men behöver såklart diskuteras vidare. Anser att en central nationell enhet bör hantera dessa alla frågor. Läger även till 4.1.8 gällande att innovationsbegreppet behöver breddas (ses över för kreativa och kulturella näringar för anpassning till deras verklighet och synsätt) samt 4.1.9 gällande att skydda upphovsrätt och skydda investeringar. Instämmer i det som skrivs och det är viktiga och svåra frågor eftersom allt rör sig i väsentligt snabbare tidscykler än tidigare. Vill lägga till att om man siktar på att skapa en innovativ miljö/språngbräda för kreativa och kulturella näringar (som hanteras via en ny nationell enhet) måste man titta på hur det investerade värdet och idéer kan skyddas över tid på nya sätt, parallellt som en trappstege lyfter kompetenser och innovationsförmågan. Samtidigt även med ny förståelse med koppling till tidsbegreppet eftersom det måste finnas krav på leverans, utväxling av projektet, resultat och uppnådda framgångar i olika kategorier. Denna hävstång måste finnas, annars bör man inte ta steget att bryta ny mark som kreativ och kulturell näring i Sverige de närmsta tio åren. Det kravet har alla andra internationella och nationella marknader. Detta krav måste initieras inom kreativa och kulturella näringar också, det är ett naturligt steg.

Bilaga 29 Kompletterande logg, fortsättning på Kapitel 5. Samtliga insatser hösten 2022 för att rädda Scandinavian Four undan nedläggning samt för att rädda de kvarvarande procenten av investerat värde trots alla skador.

1. Kungliga ingenjörsvetenskapsakademien har kontaktats i samband med deras två rapporter som gavs vidare till Utbildningsdepartementet.
2. Utbildningsdepartementet fått rapporten. Ville få ett möte efter att de tagit del av IVA:s rapporter för att prata om frågorna men fick det inte.
3. Näringsdepartementet och näringsutskottet har fått rapporten. Ville ha möte med nya ministern men fick det inte.
4. Kulturdepartementet och kulturutskottet har fått rapporten
5. Finansdepartementet och finansutskottet har fått rapporten. Har tidigare även försökt få till ett möte men det verkar inte gå.
6. Kulturanalys har fått rapporten
7. Kontakt Lilla valforskningsprogrammet efter valgenomgång. Detta för att föra en helt förutsättningslös dialog kring mina synsätt på digitala medier, plattformar, format, content, barn och unga, framtid. De anser sig "varken ha möjlighet eller behov av hjälp i de projekt de driver". Efter att ha gått igenom allt material i SVT Agendas valanalys vet jag att vi kunde kommit en bit på vägen i att förstå frågor kring förstagångsväljare framför allt, vilket beskrivits kortfattat för dem.
8. Akademikernas seniora expert som jag hade kontakt med under pandemin har fått rapporten för att få en helhetsbild mellan a-kassa och kartlagda problem.
9. Kulturrådet och dess styrelse har fått rapporten
10. Dialoger med Region Skåne innovation för att få "nystartsstöd" för att rädda de sista procenten efter vad som inträffat i pandemin där Region Skåne varit en del i exkluderingen. Det fanns inget sådant.
11. Delade rapporten till Region Skånes utvecklingsnämnd. Ingen har återkommit
12. Delade rapporten till Region Skånes Kulturs nämnd. Ingen har återkommit.
13. Dialog med Almi som fått rapporten och förfrågan om "nystartsstöd" pga det som inträffat i pandemin där de varit en del i exkluderingen. Det fanns inget sådant stöd.
14. Träffade investerarnätverket I love Lund
15. Kontaktade Minc för lösning men de hade ingen
16. Kontakt Ideon Lund för lösning och de fick även rapporten. Hade även möte kring konsultuppdrag där min profession kunde användas i andra startups som räddning. Dessvärre har startups redan svårt med finansiering nu och tech-branschen gungar.
17. Kontakt Lund kommuns Therese Fällman, Chef för hållbarhet och tillväxt, detta för dialog och lösning efter det som inträffat i pandemin. Har frågat om möte men får ingen återkoppling.
18. Kontakt med Svenskt Näringsliv, Christina Wainikka. Möte kring fallet, immaterialrätt, innovation, pandemin, rapporten, rapporten Kreativa Sverige, riktningar, villkor enskilda firmor m.m.
19. Kontaktar Sydsvenskan igen efter att de skrivit en artikel om Kulturanalys rapport om att det "ser bra ut för kulturens återhämtning". Anser att fallet med Scandinavian Four bör skrivas om och vilket kulturutbud som drabbats också.
20. Kontakt Tidningen Padel. Ska troligvis läggas ned så det blir ingen artikel.

21. Kontakt Padeldirekt för att eventuellt vara gästkrönikör och få ut detta som drabbat padelutvecklingen i Sverige också.
22. Kontakt Vinnova som delges rapporten. Önskade komma vidare i dialog men det gick inte, fick bara hänvisning till länkar.
23. Kontakt Tillväxtverket som delges rapporten. Önskade komma i vidare dialog men det gick inte.
24. Samtal Region Skåne Innovation, Richard Gullstrand om Region Skånes hantering av stöd i pandemin, både gällande Företagsakuten och Kultur. Pratade sen även med en enhetschef gällande innovationsstöd men tyvärr fanns inget att få trots historien delgetts.
25. Kontakt Film och Tv-producenterna för att delge fallet. Får till svar att de inte engagerar sig i enskilda ärendet oavsett man är medlem hos dem eller inte. De har en god bild av hur det sett ut i pandemin.
26. Kontakt Konstsyrskommittén som fått rapporten och svarar att de läst den.
27. Kontakt Riksrevisionen igen som får rapporten. Detta då de granskat Kulturrådet tidigare och deras insatser under pandemin.
28. Maildialog Lunds nyföretagarcentrum om lån, fanns inget.
29. Kontakt med chef på Riksgälden gällande Företagsakuten och banklån med statlig lånegaranti. Får svar att "krisen var orättvis, slog snett, de stora gynnades, till fördel för en del". Enligt uppgift användes 2,8 miljarder av 100 miljarder. De får rapporten till JK
30. Kontakt Sparbanken Skåne som får ta del av hur de bemötte mig våren 2020 när jag frågade om banklån med statlig lånegaranti. Försökt att få lån för att rädda företaget men det går inte. Sparbanken Skåne har även fått rapporten och jag har bett om vidareutveckling av deras policy i bemötande eftersom de kunde hjälpt till med samfinansiering.
31. Kontakt Finansinspektionen. Inget att gå vidare på, jag har dessutom fått svar från Riksgälden.
32. Svar Finansutskottet. Tipsar mig om att kontakta politiker direkt gällande den "Regeringens underlag till riksdagen under pandemin – extra ändringsbudgetar 2020 och 2021 (RiR 2022:16)". Ska behandlas i februari 2023.
33. Skatteverket har fått rapporten till JK för att motivera varför företaget nu avregistreras. Ärendet tas vidare inom Skatteverket.
34. Scandinavian Four är sedan 13 december 2022 avregistrerat. Över 1000 dagars kamp för att rädda företaget, det investerade värdet och ett livsverk är över.



Remissvar Kreativa Sverige, SOU 2022:44. Ett steg i rätt riktning för Sveriges kulturella och kreativa branscher!

Med stolthet har jag blivit inbjuden av Svenskt Näringsliv för att delge mina synpunkter i den av regeringen utlysta remissrundan över [SOU 2022:44 Kreativa Sverige! Nationell strategi för främjande av hållbar utveckling i kulturella och kreativa branscher](#). Det är med största glädje min profession får komma till tals för att göra Sveriges kreativa och kulturella branscher bättre efter vad som inträffade [Scandinavian Four](#) med fyra verksamheter som hamnade i frysboxen genom hela pandemin. Till slut med totala skador på ett livsverk där kompetenser, know how och utbud var på en nivå som Sveriges politik och myndigheter inte varit i närheten av att förstå eller hantera.

Scandinavian Four som innovationsbyrå är till fullo det kreativa och kulturella företaget som berörs av utredningen Kreativa Sverige vilken ska visa Sveriges strategiska väg inom området de närmsta tio åren. Med Scandinavian Fours tvärvetenskapliga inriktning på affärskoncept, media, kommunikation, kultur och tech möter företagets profil både den kompetens och omvärldsförståelse som krävs för att sätta utredningen Kreativa Sverige i nationella, nordiska, EU-relaterade och internationella perspektiv.

Våren 2022 bedömde organisationen Företagarna Scandinavian Four som det värst drabbade fallet avseende att exkluderas helt från statens så nödvändiga pandemistöd till företagen, detta genom hela pandemin 2020, 2021 och 2022. Trots att Företagarna våren 2020 värvat om att utskotten skulle införa bl.a. ventilregler i pandemilagarna för att inkludera de exceptionella fallen i Sveriges företagslandskap, tillkom aldrig dessa och det fanns heller inga statliga IT-system eller uppföljningsenheter som bristerna kunde uppmärksammas till vilket ifrågasätts starkt. Parallellt mässade f.d. regeringen "Håll i, Håll ut!" från pandemins början till slut om allt mer träffsäkra företagsstöd vilket krävde en uthållighet bortom allt tidigare känt i världen samtidigt som Scandinavian Four sänktes till botten med totala skador som följd, helt ovetandes om den tysta exkluderingen som pågick. Samtliga departement, myndigheter, utskott, Riksrevisionen, Region Skåne, Skatteverket, Tillväxtverket, Riksgälden, politiker på alla nivåer m.fl. har tagit del av fallet sedan våren 2022, men trots att allt är svart på vitt har inga retroaktiva lösningar satts in och skadorna har blivit långt värre än man överhuvudtaget kunnat föreställa sig som företagare på stark framfart våren 2020. Hösten 2022 anmäldes fallet till Justitiekanslern med en rapport på 180 sidor och nu inväntar utredning. Ingen nämnd och ingen glömd.

I rapporten till Justitiekanslern tas utredningen Kreativa Sverige upp vilken är central för fallet som bevis då Sveriges politik och myndigheter inte arbetar optimalt med berörda frågor inom kulturella och kreativa branscher. Staten ligger även långt efter i utvecklingen i det moderna helhetsgrepp som måste tas på

frågorna där en ny omvärld sedan länge dominerar, vilket ställer allt högre krav på förståelse med både nationella och internationella ögon och nya professioner. Men det etablerade statliga stuprörsfokuset inom myndigheter och politik är sedan länge fastsatt, förlegat och långt ifrån den utblick som krävs i modern tid för hanteringen av de nya frågorna relevant för kulturella och kreativa branscher. Detta samtidigt som de nya förutsättningarna motverkas vilket Scandinavian Four är det bästa tänkbara exemplet på, vilket anmälan till Justitiekanslern tar upp i kartläggningen och loggen över det inträffade. De nya frågorna som Kreativa Sverige berör inom kreativitet, näringsliv och innovation är väsentligt mer komplexa än vad departementen och utskotten inom kultur och näringsliv klarar av att hantera samt vad Kulturrådet och Region Skåne Kultur är medvetna om ens existerar. Det nya som handlar om kulturella och kreativa näringar de närmsta 5-10 åren är inte inom deras fält, förståelse eller ens uppdrag (?) och det är många frågor som berörs. Nu finns möjligheten att skapa konstruktiva och positiva förändringar.

Dessa moderna och framtidsorienterade frågor måste hanteras av en ny förvaltningsmyndighet eller professionell enhet. Detta för att möta allt det nya som omger branscherna och de yrkesverksamma för att lyckas åstadkomma resultat bortom stuprörsfokuset och statlig inaktuell kompetens som inte har förutsättningarna för att etablera Sverige i den rätta positionen man bör sträva efter utifrån EU-relaterade och internationella perspektiv. De kulturella och kreativa branscherna i Sverige måste få bredden, djupet och den internationella spetsen med en konstant uppdaterad stat bakom som vågar och kan ligga i framkant. Kanske till och med föda internationella trender likt Squid Game eller främja utvecklingen av format på de största sociala plattformarna med bevisade indirekta samhällsfunktioner för både Sverige och andra länder som gör våra samhällen bättre? Eller kreatech-innovationer bortom allt tidigare känt? Det är där vi borde varit redan 2018-2020 som kunde varit möjligt om man varit i rätt kurs med uppdaterade kunskaper, både EU och omvärlden var ju helt i den riktningen, Scandinavian Four med. Den nya verkligheten måste därför bli interdepartemental, globalt professionell och tvärvetenskaplig med ett nytt fokus som är väsentligt mer framtidsinriktad än vad den varit hittills inom kulturella och kreativa branscher där staten ger stöd. I denna nya förvaltningsmyndighet eller enhet ska de nya frågorna inrymmas vilket kommer skapa väsentligt bättre förutsättningar för de kreativa och kulturella branscherna de närmsta tio åren, först då kan de utvecklas rätt och matchas med omvärlden. Då kan den marknads- och kommersiellt styrda dominansen i världen även bearbetas rätt för att både bevara det traditionella som Sverige ska värna om samt komplettera med de marknads- och kommersiella perspektiven som är direkt kopplade med både internationella och nationella konkurrensförhållanden. Det är så verkligheten ser ut numer nämligen och det går inte att backa tiden, däremot bör man möta framtiden smart och skyndsamt.

I jämförelse med den svenska dataspelsindustrin som har slagit alla rekord med en omsättning på 60 miljarder 2021, 8000 anställda, frodande dotterbolag i utlandet, enorm tillväxt och export, står en massa andra frågor som berör kultur och kreativa branscher kvar på perrongen. I relation till vad utredningen Kreativa Sverige vill uppnå de närmsta tio åren så är staten, samhället och de andra berörda kulturella och kreativa branscherna långt efter trots att det inte borde vara så. Det som handlar om bildning, branschutveckling, kreativitet, kultur, nya innovationer inom området, näringsliv, samhälle m.m. relevant för alla målgrupper i Sverige, är tyvärr alltför starkt präglad av en statlig agenda idag och där passar inte det nya som Kreativa Sverige tar upp, in. Den svenska dataspelsbranschen har också utvecklats till att bli ett marknads- och kommersiellt framgångsrikt och globalt fenomen under många år vilket delvis bottnar i naturliga orsaker, men det har skett från en urkraft av spelutvecklare med toppinnovativt fokus som är baserade i Sverige. Allt det andra som berörs som kreativa och kulturella branscher då som ska visa vägen på den nationella och internationella kartan och ligger efter? Nya medier, bildning, kultur, fysisk och mental hälsa, internationell kompetensutveckling, nya affärsmodeller, främjandet av moderna innovationer med hybrid- och synergieffekter, näringsliv, tvärvetenskap, tech, m.m, detta stöts uppenbarligen bort som aktuella områden att satsa på. Precis detta har inträffat för Scandinavian Four.

Något som är centralt viktigt för framtiden är tidsbegreppet och trendcykler. Om man ska lyckas transformera Sveriges kulturella och kreativa branscher måste en helt ny "tidsmässig agenda och medvetenhet" för kulturella och kreativa branscher etableras, detta eftersom i omvärlden finns en konstant växande efterfrågan på leverans för att tillgodose marknader inom kortare tids- och trendcykler än någonsin tidigare. Området blir allt mer digitalt präglad dessutom. Denna snabbhet främjas inte inom kulturella och kreativa branscher idag när man bör sikta på att vara först på fältet för att uppnå innovativa resultat och störst värde per tid i den rådande globala konkurrensen, oavsett om det gäller kulturella och kreativa uttryck eller en ny affärsidé som ska bli en frodande näring. Samtidigt har nya medier mättat varianterna av uttryck till viss del redan vilket bevisar svårigheterna att nå ut och skapa värde. Detta speglar av sig på alla kulturella och kreativa branscher och kommer dominera framtiden oavsett

konstform, vissa konstformer kan gynnas men de flesta kommer att få det väsentligt svårare och frågorna måste hanteras med flertalet nya perspektiv. Vi går nämligen inte tillbaka i tiden och det digitala biblioteket med allt innehåll, format, plattformar och utbud generellt kommer att förbli. Det innebär också att helt andra ansatser, kompetenser och professioner måste till inför att kulturella och kreativa alster och innovationer därinom ska kunna odlas, lanseras och växa framöver, oavsett nationellt eller internationellt sikte inställt.

Med en 360-kompetens i innovationsbyrån Scandinavian Four som handelsjurist med immaterialrättslig inriktning, media- och kommunikationsexpert, creative director samt med gedigen kulturbakgrund, skulle jag redan före pandemin förbättra och innovera de kreativa och kulturella branscherna i Sverige, regionerna och kommunerna. Det som än idag saknas i Sverige december 2022 - januari 2023 var det som föreslogs både före och under pandemin i alla krisstödsansökningar och försök att uppmärksamma problemen till berörda, men slogs bort gång på gång 2020, 2021 och 2022. I Scandinavian Four var kompetenserna på plats, know how upparbetat sedan många år tillbaka, innovationshöjden träffsäker och det högt investerade värdet var redo att inbringa både ekonomiska och samhällsrelaterade resultat och värden. Detta precis som dataspelsbranschen lyckas med över tid. Från inledningen av 2022 har Scandinavian Fours avsikter och utbud bekräftats av flertalet parter, utredningen Kreativa Sveriges innehåll samt ytterligare 15-talet EU- och svenska styrdokument med relevant statistik för området. Statens brister, fel, okunskaper, försummelse, systematiska brister och möjligen vårdslöshet mot Scandinavian Four och samhället, beskrivs transparent till Justitiekanslern vilket även min kartläggning visar på. Därför har jag bjudits in av Svenskt Näringsliv för att dela mina erfarenheter och synpunkter på Kreativa Sverige utifrån vad Scandinavian Four utsatts för.

Utredningen Kreativa Sverige omfattar exakt alla de frågor som berör Scandinavian Four och det toppinnovativa utbudet som gått förlorat. Den samlade rapporten till Justitiekanslern bevisar även att Scandinavian Four låg 3-5 år före staten inom frågorna som berörs där det träffsäkra utbudet skulle lösa problem i Sverige, generera nya uppslag till politiken (för att det ska satsas mer på området) samt konstruktivt förbättra utvecklingen för de kulturella och kreativa branscherna. Bland utbudet fanns en edtech-produkt [Brilliant Youths](#) som en tvärvetenskaplig hybridprodukt för nationell och internationell marknad där ett antal konkurrenter vi låg före 2020 har gått om p.g.a. det inträffade, två av dessa fick finansiering i Draknästet. Denna edtech-plattform var en sociala medier inspirerad plattform för att skapa innovativ samhällsnytta inom bildning, intressen, kultur, media, innovation, fysisk och mental hälsa, nätverk, motverka exklusivitetsfaktorerna, främja inkludering, utveckla sociala förmågor m.m. Genom globalt unika analyser av nya medier sedan 2010 fanns motorn, bränslet, koderna och motivationen inbakad i edtechplattformen som tillsammans med koppling till den statliga skolans strukturer samt barn och ungas tid efter skolan, hade blivit en träffsäker produkt för Sverige och som exportprodukt. En annan produkt var ett multiplattformformat inom branded content [Game of Padel](#) som skulle bli en svensk, nordisk och internationell kulturprodukt som gynnat den svenska marknaden och blivit en kulturell och kreativ exportprodukt. Samtidigt hade den medfört en framgångsrik branschutveckling redan från sommaren 2020 då hela den svenska kulturbranschen skulle fått internationell kunskap inom nya medier som kompetensutveckling i deras profil. Utöver detta fanns analys-, utvecklings och rådgivningsinsatser för både nationell och regional utveckling inom kultur och nya medier vilket jag skrivit mer om i artikeln [Kulturen i transformation](#). Men Sveriges politik, utskott, forskning och myndigheter var inte där i sin kunskap, förståelse eller omvärldskompetens när pandemin kom varför Scandinavian Four skadades allvarligt och tillintetgjordes när företagets utbud tappade allt värde. Av krisstödsansökningarna kunde de inte ens utläsa funktionen för det svenska samhället vilket de borde känt till eller akut bemött till dialog efter avslag vilket jag absolut förväntade mig låg i deras intresse. Det investerade värdet försvann ju samtidigt dag för dag vilket ett avslag innebär i en global pandemi med nedstängt samhälle och restriktioner? Utöver detta har frågor kring immaterialrätt, marknadsrätt och konkurrensrätt för området kommit på efterkälken som Scandinavian Four kunde tillfört mervärden kring i Sverige fram tills idag. Yrkesverksamma inom kulturella och kreativa branscher har därför missat bransch- och yrkeskunskaper dessa tre år då Scandinavian Four blev placerat i fryboxen vilket gett dem en helt annan konkurrensmässig kompetens för den internationella marknaden och framtiden än vad de besitter idag december 2022. Branschfrågor inom kultur och kreativa branscher i Sverige och EU har även tappat tre år då Scandinavian Fours utbud låg 3-5 år före baserat på de toppinnovativa perspektiven som fanns på frågorna vilket garanterat skulle gynnat alla länder inom EU. Nu är den preventiva ansatsen istället borta, det investerade värdet förlorat och det finns inga vinnare i det som inträffat.

Sverige behöver skyndsamt utvecklas med helt nya helhetsperspektiv och insatser för att möjliggöra de nya efterlängtdade resultaten som borde varit på plats redan, om man ser till omvärldens utveckling sedan 5-10 år tillbaka. Under jul- och nyårshelgen 2022-2023 ska jag med stort intresse läsa de 70-tal remissvar från myndigheter, organisationer, regioner andra intressenter för att omgående följa upp deras syn på frågorna och verkligheten. För att inflika borde jag redan i januari 2021 varit med i Filminstitutets webinar [Vision till verklighet](#) som representant för nya medier och tvärvetenskapliga ansatser på kulturella och kreativa branscher då perspektivet saknades, d.v.s. vad utredningen Kreativa Sverige senare i stort handlar om där nya helhetsgrepp och nya övergripande professioner måste till. Jag bjöds heller inte in för att göra inspel i efterhand trots Filminstitutet fick informationen vilket hade tidigarelagt kunskaperna inom området och förbättrat utredningen Kreativa Sverige. Region Skåne Kultur visste dessutom även ett år tidigare om mina internationella analyser av nya medier med koppling till kulturen och samhället vilket hade flyttat fram utvecklingen i Sverige utan fördröjning redan under pandemin, dessutom hade jag då blivit en naturlig del i utredningen Kreativa Sverige direkt i november 2021. Istället står 70-talet remissvarande helt utan denna insikt och vetskap som denna artikel förmedlar eller vad krisstödsansökningarna beskrev, men det bevisar också hur ineffektivt och märkligt Sverige och berörda parter inom området arbetar och vilka incitament de drivs av. Det är stuprörs-Sverige sanna verklighet där man å ena sidan satsar statliga pengar för att sen motverka det som borde varit känt för myndigheterna, men kanske mest är till för systemets överlevnad? Istället missas arbetstillfällen, bransch- och kompetensutveckling, kulturarbetare har lämnat branscherna, inga innovationer blir möjliga och samhället förblir flera år efter sin optimala utveckling. Det är ett bevis nog för att statens befintliga myndigheter och system inte klarar av detta som väntar de närmsta 5-10 åren utan förändringar måste till skyndsamt. Både de strukturella förändringarna samt utifrån vilka professioner Sveriges kommande riktning ska utvecklas med.

Avslutningsvis är det därför viktigt att svaren på Kreativa Sverige nu kommer in från annat håll, bl.a. från Svenskt Näringsliv, [remissvaret](#), denna artikel samt alla 70-talet remissvar. Inom de närmsta veckorna kommer fler artiklar, föreläsningar samt poddavsnitt där frågorna utvecklas vidare att lanseras. Följ mig på LinkedIn [Johan Hjerpa](#) för uppdateringar och anmälan till de olika teman. Ser fram emot att höra från dig/er med de perspektiv ni har på frågorna för att diskutera vidare just er verksamhet och hur vi redan nu kan göra er verksamhet bättre i väntan på nya statliga insatser. Välkommen även att kontakta mig via Scandinavian Four, telefon 010-2071088.

Vill ödmjukt tacka [Svenskt Näringsliv](#) och [Christina Wainikka](#), Policyexpert för immaterialrätt för inbjudan och möjligheten att ge min syn på Kreativa Sverige under remissrundan. Ni gör ett fantastiskt arbete!

Johan Hjerpa

Bilaga 31 Avslutande kommentarer på rapporten. Nyårsafton 31 december 2022.

Den 6 december 2022 var det exakt 1000 dagar sedan WHO klassade Covid-19 som en global pandemi. Idag är det den 31 december 2022 och det har sammanlagt gått totalt tre (3) hela somrar och tre (3) hela jul- och nyårshelger 2020, 2021, 2022 som f.d. regeringens uteblivna pandemistöd totalförstört ett livsverk med uttömmande och långvariga skador som följd. I över 1000 dagar har skadorna pågått och är långt ifrån över eftersom allt är kört i botten och utom räddning. Den totala fördärvelsen som åsamkats Scandinavian Four och det som gått förlorat kan listas enligt följande:

- Den innovativa ansatsen inför 2020 baserad på flertalet år, är borta
- Scandinavian Four med fyra specialistverksamheter har inte kunnat fortsätta utvecklas som planerat
- Utbudets investerade värde våren 2020, är borta
- Utbudets innovationshöjd som våren 2020 var på toppinnovativ nivå sett utifrån nationella och internationella perspektiv, är förlorad
- Missad intern kompetensutveckling inom flertalet discipliner som utgjorde Scandinavian Fours styrka: media, kommunikation, kultur, kreativ utveckling, juridik och produktion.
- Kompetenserna bakom företaget och utbudet bestod av en unik sammanflätning men har heller inte har fått sin operativa utväxling inom det toppinnovativa utbudet, marknader och sektorer
- Innovativa framgångar inom bildning, kommunikation, kultur, kreativa branscher, media, juridik, samhälle och tech har gått förlorade i det toppinnovativa utbudet som fanns våren 2020. Samt att utbudets fortsatta utvecklingsresor där nya synergier och ytterligare nya värden var att vänta, aldrig kunnat genereras
- Missade ekonomiska tillväxt- och uppskalningsmöjligheter för utbudet, både produkter och tjänster
- Missad företagsutveckling och ekonomisk tillväxt för Scandinavian Four och de fyra verksamheterna. Inget aktiebolag, inga anställningar, inga nya kompetensstarka team eller nya anslutna innovativa kompetenser samt företaget är totalt försvagat inom alla marknader och sektorer
- Nytt innovationsarbete som skulle påbörjats i kommande fasen 2021-2022 har uteblivit pga. pandemistöden aldrig kom under pandemin, retroaktiva pandemistöd sattes aldrig in, utbrändheter med sjukskrivning som följd till slut samt att mycket tid behövt ägnats åt författande av rapporten till Justitiekanslern
- Missat uppbyggt immaterialrättsligt värde i produkter för framtida försäljningar. Utbudet är totalfördärvat och så även det immaterialrättsliga och konceptuella skyddet. Tillika arbetet kring konkurrensrätt för utbudets positionering och värdeskapande, är borta.
- Samtliga affärsmodeller med tillhörande cykler som var i full matchning, är helt borta och passerade
- Missad branschutveckling med Scandinavian Four som vägvisare i Sverige, EU och internationellt vilket skulle skapat nya intäkter och renommé.

- Missade marknadsandelar i Sverige, EU och internationellt som idag skulle varit dominerade av Scandinavian Four
- Missade synergieffekter och nya värden på internationella, EU-relaterade, nationella och regionala nivåer där nätverket är obefintligt idag pga. det inträffade. Samt missade möjligheter att Scandinavian Four skulle blivit allt mer attraktivt för samtliga marknader och sektorer parallellt med tillväxten
- Nya innovativa riktningar och utvecklingsmöjligheter i Scandinavian Four baserat på uppnådda resultat med befintligt toppinnovativt utbud 2020-2022 i Sverige, EU och internationellt, saknas. Nya framgångar med det befintliga utbudet skulle fött mångfald av nya innovativa riktningar och affärsmöjligheter genom processerna vilket var synnerligen viktiga värden för företagets vidare framgångsresa och var noggrant planerat skulle uppnås i det långsiktiga arbetet
- Ekonomiskt resultat och vinstutdelning saknas helt vilket delvis skulle dedicerats till nya investeringar med ytterligare uppskalningsmöjligheter i de väntande nya faserna 2021/2022 - 2023/2024/2025. Denna nästkommande ansats har inte kunnat påbörjas överhuvudtaget och är helt omöjlig att påbörja eller ta igen med alla skador som åsamkats Scandinavian Four dessa tre år
- Våren 2020 låg Scandinavian Fours utbud 3-5 år före staten och kommersiella marknader. Nu är avståndet ännu större eftersom utbudet och innovationerna aldrig kunnat möjliggöras eller har kunnat skapa nya resultat och värden. Staten och marknader står utan dessa framgångar som Scandinavian Four skulle framställt. Detta underbyggs och bevisas genom EU- och svenska styrdokument som är högaktuella januari 2023 för statens pågående arbete samt via en överblick hos konkurrenterna, deras produkter och hur de verkar inom olika marknader.
- Skadorna specificeras i sin helhet i Kapitel 8-9

Det krävs något annat att vara innovativ företagare på framgångsresa i jämförelse med att vara statligt anställd.

Hela Scandinavian Fours ansats, det investerade värdet och uppoffringen är borta efter det inträffade vilket är något ni som utvecklade och hanterade pandemistöden till företagen ska ta med er. Ni står alla unisont ansvariga. Det märks tydligt att berörda inte varit i närheten av vad det innebär att skapa, positionera eller lansera nytt innovativt utbud med preventiv ansats. Era kompetenser och yrken är med det sagt inte i närheten av innovativt arbete vilket ni bör erkänna för er själva. Ni har dessutom framställt något vedervärdigt ni själva aldrig skulle vilja uppleva i era vardagar, liv, yrken och det värsta är att ni aldrig åtgärdade det som uppstått heller genom hela pandemin som ansvariga tillsammans. Det har varit ert aktiva val. Uppenbarligen kan ni även skapa felaktigheter och problem men inte åtgärda dem, där finns inget ansvar ni behöver ta i rollerna bakom statens skyddsmurar. Det måste vara väldigt skönt att slippa bära sådant ansvar på sina axlar när ni gick hem från jobbet under pandemin samt att ni nu 1000 dagar senare kan leva som om pandemin aldrig hänt i världshistorien. Era karriärer, framgångar, cv:n, ekonomier och privatliv har ju inte besvärats i jämförelse med vad denna rapport beskriver, fundera på det en stund. Kanske stoltserar ni även med de internt hyllade pandemiinsatserna på myndigheten ni verkar på inför nästa högre tjänst, som ni kanske redan påbörjat? Ni har varit helt fredade från att ta ansvar för det inträffade och har varit gömda bakom statens skyddsmurar hela tiden trots de uppenbara felaktigheterna och bristerna som uppmärksammats. Nu är det den tredje jul- och nyårshelgen som ännu är totalfördärvade pga. er okunskap och oförmåga att tänka större än vad ni har framför er i era papper, det som handlar om att inta yttre perspektiv på frågor och hantera sådant som är nytt utanför vad som står i papperna. En form av

visselblåsartjänst när man vet om att fel och brister pågår utanför det som handlar om er verksamhet vore ju på sin plats. Det krävs nya helhetsperspektiv för att nå dit, första kopplingar, se följd effekter och först på den nivån börjar även innovation. Just därför ska ni som politiker, utskott, myndigheter, Kulturrådet eller Region Skåne Kultur aldrig arbeta med innovation, nya konceptuella insatser eller utföra omvärldsanalyser för att initiera nya toppinnovativa produkter/tjänster med preventiv verkan för positiv samhällsutveckling. Ni kommer heller aldrig att nå dit i era professioner trots kompetensutveckling eftersom det krävs ett helt annat fokus, långsiktighet och uthållighet än vad som förväntas av er i de yrkesroller ni har inom den offentliga verksamheten.

Det råder inget tvivel längre om att Scandinavian Four låg 3-5 år före staten och kommersiella marknader våren 2020. 15-talet EU- och svenska styrdokument bevisar detta och det har även kommit kritik från olika håll gällande hur kultur-, närings- och innovationsområdet utvecklats i Sverige de sista tio åren. Att det skulle behövas en global pandemi, uteblivna pandemistöd, 500-talet mail, oändligt med nedlagda timmar på problemlösning, kartläggningar, utredningar, författande av en rapport under 8-9 månader på 190 sidor, oändligt antal dialoger, utbrändheter i fyra omgångar de sista 12 månaderna som till slut ledde till sjukskrivning, plus flertalet varv i loop som staten skapat dessa tre år, för att ekvationen skulle lösas. Det jag inte visste våren 2020 vet jag nu, situationen har krävt att jag tagit reda på det. Det råder allvarliga systematiska brister i Sverige, på flera olika sätt. Detta går att utläsa av rapporten till JK där stuprörsfokus är en del i det hela men även okunskaper och oförmågor som motarbetat att ett framgångsrikt helhetsgrepp på frågor hade kunnat utvecklas sedan många år tillbaka. Ansvariga för det som råder och drabbat Scandinavian Four är politikerna, myndigheterna och de som anser sig vara de mest professionella beslutsfattarna och utredarna vi har i Sverige inom berörda områden. Från nationellt håll är kultur-, närings- och finansutskotten tillsammans med berörda departement ansvariga för det inträffade. Så även Kulturrådet och Filminstitutet. Där under finns Tillväxtverket och Almi som stötte bort Scandinavian Four på det värsta sätt direkt. Regionalt har Region Skåne Kultur och Region Skånes Företagsakut bevisat vad de är villiga att göra för att rädda företaget, vad som är nytänkande för dem och skyddsvärt. Även Länsstyrelsen Skåne som skulle hantera omsättningsstödet har fallerat. Sparbanken Skåne avfärdade även Scandinavian Four gällande banklån med statlig lånegaranti trots att de skrivit på Riksgäldens avtal för hantering av statens erbjudna möjligheter till lån och är också ansvariga, de ingick därmed i löften som f.d. regeringen sände ut. Att det inte fanns några IT-system eller uppföljningsenheter att rikta brister och fel till för att lösa uppkommen situation, varken nationellt, regionalt eller kommunalt, skapade även totala skador. Varför fanns inga nationella IT-system eller uppföljningsenheter för de exceptionella fallen? Eller varför hade inte Region Skåne Kultur, Region Skåne Innovation/Företagsakuten och Almi i Skåne ett eget uppföljningssystem tillsammans med Länsstyrelsen Skåne? Tillika har det inträffade inneburit en oerhört utdragen väntan och medveten skada från statens håll när det inte gick att kommunicera konstruktivt och lösningsorienterat med någon av de nämnda pandemistödsansvariga för att komma fram till lösningar. Istället behövde ärendet författas ner i en rapport och sändas till JK med ytterligare väntan på deras sedvanliga utredningstid när staten själva kunde löst de exceptionella fallen under pandemin eller absolut senast våren 2022. Ni alla nämnda ansvariga för pandemistöden fortsatte därför med er passivitet att underhålla ett bristande och felaktigt system medan ni själva satt tryggt på era anställningar, löner och karriärer medan Scandinavian Four förblött i över 1000 dagar med start våren 2020. Hur känns det, undrar jag, när ni nu ser hur det fungerat? Mår man bra som statligt anställd

med högt ansvar då eller önskar ni att ni hade tillgång till andra verktyg, rutiner och system så att sådant här inte ska behöva inträffa? Är det även så att ni i efterhand önskar att ni besuttit högre kunskaper och förståelse inom de områden ni anses vara professionella inom och anställda för att hantera, för att på ett fördjupat sätt förstått vad allt handlat om tidigare så även ni kunde agerat med större helhetsperspektiv på frågorna relevant för krisstöden och företagen? Det vore ju det mest naturliga att dessa reaktioner uppstår om du/ni läst rapporten som synliggör de brister och fel ni besitter i era yrkesroller samt de system ni är en del att underhålla löpande. Men ännu verkar det inte komma till er insikt hur allvarliga och stora skadorna är eftersom ingen av de nämnda valt att bemöta ärendet hittills så vi kommer till en konstruktiv och respektfull dialog, oavsett nationellt eller regionalt håll. Tydligt är att alla nämnda står enade tysta i detta när man uppmärksammar bristerna och felen som utmanar era myndigheter, professioner och yrkesroller. Det blir obekvämt för er samtidigt som ni gömmer er bakom statliga skyddsmurar, tryggt och säkert. Problemen som ni skapat får företagaren och medborgaren hantera. Det är bara några få kända och rikstäckande företagsorganisationer och professionella medarbetare därinom som med intresse bemött med förståelse, konstruktiv dialog och respekt för både Scandinavian Four och mig som står bakom detta livsverk och vad som inträffat.

Det har blivit ofrånkomligt att inte lyfta fram en fördjupning om innovationer relevant för bildning, kommunikation, kultur, kreativa branscher, media, juridik, samhälle och tech i relation till staten. Enkelt talat är en innovation något som befinner sig mellan det som är känt och det som är okänt. Det som är känt baseras på erfarenheter, forskningsunderlag, kartläggningar, konkurrensanalyser, kompetenser, statistik, löpande omvärldsanalyser, specialistkompetenser, sammanflätning av flera discipliner för att angripa problem från flera håll, positionering av frågeställningar mot affärs- och trendcykler över tid, positionering av frågeställningar utifrån olika internationella och nationella perspektiv som omger den kommande innovationen, m.m. Även om det kända kräver sin profession och sitt unika konceptuella angreppssätt skulle denna arbetsinsats var möjlig för alla att åstadkomma med rätt förutsättningar, även om det först handlar om att kvalificera sig inom samtliga och uppnå högre kompetens därinom. Det som är okänt däremot är baserat på det som är känt plus de högre samlade förmågorna att identifiera problem samt både utveckla och initiera innovativa lösningar, vilket kräver uthålliga innovationsresor som pågår under längre tid. Det kända samverkar således med det okända långt före en innovativ produkt eller tjänst blir till, ansatsen kräver det. Bakom dessa okända lösningar för världens länder, marknader och samhällen står sedan innovationsförmågorna vilket kräver en exceptionellt samlad kompetens, precision och ständigt högre nivå i träffsäkerhet och positionering för att uppnå kvalitetssäkrade framgångar, vilket innebär allt högre investerat värde i arbetet. Tillsammans utgör det kända och det okända en innovativ matchning som kräver oerhörd förståelse för produkt- eller tjänsteområdet vilket var min professions unika framgångsnycklar våren 2020 inom Scandinavian Fours samtliga fyra verksamheter och utbud. Utifrån denna beskrivning av vad innovationsarbetet handlar om är detta ljusår ifrån vad Kulturrådet, Region Skåne Kultur, Näringsdepartementet, Näringsutskottet, Finansdepartementet, Finansutskottet, Tillväxtverket, Almi, Sparbanken Skåne mfl. verkar förstå är verkligheten och kan pågå i företag. Det tillhör heller inte er värld trots det delvis handlar om problemlösning av samhällets utmaningar. Gällande utbudet i Scandinavian Four är digital kultur och tech dessutom oerhörd snabbväxande fenomen som kräver denna ansats och kompetens bakom där det kända och okända måste matchas exakt inom flertalet snabbväxande cykler för att det ska vara värt att satsa fullt ut på, men ändå fanns inte detta i de pandemistödsansvarigas

verklighetsbild eller uppfattning om Scandinavian Four. Detta är ett tydligt bevis på att staten endast ska jobba med förvaltning och aldrig med utveckling där preventiva och innovativa ansatser krävs. Möjligen ligger det en medveten exkludering av Scandinavian Four också då ingen liten part ska berätta för staten eller regionen hur något i Sverige eller omvärlden fungerar, mycket tyder på att så är fallet utifrån de dialoger som förts med berörda pandemistödsansvariga i pandemin. Tillika var Scandinavian Fours toppinnovativa utbud baserat på immateriellt-, format- och konceptuellt skydd. Dessa juridiska skydd tillför ytterligare dimensioner och yttre värdefulla lager på innovations- och utvecklingsarbetet, ovanpå det kända och okända, som våren 2020 också var preciserat och utvecklat för att skydda det investerade värdet samt generera intäkter framgent, precis som att patent går att sälja och skapar värde i bolag över tid. Det investerade värdet blir en värdefull tillgång med de olika juridiska skydden, även om företaget är en enskild firma som ska bli ett aktiebolag. Utöver ovanstående förklaring om det kända och okända är de juridiska skydden således helt centrala och nödvändiga i det toppinnovativa arbete som pågick i Scandinavian Four 2020, vilket förtydligar ytterligare att staten inte alls ska vara i närheten av innovationsfrågor eller göra bedömningar där dessa skydd är aktuella för utbudet. Utbudet som det söktes krisstöd för handlade ju om verk, licensieringar, upphovsrätt, patent, varumärksskydd, konceptskydd, formatskydd m.m. men ni kunde inte utläsa detta trots immaterialrätt borde vara känt för alla pandemistödsansvariga? Rapporten Kreativa Sverige talar dessutom om vikten av immaterialrättsliga tillgångar samt vilket värde detta har inom de digitala medierna och kulturerna på såväl nationella, EU-relaterade som internationella marknader, där staten måste begripa detta då digitala medier och kultur är marknadsstyrt på ett helt annat vis idag. Diskrepansen här är oerhört stor mot staten. Detta är även något som de högst meriterade inom området i Sverige bekräftar, men ändå är detta långt ifrån de pandemistödsansvarigas förmågor eller professioner att förstå Scandinavian Fours krisstödsansökningar och behov genom hela pandemin. Utöver detta tillkommer ytterligare en nivå när innovationshöjden ska få sin utväxling och generera intäkter, resultat och värden över tid vilket det investerade värdet handlar om. Innovationer baseras alltså på så mycket mer än det statliga förvaltningsuppdraget och forskningen ni tar del av som dessutom endast är ett av få ben i det kända, kanske 20-30 procent totalt av en innovation. Utöver vad jag beskrivit kräver även det juridiska skyddet en exceptionell förståelse för omvärldens utveckling och berörda cykler på ett sätt pandemistödsansvariga aldrig någonsin kommer i närheten av i era förvaltningsuppdrag, yrken eller professioner. Det är ingen överdrift utan ren och skär sanning, ni är för långt ifrån innovationsarbetet och de nivåer som krävs, därför står ni handfallna inför Scandinavian Four och utbudet. Frågan är om självinsikten finns hos er nu eller om den fanns före pandemin? På grund av er okunskap, oförståelse, försummelse, självgodhet och möjligen vårdslöshet har ni kastat bort fem års innovationsarbete i direkt närtid plus mycket mer tid och värde utöver det. Hur känns det i de ledande positionerna ni har för Sverige? Vill tillägga att jag vet vad Almi har för uppdrag, som trots det stötte bort Scandinavian Four, men vad gäller de kulturella och kreativa branschernas utveckling de närmsta tio åren ska Almi inte på något vis hantera dessa frågor. Digitala medier och kulturfrågor inom kulturella och kreativa branscher är och kommer vara så betydelsefulla, dominerande och lukrativa i världen framöver så det är inte läge att förlora ännu mer tid och framgångar om frågorna hamnar i ytterligare fel händer. Gör inte ytterligare fel nu! En ny förvaltningsmyndighet eller professionell enhet behövs omedelbart, skild från allt nuvarande statligt och tidigare känt.

Digitala kulturer och tech kan skapa positiv beteendeförändring i ett samhälle, oavsett om innovationerna riktas till privat eller offentlig sektor. Ni är medvetna om att detta är vad som skett på alla digitala plattformar för audiovisuell, visuell och social kommunikation i världen sedan många år där annat placerats i skuggan av denna megatrend? Det måste vara känt för er att format, innehåll och kommunikation formar människans löpande utveckling och världssyn i realtid och intensiteten har stegrats allt mer sedan 5-10 år tillbaka där digitala kulturer och digitala medier ligger bakom på ett sätt världen inte skådat tidigare i historien? Ni har forskning, statistik och styrdokument framför er, men ändå är ni långt ifrån förståelsen vad detta innebär i verkligheten? Genom utbudet i Scandinavian Four fanns denna preventiva ansats med koder och nycklar på innovationerna och samhällsproblemen för att skapa resultat och nya värden tillbaka till Sverige. Det handlar om olika logiker och trender som föds löpande som är direkt relevanta för bildning, kultur, kommunikation, medier, samhälle samt människans utveckling och behov per tid. Ständigt förändras logikerna baserat på omgivande rörliga faktorer men mönster kan uttydas och däri kan man skapa preventiva ansatser beroende på vart innovationen riktas och hur den kulturella matchningen ser ut med respektive målgrupper. Digitala medier sker i realtid men sätter spår i större cykler vilket måste kartläggas för att relatera till de områden och problem som berörs. Innovationer handlar således om att ha uthållighet samt ett långvarigt fokus på frågorna och fälten där man med unikt slipade glasögon angriper fenomen med de rätta perspektiven och hanterar logikernas system i realtid samt med preventivt fokus. T.ex. hur ska nästa TikTok-plattform med största nytta för bildning, kulturbildning, media, människans utveckling och välmående i Sverige se ut? Eller vad blir nästa format på plattformarna som kan skapa nytta åter till samhället precis som Squid Game skapade global underhållning, nya beteenden och ny uppmärksamhet? Vilket blir nästa fenomen likt sporten padel som är historiskt stort i Sverige som affärskoncept samt som kultur- och fritidsfenomen när folkhälsan och fritidsfrågor är viktigare än någonsin i samhället? Eller vad skapar de bästa bildningsincitamenten till barn och unga i nästa innovation i relation till allt annat känt som omger målgruppen i framtiden? Detta är precis den typ av frågor som Scandinavian Four arbetade med före 2020 och utgjorde det investerade värdet i företaget och det toppinnovativa utbudet. Utan att Scandinavian Fours utbud gavs möjligheten att fortsätta sin resa från 2020 och framåt står staten och kommersiella marknader utan dessa toppinnovativa produkters värden och resultat som hade trampat upp nya stigar och förändrat etablerade strukturer. Nu förblir frågorna obesvarade, tiden går inte att ta igen eller att cyklerna återkommer. Innovationer inom dessa områden har också väsentligt svårare att få juridiskt skydd då de är helt olika patent som är isolerat och konkret. Därför krävde flertalet av Scandinavian Fours produkter en helt annan ansats och konceptuellt angreppssätt i jämförelse med patentrelaterade produkter, istället måste extremt välutvecklade koncept ge det indirekta skyddet samtidigt som produkterna uppnår framgångar. Konceptskydd med immaterialrättslig bombmatta inuti var väldigt centralt för allt utbud i Scandinavian Four och detta är även väldigt viktigt för de kulturella och kreativa branscherna de närmsta tio åren utifrån den verklighet som råder och vad fältet går till mötes med stegrad intensitet och konkurrens. Detta är frågor som staten inte alls ska komma i närheten av eller bestämma kring, nu befinner vi oss i de översta nivåerna av innovationer som bara de främsta experterna ska tala och reflektera kring.

Att inte Scandinavian Four kommit vidare med utbudet har därför även skapat skador på det juridiska arbetet i Sverige, EU och möjligen även internationellt där Scandinavian Fours utbuds framgångar hade lett till att jag tillsammans med immaterialrättsexperten fört löpande bevaknings- och utvecklingsarbete för Sveriges bästa. Vi hade tillsammans brutit ny mark på

allvar och kanske blivit ledande inom området, även med preventiv ansats dessutom vilket ställer synnerligen höga krav på helhetsförståelse. Då hade Sverige kunnat vara på en helt annan framgångsrik ruta idag 2023 inom det immaterialrättsliga arbetet med fokus på digitala medier, kulturer och kreativa branscher. Detta lär vara fortsatt centralt för de kulturella och kreativa branscherna de närmsta tio åren i Sverige, EU och internationellt. Precis allt detta borde ni redan inför pandemin känt till Kulturrådet under ledning av Ravin, Region Skåne Kultur under ledning av Grönfeld Wille, Näringsministrarna Ibrahim Baylan, Karl-Petter Thorwaldsson, f.d. Kulturministrarna Amanda Lind, Jeanette Gustafsdotter, m.fl. Precis detta hade ni framför näsan i krisstödsansökningarna samt i styrdokumentet sedan tidigare vilket redan före pandemin borde ha gett er en medvetenhet om vilken helhetsförståelse som är unik för området och frågorna, dvs. vilken expertkompetens man ska värna extraordinärt om i Sverige för att följa den föredömliga utvecklingen i EU och internationellt, plus att jag underrättade flertalet av er via mail och försökte få till en konstruktiv och lösningsorienterad dialog genom hela pandemin. Precis detta har kulturbranschen, Kulturrådet, Region Skåne, samtliga departement, utskott, Sverige, EU och internationell marknad missat pga. nämnda pandemistödsansvarigas bristande och okunniga hantering. Förödande att sånt här ska behöva inträffa i ett modernt samhälle som Sverige stoltserar sig vara, uppbyggt av pandemistödsansvarigas professioner och omvärldsförståelse. Nu ska ni även försöka lyfta kulturella och kreativa branscher genom Kreativa Sverige och etablera något för framtiden, men ni har missat flertalet viktiga cykler och är redan långt efter pga. skadorna ni själva framställt. När jag i rapporten talar om att Scandinavian Four låg 3-5 år före redan 2020 så är det avståndet väsentligt utökad i januari 2023 eftersom alla resultat som kunde uppnått tidigare uteblivit genom er medvetna och systematiska exkludering.

Vart finns då den fördjupade förståelsen för digitala medier och de extremt snabba fenomen som dominerar världen? Varför har detta inte nått in till er pandemistödsansvariga? För ni är inte pålästa, ni har inte gjort omvärldsanalyserna, forskningen stannar vid papper, ni låter digitala medier inte passa in i er kulturuppfattning och ni stöter bort digitala medier. Varje plattform är ju som en teaterscen som får nya format, innehåll och funktioner i en extremt hög hastighet där den nya kulturpubliken och målgrupperna finns. Traditionellt sätt t.ex. formaten musikal-, teater- och operaföreställningar upp men inom digitala medier och dess kulturbildning finns ett helt annat formatutbud och innehåll som kommer mycket närmre människans beteende. En opera går folk på någon gång då och då men på digitala medier erbjuds underhållande innehåll dygnet om inom alla plattformar och genres vilket gjort det till en megatrend. Ändå förstår ni inte dess vikt för bildning, kulturbildning, kulturella och kreativa branscher, samhällets utveckling m.m. trots detta område otvivelaktigt tillhör modern kultur och samhällsbildning och dess betydelse borde vara känt sedan flera år. Det handlar om affärsmodeller, cykler, beteendeförändringar, nya marknader, kulturbildning, grupperingar, trender, m.m. som jag talar om. Digitala kulturer finns ju dessutom som universitetsprogram, varför inte i er verklighetsbild när ni har statistiken framför er? Digitala medier uttrycker sig och verkar inom alla kultur- och konstformer dessutom men ändå fick aldrig Scandinavian Fours krisstödsansökningar betydelse för er så det kunde räddas. Hur är det möjligt? Läs mer om utbudet tidigare i rapporten som blivit totalförstört med de uteblivna pandemistöden.

Innovationer hänger även ihop med tidsbegreppet på ett sätt staten, myndigheterna och dess kompetenser inte är i närheten av att kunna hantera. Ni ska därför inte ha med innovationer att göra, involvera er inte på något vis. Tidsbegreppet relevant för innovationer är nämligen varken viktigt för förvaltningsfrågorna ni hanterat, era yrken, personliga drivkrafter, karriärer eller hur ni ser på frågorna kring de fält ni arbetar med där ni endast lutar er mot forskningen och statistiken som den enda verkligheten. Dessutom långt efter att verklighetens cykler varit aktuella. Ni förstår heller inte hur innovationer kan skapa värde åter till samhället genom insatser i nya väntade cykler eller vilka krav som ställs långt före innovationerna blir verklighet där tidsbegreppet är centralt. Skadorna ni skapat på Scandinavian Four där tiden helt gått förlorad har istället lett till totalt fördärv på den preventiva ansatsen, utbudet, företagets ekonomi, resultat, kompetensutveckling, branschutveckling, det investerade värdet, karriärer, know-how m.m. Dessutom har startups nu 2022/2023 väldigt svårt att få in finansiering med tanke på omvärldens utveckling efter pandemin och andra kriser under 2022 som kräver svenska krisstöd eller att andra finansörer nu stramar åt i kristiderna, vilket försvårar det ytterligare för Scandinavian Four att fortsätta. Återigen handlar detta om tidsbegreppet, 2020 var en helt annan tid där utbudet passade in i flertalet identifierade och lukrativa cykler men som pga. de uteblivna pandemistöden under lång tid har passerats. Är ni medvetna om att tidsbegreppet även innebär viktiga aspekter för utredningen Kreativa Sveriges framtida verkan i tio år där varje år innebär olika cykler som de kulturella och kreativa branscherna ständigt måste förhålla sig till, så även staten och politiken om man vill arbeta framgångsrikt med frågorna? Preventiva ansatser och professionella omvärldsanalyser är några av nycklarna.

Reglerna och villkoren för enskilda firmor är också viktiga att ta upp. Även detta område är förlegat när det gäller enskilda firmor. Det vet jag bestämt idag efter all kartläggning och utredning som gäller Scandinavian Four trots att företaget var mycket mer avancerat än att endast tillhöra en kategoriserad näring inom de kulturella och kreativa branscherna i Sverige våren 2020 och därmed borde ha varit skyddsvärt som nytänkande och unikt företag. Det var på många sätt förutbestämt att enskilda firmor skulle bli de värst drabbade fallen i pandemin eftersom dessa bolagsformer långt före pandemin aldrig setts som viktiga eller prioriterade näringar i Sverige, därav vill staten att alla företag ska vara aktiebolag. Frågorna kring detta nyanseras i Bilaga 27 och jag har insett hur bortstött man blivit och hur oviktigt Scandinavian Fours arbete och investerade värde varit för alla som burit ansvar för pandemistödshanteringen. Detta trots att det fanns ett väldigt stort investerat värde, omsättningar och resultat att vänta 2020, 2021 och 2022 med väldigt goda utsikter även åren därefter. Det fanns alltså en stark överhängande risk redan före pandemin att enskilda firmor skulle bli den värst utsatta bolagsformen när krisen kom vilket är en allvarlig och medveten diskriminering från staten, ni visste om detta. Är kostnaden på 25 000 kr för ett aktiebolag så betydelsefull för alla pandemistödsansvariga att enskilda firmor med högt investerat värde samt goda ekonomier, värden, resultat och skatteintäkter som väntar runt hörnet, ska få lägsta status och bli exkluderade om företaget inte hunnit bli ett framgångsrikt aktiebolag? Här finns brister i uppfattningen, reglerna, villkoren och förståelsen kring enskilda firmor och vad som är skyddsvärt, verkligheten kan se olika ut. Samtidigt har de exceptionella fallen skadats allvarligt genom exkluderingen där Scandinavian Four är bästa exemplet. Reglerna och villkoren för enskilda firmor behöver akut uppdateras utifrån flertalet frågor och perspektiv som omger dessa, inte minst för näringar inom kulturella och kreativa branscher som man nu vill satsa extra på genom Kreativa Sverige. Jag önskar vara med i utformningen av detta så att allvarliga fall likt Scandinavian Four inte ska uppstå igen.

Frågorna behöver förnyas väsentligt med koppling till alla berörda myndighetsfrågor, trygghetssystem, utvecklingsmöjligheter, anpassning mot väntade cykler, klassificeringar, SNI-koder, vad som är skyddsvärt, etc. Arbetet har redan påbörjats dessa tre år.

Uppmaningen att "Hålla i, Hålla ut!". Genom alla faser där regeringen och ministrar lovade allt mer träffsäkra stöd löpande i 15-talet faser, dessutom presenterat via uthållighetstortyren "Håll i, Håll ut!", ledde detta till en mardröm jag inte önskar någon får uppleva igen. Detta förfarande har ofrånkomligen etsat sig fast som vilseledande agerande och falsk marknadsföring. Ni hade inofficiellt uttryckt "vi kan inte rädda alla" vilket innebär att lika mycket som ni lovade träffsäkra stöd var ni fullt medvetna om att skadorna mot de som var exkluderade skulle växa till totalt fördärv i det tysta. Ni har varit fullt medvetna om "vi kan inte rädda alla" vilket exkluderade Scandinavian Four och där i ligger en allvarlig försummelse och vårdslöst agerande när Scandinavian Four inte passade in i era snäva matriser, helt utan möjlighet att ropa på hjälp. Detta bekräftas ju även av alla ryggar som ärendet har fått möta 2020, 2021 och 2022 trots att allt borde varit svart på vitt för er alla pandemistödsansvariga.

Scandinavian Fours utbud kommer aldrig bli vad det skulle blivit 2020, 2021 och 2022.

Det jag framför allt vill lyfta fram är främst tre saker. Edtech-plattformen Brilliant Youths skulle hjälpa barn och unga i samhället att nå längre i livet och må bättre utifrån de identifierade bristerna som inte tillsätts målgruppen från statligt håll. Efter en lång pandemi, flertalet kriser i världen, lågkonjunktur och inflation så kommer snart nya ökade ohälsor, fattigdom, utanförskap, försvagad motivation, förändrade familjerelationer, ökad kriminalitet m.m. att stiga. Brilliant Youths skulle redan 2020 nå fram till barn och unga för att därefter etableras i flera år till målgruppen och hjälpa dem när samhället inte hjälper. Nycklarna för att lösa problemen fanns, långt ifrån statlig förståelse. Nu saknas Brilliant Youths på marknaden och skadorna på målgruppen kommer bli ännu större samtidigt som nya medier kommer fortsätta att dominera som deras källa. Motsvarande enklare varianter av edtech-produkter har tillkommit under pandemins senare del: Ommej, Meitner samt en app för digitalt mentorskap vilka alla blivit framgångsrika. Två av dessa fick investering i Draknästet, men Brilliant Youths kunde aldrig fortsätta att bli verklighet och resultaten uteblev. Utöver detta bör IVA:s rapporter om barn och unga hösten 2022 lyftas fram som bekräftar just Brilliant Youths bakomliggande arbete och träffsäkerhet med edtech-produktens syften. Padelformatet för nya medier som skulle etablerat padel i Sverige, EU samt tagit internationell dominans på nya medier med sitt innehåll och blivit en kulturell exportprodukt, kommer heller aldrig inbringa de resultat och värden som var tänkt. De ekonomiska, hälsorelaterade, kulturella och samhälliga effekterna kan aldrig skapas eftersom cyklerna är förbi. I januari 2023 kommer även TV4 med ett padelformat, tre år efter att Scandinavian Fours format skulle tagit dominansen på marknaden. Utöver detta har de kulturella och kreativa branscherna inom EU, nationellt, regionalt, kommunalt och universitet missat fortbildning och praktisk omsättning av kunskaper. Enligt Kapitel 8-9 beskrivs resterande produkter och tjänster som skadats totalt.

Avslutningsvis vill jag lyfta ett par saker kring Kreativa Sverige och vårt lands framtid.

Det som även blivit uppenbart är att Sveriges media- och kulturbranscher är allvarligt Stockholmsdominerade. Centrala myndigheter, politiken, utskott, organisationer och de stora jättarna inom branscherna befinner sig just i Stockholm. Det präglar också flödet av format, innehåll, innovationer och svenskarnas synsätt på avsändare. I led med att vi numer har ett globalt inspirerat och dominerat medie- och kulturlandskap där den digitala utvecklingen är

motorn och bränslet, ska inte den kommande förvaltningsmyndigheten eller professionella enheten ligga i Stockholm. Detta för att avbryta den missgynnande koncentrationen på ledningsnivåer men framför allt även för att nya geografiska områden ska få bli de främsta dominerande områdena framöver, dvs. att bygga nya geografiska identiteter. Det lär gynna digitala medier, film, teater, tv, opera, konst, tech, etc. på ett helt nytt sätt samtidigt som det ges chans till nystart bortom det etablerade som fått gro i oändlighet och göder koncentrationen mer än någonsin. Sverige behöver det på alla sätt, vi ligger redan efter och helt nya tankesätt måste till när de synergigivande insatserna ska leda till nya resultat och värden årligen. Man kan även reflektera kring att politiken ska hålla en armlängds avstånd till både media och kultur där innehåll ska stå fritt. Självklart ska vara så, det fungerar i praktiken bra i Sverige och måste värnas. Men detta synsätt kan även appliceras på Stockholmsdominansen vi har i Sverige inom media och kultur, etablerad under lång tid, baserad på många olika typer av statliga stöd som allt mer gynnat Stockholm som växt sig enormt branschstark på alla sätt. Den utvecklingen och dominansen är negativ för hela Sverige utifrån statligt perspektiv och stöden bör räcka längre än vad armen är lång och snarare gynna resten av Sverige än Stockholm. När kulturella och kreativa branscher ska utvecklas genom Kreativa Sverige de närmsta tio åren måste koncentrationen avbrytas och istället diversifieras med helt nya ambitioner, synsätt och visioner för att möta vad framför allt EU men även Agenda 2030 vill ska uppnås. Framför allt vad Sverige vill och behöver, statistiken säger ju att vi har negativ utveckling inom många områden idag. Då kan inte Stockholm förbli så koncentrerat det blivit, det är allvarligt. Media- och kulturområdet är sedan länge redan globalt och diversifierat, målgrupperna med, då ska även Sveriges framtida satsning följa detta för att tillgodose medborgarna med de främsta förutsättningarna att ta del av vad som väntar de närmsta tio åren på bästa sätt. Eftersom de nya frågorna är alltför komplexa, kunskapsintensiva, synergipräglade och snabbbrörliga för regionerna att hantera ser jag inte att dessa ska vara förvaltningsmyndigheten eller att den professionella enheten ska ligga där under. Detta beror även på att de kulturella och kreativa branscherna är påtagligt internationellt dominerade och marknadsstyrda, och kommer så förbli, vilket tagit många mandat från den statliga agendan redan och är oerhört viktiga frågor att diskutera vidare om allt ska landa rätt. Det krävs därför helt nya grepp om frågorna och dessa ligger utanför regionernas kompetenser, så även Kulturrådets och Filminstitutets, och med största sannolikhet bör vissa andra frågor flyttas från dessa för att få bäst utväxling mot EU och internationella förhållanden. Det måste nämligen komma något helt nytt ur det som både kan bli framgångsrikt i Sverige och ledande inom EU och internationellt, samt verka som modell för de som vill följa efter den svenska framgången. Vi ligger efter trots det absolut inte borde vara så och resan måste skyndsamt nå framgångar för att ta igen det som är förlorat.

Bilaga 32 Scandinavian Fours hemsidor avfilmade för bevis till Justitiekanslern. Insänd 2023-03-21.

Samtliga fem (5) hemsidor som ingår i Scandinavian Four är avfilmade för bevis till Justitiekanslern. Dessa avfilmningar bevisar att Scandinavian Four var det huvudsakliga företaget med fyra verksamheter: Yodelly, New Media Creators, Exelligent och Riklig som var ämnade att bli fristående AB framgent. Alla hemsidor var klara i slutet av 2019 med vissa små justeringar 2020. Bilaga 32 kopplas ihop med Kapitel 8-9 tidigare i rapporten.

- Totalt fem (5) hemsidor är totalfördärvade då Scandinavian Four med Yodelly, New Media Creators, Exelligent och Riklig inte kunde fortsätta som planerat år 2020 och bli fristående AB.
- Endast Scandinavian Fours hemsida har uppdaterats i liten utsträckning. De fyra verksamheternas hemsidor är orörda sedan våren 2020 för bevisning (utöver årtal som ändrats, vissa automatiskt, samt nödvändiga uppdateringar enligt wordpress och domänföretaget där samtliga varit placerade).
- Samtliga fyra (4) verksamheter är totalförstörda då inga pandemistöd kunnat erhållas så omställningar genomförts och arbetet kommit vidare.
- Samtliga fem (5) hemsidor kommer att stängas våren 2023 pga det inträffade som föranlett rapporten till JK. Allt är nu fullständigt totalfördärvat enligt den långsiktiga plan som fanns inför 2020 där samtliga verksamheter var fullt aktiva när pandemin kom.
- Eventuellt bibehålls Scandinavian Fours hemsida men dess funktion och planen för den var endast som en övergripande länkplattform och nyhetssida för de dominerande fyra verksamheterna Yodelly, New Media Creators, Exelligent och Riklig. Detta tills att de fyra skulle registrerats som fristående företag/AB (i en övergång kunde Scandinavian Four blivit AB i ett första skede vår/sommar 2020 med fyra verksamheter registrerade under, tills att de fyra verksamheterna tog steget att bli varsitt AB vilket skulle skett 2020 eller tidigt 2021).
- Att Scandinavian Fours hemsida bibehålls ytterligare en tid 2023 beror på att domänen är hosting för företaget och löper ut senare än de övriga fyra. Detta namn var det som senast var registrerat hos Skatteverket, kopplat till bankgiro samt är företaget bakom rapporten till JK. Scandinavian Fours domän är det sista som släcks i det långsiktiga arbetet som pågick inför 2020 .
- Samtliga fem (5) hemsidor är anpassade för dator, telefon och läsplatta
- Samtliga fem (5) hemsidor sänds avfilmade som bevis till Justitiekanslern.
Hemsidorna är avfilmade den 2023-03-21, videofORMAT Mp4.
 1. Scandinavian Four hp
 2. Yodelly hp
 3. New Media Creators hp
 4. Exelligent hp
 5. Riklig hp